

LEGE
cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Legea nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 64) se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 7 alineatul (1) litera d), cuvintele „și face propuneri Plenului privitor la emiterea hotărârilor explicative” se exclud.

2. La articolul 8 alineatul (1) litera h), cuvintele „, face propuneri Plenului privitor la darea hotărârilor explicative” se exclud.

3. La articolul 13 alineatul (1), litera c) se abrogă.

4. La articolul 16 litera c), cuvintele „și adoptă hotărâri cu caracter explicativ” se exclud.

Art. II. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225 din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 130-134, art. 415), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 17 se abrogă.

2. Articolul 239 va avea următorul cuprins:

„Articolul 239. Calitatea hotărârii judecătorești

(1) Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Hotărârea se întemeiază numai pe circumstanțele constatate și evaluate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

(2) Hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată suficient pentru a permite participanților la proces să înțeleagă motivele pe care se întemeiază și să reflecte respectarea de către judecător a principiilor dreptului la un proces echitabil.

(3) Hotărârea judecătorească se redactează într-un limbaj clar, simplu și accesibil pentru a putea fi înțeleasă, cu invocarea coerentă, consecventă și lipsită de ambiguitate a tuturor motivelor.”

3. La articolul 362 alineatul (1), cuvintele „de la data pronunțării” se substituie cu cuvintele „de la data comunicării”.

4. Se completează cu Capitolul XXXIX¹ cu următorul cuprins:

„Capitolul XXXIX¹ Recursul în interesul legii

Articolul 453¹. Subiecții în drept să depună recursul în interesul legii

Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legii de către toate instanțele judecătorești ministrul justiției, Avocatul Poporului, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, președintele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pot să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

Articolul 453². Condițiile de admisibilitate

Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecării au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești irevocabile, care se anexează la cerere.

Articolul 453³. Judecarea recursului în interesul legii

(1) Recursul în interesul legii se judecă de Colegiul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

(2) La primirea cererii, președintele Curții Supreme de Justiție desemnează în mod aleatoriu trei judecători din Colegiul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru a întocmi un raport asupra recursului în interesul legii.

(3) În vederea întocmirii raportului, președintele completului de judecată poate solicita opinia scrisă a unor specialiști în domeniu asupra chestiunilor de drept soluționate diferit.

(4) Raportul cuprinde soluțiile diferite date problemei de drept și motivarea pe care acestea se fundamentează, jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și altă jurisprudență internațională relevantă, opiniile exprimate în doctrină relevante în domeniu, precum și opinia specialiștilor consultați. Judecătorii raportori întocmesc și motivează proiectul soluției ce se propune a fi dată recursului în interesul legii.

(5) Ședința Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție se convoacă de Președintele colegiului, sau în lipsa acestuia de către vicepreședinte, cu cel puțin 20 de zile înainte de desfășurarea acesteia. La convocare fiecare judecător primește o copie de pe raportul cu soluția propusă.

(6) La ședință participă toți judecătorii în funcție care fac parte din Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, cu excepția celor

care din motive obiective nu pot participa. Ședința are loc în prezența a cel puțin 2/3 din numărul judecătorilor în funcție.

(7) Recursul în interesul legii se susține în fața Plenului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de către persoana care l-a depus sau reprezentantul acesteia.

(8) Recursul în interesul legii se judecă în cel mult 3 luni de la data sesizării instanței, iar soluția se adoptă cu votul majorității judecătorilor prezenți. Abținerea de la vot este interzisă.

Articolul 453⁴. Hotărîrea și efectele ei

(1) Asupra cererii de recurs în interesul legii se pronunță printr-o decizie motivată care se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

(2) Decizia pronunțată în interesul legii este obligatorie din ziua pronunțării și nu are efect asupra cauzelor deja soluționate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.”.

Art. III. – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122 din 14 martie 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 7:

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.”;

se completează cu alineatele (3¹)-(3³) cu următorul cuprins:

„(3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna dezbaterile judiciare.

(3³) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (3¹), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.”;

alineatul (7) se abrogă.

2. La articolul 39, punctele 4)-5) se abrogă.

3. Articolul 384 se completează cu alineatele (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

(4¹) Sentința instanței trebuie să fie motivată suficient pentru a permite participanților la proces să înțeleagă motivele pe care se întemeiază și să reflecte respectarea de către judecător a principiilor dreptului la un proces echitabil.

(4²) Sentința instanței se redactează într-un limbaj clar, simplu și accesibil pentru a putea fi înțeleasă, cu invocarea coerentă, consecventă și lipsită de ambiguitate a tuturor motivelor.”.

4. Articolul 432:

la alineatul (2) punctul 4) se abrogă;

la alineatul (5), cuvintele „dispune să se comunice” se substituie cu cuvintele „comunică”;

5. La articolul 433, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Recursul se judecă în ședință de judecată, cu citarea părților, a căror neprezentare nu împiedică examinarea.”.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI