

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

Nr.	Organul competent	Conținutul obiecției/propunerii	Decizia Ministerului Justiției
1.	Curtea de Conturi	<p>Lipsă de obiecții și propuneri la proiectul de lege.</p> <p>Totdată, menționăm că Curtea de Conturi s-a expus opinia cu privire la necesitățile menținerii în vigoare a prevederilor alin. (3) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ, în avizul nr. 01/2-1608 din 07.12.2012 solicitat de Curtea Constituțională</p>	
2.	Centrul pentru Drepturile Omului	<p>Instituția avocaților parlamentari a luat act de proiectul legii în cauză, înaintat spre avizare și susține promovarea acestuia, care în mod incotestabil, va contribui la consolidarea cadrului normativ în domeniul audiovizualului..</p> <p>De asemenea, menționăm că în contextul prevederilor art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, considerăm oportune amendamentele propuse, or acestea vor asigura radiodifuzotilor de servicii accesul liber la justiție, respectându-se astfel toate principiile de drept.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul de lege a fost elaborat anume întru respectarea principiului proprietății private prevăzut de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a prevederilor articolului 46 din Constituție, privind dreptul de proprietate, expus și în Hotărârea nr. 17 din 06.12.2012 a Curții Constituționale.</p>
3.	Comisia Națională a Pieții Financiare	<p>Propune redacția art. 23 din Legea privind Comisia Națională a Pieții Financiare, după cum urmează: „<i>Articolul 23. Deciziile Comisiei Naționale pot fi contestate conform legislației contenciosului administrativ</i>”.</p> <p>Redacția propusă se impune urmare a generalizării activității juridice de participare a C.N.P.F. în litigiile din domeniul contenciosului administrativ, și anume, interpretarea defectuoasă de către instanță a prevederilor art. 23 din legea privind Comisia Națională a Pieții Financiare în raport cu C.N.P.F. care au fost contestate în instanța de contencios administrativ, evitându-se astfel, soluționarea pe calea procedurii prealabile a pricinii civile (art. 14-17 din Legea</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost efectuate modificări la norma respectivă.</p>

		<p>contenciosului administrativ) ceea ce contravine esenței instituției contenciosului administrativ. În acest context menționăm Notărea nr. 171 din 27.01.2012 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Totodată, propunem o nouă redacție a art. 23 alin. (3) din Legea nr. 192 privind Comisia Națională a Pieții Financiare, după cum urmează:</p> <p><i>„(3) Hotărârile privind înregistrarea emisiunilor de valori mobiliare ale emisiunilor, retragerea sau suspendarea licenței participanților profesioniști, precum și ordonanțele Comisiei Naționale intră în vigoare la data emiterii, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se transmit persoanelor vizate prin scrisoare recomandată.</i></p>	<p>Nu se acceptă. Art. 23 din Legea nr. 192-XIV din 18.11.1998 privind Comisia Națională a Pieții Financiare este structurat din punct de vedere al tehnicii legislative într-un alineat unic, respectiv propunerea de a expune alin. (3) al art. 23 din Legea nr. 192-XIV din 18.11.1998 în redacție nouă este lipsită de sens și temei juridic.</p>
4.	Consiliul Coordonator al Audiovizualului	<p>Cu referire la proiectul art. I și II și a alineatelor (8) și (8²) ale art. 38 din Codul audiovizualului (art. III al proiectului de lege), CCA declară că nu are obiecții și propuneri.</p> <p>În ceea ce privește proiectul art. (8²) menționăm următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în varianta de până la Legea nr. 84 din 13 aprilie 2012, norma legală, art. 38 alin. (10) stabilea: <i>„Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului privind aplicarea sancțiunilor neatacată în termenul stabilit de lege constituie, de drept, titlu executoriu”</i>. Considerăm că scopul normei de până la modificare era posibilitatea solicitării executării silite a deciziilor de sancționare ale CCA, în cazul când radiodifuzorul refuză să se conformeze sancțiunii aplicate. - în varianta propusă de minister în proiect se stipulează: <i>„Deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la aplicarea sancțiunilor de suspendare a licenței de emisie pentru o anumită perioadă, retragere a licenței de emisie, neatacate în termenul stabilit de lege, devin executorii.”</i> Deci, putem concluziona: dacă decizia de sancționare este contestată în judecată, aceasta nu urmează și nu poate fi executată. În cazul respectiv rămîne inaplicabilă regula 	<p>Nu se acceptă. Articolul 11 din Codul de executare reglementează expres documentele executorii care se execută conform normelor stabilite de Codul de executare. Prin urmare, deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului nu pot fi considerate, de drept, titluri executorii. Or, acestea se eliberează de instanțele judecătorești, în condițiile legii. Mai mult ca atât, prin Hotărrea nr. 17 din 6 decembrie 2012 Curtea Constituțională sa expus asupra principiului suspendării executării actului administrativ. Astfel, Curtea a reiterat că o asemenea ingerință în dreptul radiodifuzorilor la libertatea de exprimare nu satisface condiția „de a fi necesară într-o societate democratică” și,</p>

	<p>generală menționată de art. 21 al Legii contenciosului administrativ, ce se referă la suspendarea executării actelor administrative doar în cazuri temeinic justificate.</p> <p>Atragem atenția asupra faptului că în conformitate cu prevederile art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000:</p> <p><i>„(1) Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.</i></p> <p><i>(2) În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu”.</i></p> <p>Concluzionând cele prescrise de lege, constatăm că singurul temei de a nu aplica decizia adoptată de CCA este încheierea instanței de contencios administrativ de suspendare a executării deciziei corespunzătoare. Astfel, în cazul în care o atare încheiere judecătorească este lipsă (fie există o încheiere judiciară de respingere a solicitării de suspendare), prevederile deciziei de sancționare a CCA sînt în vigoare și urmează a fi respectate și aplicate de către toți radiodifuzorii la care se referă, în conformitate cu procedura indicată în lege, inclusiv în cazul aplicării sancțiunilor de suspendare pentru o anumită perioadă și de retragere a licențelor de emisie.</p> <p>Însă, aplicînd norma propusă de minister, decizia de sancționare emisă de CCA va putea fi aplicată doar după finalizarea examinării dosarului în instanță.</p> <p>De asemenea, în varianta propusă de minister, pot apărea cazuri de tergiversare (inclusiv intenționată) a executării deciziei de sancționare adoptate de CCA.</p> <p>Pentru informare, aducem în vizorul ministerului cazul postului de radio „Ploaia de Argint”, care a contestat în instanța de contencios administrativ încă în anul 2009 o decizie a CCA (nr. 34 din 01.04.2009), iar la data de 01 februarie 2013, o decizie definitivă și irevocabilă nu există, dosarul se află la moment în Curtea Supremă de Justiție, care</p>	<p>prin urmare, este contrară articolului 32 din Constituție și articolului 10 din Convenția europeană. Decizia de a „suspenda” licența unui radiodifuzor are același efect ca și „suprimarea”ei. Luînd în considerare faptul că Consiliul Coordonator al Audiovizualului este un organ susceptibil politizării, decizia acesteia de a suspenda sau retrage licența unui radiodifuzor poate duce la instaurarea cenzurii sau autocenzurii, ambele la fel de periculoase pentru libertatea de exprimare și dreptul la informație al publicului. Avînd în vedere importanța deosebită a libertății de exprimare pentru o societate democratică, susceptibilă presiunilor politicului și cenzurii, singura autoritate care este în măsura, conform principiului democratic și constituțional al separației puterilor în stat, să constate că un anumit cetățean a încălcat grav legea, inclusiv prin exercitarea abuzivă a libertății de exprimare, este autoritatea judecătorească, care beneficiază de toate garanțiile de independență.</p> <p>În aceeași ordine de idei, prin Hotărîrea nr. 18 din 11 decembrie 2012 Curtea Constituțională menționează că, norma contestată prin care se interzice suspendarea este disproporțională în raport cu dreptul justițiabilului de a solicita suspendarea și nu poate fi justificată prin prisma prevederilor art. 54 alin. (2) din</p>
--	---	--

		<p>urmează să se expună asupra cererii de recurs. Iar în tot acest timp, începînd cu aprilie 2009, postul de radio activează în continuare, fără licență.</p> <p>În contextul cazului postului „Ploaia de Argint”, considerăm că ar fi binevenit și oportun de prevăzut expres în lege un anumit termen de examinare a acțiunilor radiodifuzorilor de contestare a deciziilor de sancționare emise de CCA, în special a cazurilor de suspendare și de retragere a licenței.</p> <p>Concluzionînd cele menționate, propunem să fie luată în considerație și următoarea variantă a art. (8²):</p> <p><i>„(8²) Deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la aplicarea sancțiunilor de suspendare a licenței de emisie pentru o anumită perioadă, retragere a licenței de emisie, neatacate în termenul stabilit de lege constituie, de drept, titluri executorii.”</i></p>	Constituție.
5.	Ministerul Economiei	Lipsă de obiecții și propuneri	
6.	Ministerul Finanțelor	Lipsă de obiecții și propuneri	
7.	Consiliul Superior al Magistraturii	Lipsă de obiecții și propuneri	
8.	Curtea Supremă de Justiție	Lipsă de obiecții și propuneri	
9.	Curtea de Apel Chișinău	Lipsă de obiecții și propuneri	