

TABELUL
divergențelor rezultate din avizele prezentate de autoritățile abilitate referitor la
proiectul de lege privind Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal

Nr. d/o	Denumirea instituției	Norma juridică la care sînt obiecții sau propuneri	Obiecția/propunerea formulată	Acceptare/argumentare neacceptări
1.	Ministerul Afacerilor de Interne	art. 5 alin. (7)	Dispozițiile art. 5 alin. (7) , potrivit cărora <i>patrimoniul și veniturile Centrului sunt scutite de impozite și taxe</i> , vin în contradicție cu normele imperative ale Codului fiscal, fapt pentru care sunt lovite de nulitate.	Se acceptă. Alin. (7) din prezentul articol a fost exclus.
2.		alin. (6) al art.6 (după renumerotare art. 8 alin. (3) lit. b))	Nu este clară sintagma „suport tehnic” din cuprinsul alin. (6) al art. 6 din proiectul actului normativ.	Nu se acceptă. Termenul menționat este utilizat în sensul general acceptat de societate, motiv pentru care nu necesită a fi definit expres sau exemplificat.
3.		art. 8 alin. (3) lit. a)	La art. 8 alin. (3) lit. a) , norma propusă este una excesivă și vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, fapt pentru care nu poate fi susținută.	Nu se acceptă. Legea privind accesul la informație nu este aplicabilă în raporturile ce apar între CNPDCP și furnizorul de informații.
4.		după renumerotare art. 8 alin. (3) lit. e)	Concomitent, art.8 alin. (3) lit. f) prevede că „secretul de stat, secretul profesional, secretul bancar, secretul comercial sau a dosarului special, confidențialitatea procesului contravențional sau penal, și/sau orice alt tip de restricționare, <i>nu poate constitui</i>	Nu se acceptă. Din start ținem să menționăm că la elaborarea avizului, Ministerul de Interne al Republicii Moldova (MAI) nu a luat în calcul la formularea obiecțiilor și propunerilor dispozițiile Directivei (UE)

			<p><i>temei pentru refuz în solicitarea și obținerea informațiilor, materialelor și documentelor</i>". Norma propusă se apreciază ca fiind excesivă, întrucât judecătorul de instrucție dispune în condițiile art. 41 din Cod de procedură penală, autorizarea efectuării percheziției, examinării corporale, punerii sub sechestru a bunurilor, ridicării de obiecte ce conțin „secret de stat, comercial și bancar”.</p> <p>Prin urmare, se atestă o depășire a competențelor funcționale în efectuarea controlului legalității datelor cu caracter personal și există riscul solicitării informațiilor secrete de la operatori, ceea ce contravine cadrului legal privind regimul juridic al informațiilor atribuite la secret de stat.</p>	<p>2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului.</p> <p>Reiterăm că Directiva (UE) 2016/680 statuează sarcini, atribuții și garanții de care trebuie să dispună autoritatea națională de supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fiecare stat garantează că autoritatea sa de supraveghere beneficiază de independență deplină în îndeplinirea sarcinilor și exercitarea competențelor care le revin în conformitate cu prezenta directivă (art. 42 alin. (1)). - Statele garantează că membrii autorităților lor de supraveghere, în îndeplinirea sarcinilor și în exercitarea competențelor care le revin în conformitate cu prezenta directivă, rămân independenți de orice influență externă directă sau indirectă și nici nu solicită, nici nu acceptă instrucțiuni de la nimeni (art. 42 alin. (2)). - Fiecare stat garantează prin lege că
--	--	--	--	---

				<p>autorității sale de supraveghere îi revin competențe de consiliere efective pentru a oferi consiliere operatorului și de a emite avize, din proprie inițiativă sau la cerere, parlamentului național, guvernului sau, în conformitate cu dreptul său intern, altor instituții și organisme, precum și publicului, cu privire la orice aspect legat de protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>- Fiecare stat membru garantează prin lege că autorității sale de supraveghere îi revin competențe de investigare efective. Respectivele competențe includ, cel puțin, competența de a obține, din partea operatorului și a persoanei împuternicite de operator, accesul la toate datele cu caracter personal care sunt prelucrate și la toate informațiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale (art. 42 alin. (1)).</p> <p>Mai mult, remarcăm art. 58 din noul Regulament 2016/679 stabilește că competențele de investigație a autorităților de supraveghere a protecției datelor cu caracter personal vor prevedea, inclusiv următoarele competențe:</p> <p>a) de a da dispoziții operatorului și persoanei împuternicite de operator și, după caz, reprezentantului operatorului sau al persoanei împuternicite de operator să furnizeze orice informații pe care</p>
--	--	--	--	--

				<p>autoritatea de supraveghere le solicită în vederea îndeplinirii sarcinilor sale;</p> <p>e) de a obține, din partea operatorului și a persoanei împuternicite de operator, accesul la toate datele cu caracter personal și la toate informațiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale;</p> <p>f) de a obține accesul la oricare dintre incintele operatorului și ale persoanei împuternicite de operator, inclusiv la orice echipamente și mijloace de prelucrare a datelor.</p> <p>Un alt element important care determină competențele Centrului de a efectua operațiuni de investigație a prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul acțiunilor de prevenire și investigare a infracțiunilor, al punerii în aplicare a sentințelor de condamnare sau al altor acțiuni ce țin de procedura penală ori contravențională, în condițiile legii, îl reprezintă Ghidul practic privind utilizarea datelor cu caracter personal în sectorul polițienesc, adoptat de către Comitetul Consultativ al Convenției 108 (Consiliul Europei) pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, adoptat la data de 15 februarie 2018 la Strasbourg, care urmează a fi implementat inclusiv de către MAI.</p> <p>Suplimentar, a se vedea inclusiv</p>
--	--	--	--	--

5.		<p>art. 19 alin. (1) <i>(după renumerotare art. 20 alin. (1) lit.a)</i></p>	<p>La art. 19 alin. (1) remarcăm că acesta contravine dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat. Astfel, transmiterea reciprocă a informațiilor atribuite la secret de stat între autoritățile publice și alte persoane juridice care nu sunt în raporturi de subordonare și nu execută lucrări comune, se efectuează cu permisiunea autorității publice ce dispune de împuterniciri dispozitive asupra acestor informații.</p>	<p>Legea nr. 271 din 07 noiembrie 2013 privind formularea unor declarații ale Republicii Moldova la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal. La fel, potrivit art. 2 alin. (4) lit. b) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 domeniul de acțiune al legii se extinde inclusiv asupra prelucrării datelor cu caracter personal atribuite la secret de stat în cadrul acțiunilor de prevenire și investigare a infracțiunilor, punerii în executare a sentințelor de condamnare și al altor acțiuni din cadrul procedurii penale sau contravenționale în condițiile legii.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu s-a reținut careva argumente, norme contradictorii în ce privește norma prevăzută la art. 19 alin. (1) din proiect. În acest sens, CNPDCP, în vederea exercitării atribuțiilor sale funcționale are dreptul de a solicita orice informație. Prin spectrul de modificări legislative propuse se impune respectarea art. 58 din noul Regulament 2016/679, care prevede competențele de investigație a autorităților de supraveghere a protecției datelor cu caracter personal (a se vedea enumerarea de la obiecția cu nr. 4).</p>
----	--	---	---	--

6.		<p><i>după renumerotare art. 18 alin. (2)</i></p>	<p>În partea ce ține de alin. (3), atribuirea dreptului special conducerii Centrului de a solicita desecretizarea prelucrării datelor cu caracter personal, efectuată cu încălcarea Legii privind protecția datelor cu caracter personal, nu este justificată din punct de vedere procedural, întrucât art.8 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la secretul de stat prevede informațiile care nu se atribuie la secret de stat.</p> <p>Astfel, se va reține că procedura de desecretizare este stabilită în art. 22 din Legea nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat, iar procedura de prelucrare a datelor cu caracter personal nu face parte din categoria informațiilor secretizate. Respectiv, constatăm că Centrul își excede competențele funcționale, motiv pentru care atribuția obiectată urmează a fi exclusă din proiect.</p>	<p>Suplimentar, remarcăm că având în vedere prevederile din noile proiecte de legi elaborate de Centru în domeniul protecției datelor cu caracter personal prin care se transpune noul pachet legislativ european în acest domeniu: Regulamentul 2016/679 și Directiva (UE) 2016/680, experții din cadrul proiectului Twinning „Consolidarea capacităților CNPDCP” efectuează revizuirea legislației naționale și vor veni cu propuneri de modificare și completare a acesteia, inclusiv la Legea cu privire la secretul de stat.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la secretul de stat nu se atribuie la secret de stat și nu pot fi secretizate informațiile privind faptele de încălcare a drepturilor și libertăților omului și ale cetățeanului; faptele de încălcare a legii de către autoritățile publice și persoanele cu funcții de răspundere din cadrul acestora.</p> <p>În acest sens, în cazul în care a fost stabilită o încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal și au fost secretizate aceste date, Centrul trebuie să dispună de pîrghiile necesare pentru ca persoana să cunoască despre încălcarea dreptului său, desigur cu</p>
----	--	---	---	---

7.		<p style="text-align: center;">art. 23 (după renumerotare art. 20 alin. (1) lit. f))</p>	<p>Atribuțiile suplimentare ale inspectorului de protecție a datelor prevăzute la art. 23 alin.(2) lit.d), potrivit cărora acesta are dreptul „să audieze/chestioneze subiectul de date cu caracter personal, persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile, persoanele fizice, reprezentanții operatorilor, persoanele împuternicite de operatori, precum și alte categorii de persoane vizate în investigație (cu sau fără utilizarea mijloacelor de înregistrare video, foto, audio etc.)” sunt excesive și confuze.</p>	<p>respectarea tuturor procedurilor.</p> <p>Menționăm că un mare volum de informații sunt secretizate neargumentat, iar informațiile gestionate de SIS (se are în vedere date personale sau formate din date personale) sunt secretizate în totalitatea cazurilor, fără excepție.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Chiar și în varianta actuală a legii este prevăzut acest drept al angajatului responsabil din partea CNPDCP. Mai mult, obiecțiile date nu au suportul juridic necesar.</p> <p>În acest sens, Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal, la art. 20 alin. (2) și (3) stabilește expres drepturile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - solicită și primește gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public și de drept privat informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale; - obține de la operatori suportul și informațiile necesare executării atribuțiilor sale; - atrage specialiști și experți din domenii care necesită cunoștințe speciale pentru participarea la procesul de verificare prealabilă și de control al legalității prelucrării datelor cu caracter personal și
----	--	---	---	--

8.			<p>În aceeași normă au fost incluși mai mulți subiecți, fără a se face o delimitare între obținerea informației despre eveniment de la subiectul de date cu caracter personal și subiecții care gestionează asemenea date. În textul normei se utilizează inclusiv și sintagma „persoane fizice”, fără a fi clar la ce categorie de subiecți</p>	<p>încheie cu ei acorduri de confidențialitate;</p> <ul style="list-style-type: none"> - cere de la operatori rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor cu caracter personal neveridice sau obținute ilicit; - operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen. <p>În aceeași ordine de idei, Codul Contravențional al Republicii Moldova statuează la art. 74² alin. (1) că refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate se sancționează.</p> <p>La caz este relevantă și prevederea art. 58 din noul Regulament 2016/679, unde sunt stabilite competențele de investigație a autorităților de supraveghere a protecției datelor cu caracter personal.</p> <p>Nu se acceptă. În conformitate cu art. 17 Cod Civil al</p>
----	--	--	--	--

9.		<p><i>după renumerotare art. 20 alin. (2) lit. j)</i></p>	<p>se referă. Cât privește funcționarii publici, aceștia sunt pasibili de răspundere pentru abaterile admise, după caz, disciplinar, contravențional sau penal.</p> <p>De menționat că, în fiecare din aceste categorii de răspundere există proceduri speciale de investigare, inclusiv audiere a persoanei, care reglementează și subiecții competenți de a le efectua, de altfel, competențe reglementate de Codul de procedură penală, Codul contravențional și legile speciale, care reglementează activitatea entităților.</p> <p>Atribuirea conform art. 23 alin. (2) lit. g), a dreptului angajatului Centrului de a beneficia, în cadrul acțiunilor de investigații, de suportul organelor securității de stat, ordinii publice și a organelor de drept este excesivă și discreționară, deoarece procedura dată nu presupune careva riscuri ce ar pune viața acestuia în pericol. Mai mult, norma dată nu stabilește categoria sau tipul de suport (informațional, consultativ, asistență etc.) care Centrul va fi în drept să-l solicite, spre exemplu, de la organele de drept. În plus, organele de drept nu acordă suport la careva instituții, iar colaborarea se efectuează în limitele competențelor prevăzute de legile speciale sau în acordurile de colaborare.</p>	<p>Republicii Moldova, persoana fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi și obligații.</p> <p>Astfel, prin sintagma de „persoană fizică”, utilizată în această normă se subînțeleg alte persoane, decît subiectul de date vizat și operatorul de date cu caracter personal. Centrul, în cadrul examinării petițiilor poate audia nu doar subiectul de date, dar și alte persoane fizice care au cunoștință de cauză de unele situații de fapt și de drept, întru colectarea probatoriului necesar emiterii unei decizii obiective.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Menționăm spre exemplu prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) și l) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, inclusiv prederile art. 440 alin. (6) din Codului contravențional, de unde reiese cel puțin misiunea acestui organ de a asigura suportul necesar în cadrul unor astfel de activități.</p> <p>În concreto, norma propusă reiese din situațiile cu care s-au confruntat angajații Centrului în activitatea lor. Spre exemplu, au fost înregistrate situații cînd urmare a informării despre intenția de a efectua controale în cadrul unor inspectorate de poliție, Centrul a fost</p>
----	--	---	--	--

10.		<p>art. 25 alin. (1) <i>(după renumerotare art. 22 alin. (2))</i></p>	<p>La art. 25, alin. (1) nu poate fi susținut, întrucât orice persoana poate fi trasă la răspundere pentru încălcările admise în legătură cu exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu. Mai mult, prin norma dată se admite o inechitate față de alți subiecți din serviciul public;</p> <p>Alin. (3), propunerea precum că „urmărirea penală în privința angajaților Centrului, se exercită de către procuror”, se va examina prin prisma prevederilor art. 270 alin. (1) pct. 1 al Codului de procedură penală. Or, procurorul exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de Președintele țării, deputați, membri ai Guvernului, judecători, procurori, executori judecătorești etc.</p> <p>Cu alte cuvinte, art. 25 vine în contradicție cu prevederile art.11 alin. (4), art. 52 alin. (15) și art.165-167 din Codul de procedură penală.</p>	<p>sesizat despre intenția de a i se îngădi accesul reprezentanților săi în cadrul acestor inspectorate, astfel fiind necesar a solicita suportul SPIA din cadrul MAI pentru ca reprezentanții Centrului să poată exercita atribuțiile de serviciu.</p> <p>Suplimentar, remarcăm că în contextul în care prin proiectul de lege privind completarea și modificarea unor acte legislative, se propune mărirea amenzilor pentru prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal, direct proporțional va crește și riscul pentru exercitarea atribuțiilor de către angajații Centrului.</p> <p>Se acceptă parțial.</p> <p>Alineatul (1) a fost exclus din proiect, iar alineatul (3) a fost modificat prin înlocuirea cuvântului „procurorul” cu cuvintele „Procurorul General”.</p> <p>Menționăm că asigurarea garanțiilor este condiționată de specificul autorității, care este o contrabalansă, aceasta fiind în drept să verifice legalitatea operațiunilor ce vizează date cu caracter personal în diferite domenii, inclusiv în domeniul penal, și în această situație riscul intimidării angajaților urmează a fi diminuat prin garanții suficiente.</p> <p>Norme similare pot fi găsite și în alte acte normative, inclusiv în Legea nr. 1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul</p>
-----	--	--	---	---

				<p>Național Anticorupție și anume: <u>art. 36, alin. (4)</u>: Colaboratorul nu poartă răspundere pentru dauna materială și fizică adusă infractorului din cauza nesubordonării sau opunerii de rezistență din partea acestuia în timpul reținerii.</p> <p><u>Art. 27</u> al Legii 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării prevede, garanții și dreptul la risc profesional în exercitarea atribuțiilor și anume că:</p> <ul style="list-style-type: none"> - directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului nu poartă răspundere pentru acțiunile efectuate, în scopul executării prezentei legi, într-o situație de risc profesional justificat chiar dacă au fost cauzate prejudicii, inclusiv patrimoniale, drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Riscul se consideră justificat dacă acțiunile decurg în mod obiectiv din informația, faptele și circumstanțele cunoscute, iar scopul legii nu putea fi atins prin acțiuni ce nu ar fi implicat riscul, luându-se toate măsurile posibile pentru a preîntâmpina consecințele negative. - În exercitarea atribuțiilor de serviciu, directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului nu pot fi reținuți, arestați ori trași la răspundere contravențională sau penală decât la cererea Procurorului General.
--	--	--	--	---

				<p>Suplimentar, remarcăm că avînd în vedere prevederile din noile proiecte de legi elaborate de Centru în domeniul protecției datelor cu caracter personal prin care se transpune noul pachet legislativ european în acest domeniu: Regulamentul 2016/679 și Directiva (UE) 2016/680, experții din cadrul proiectului Twinning „Consolidarea capacităților CNPDCP” vor efectua revizuirea legislației naționale și vor veni cu propuneri de modificare și completare a acesteia, inclusiv la Codul de procedură penală.</p>
11.	Centrul Național Anticorupție	Art. 25 alin. (1), (2) și (3) <i>(după renumerotare art. 22 alin. (1) și (2))</i>	<p>Încălcarea principiului egalității în fața legii, statuate la art.16 din Constituția Republicii Moldova. Această afirmație se datorează prevederilor de la art.25 alin.(1), (2) și (3) care prevăd o protecție juridică excesivă și net superioară vis-a-vis de activitatea altor structuri publice cu statut special/altor subiecți care efectuează activitatea specială de investigații. Constatăm că riscul activității Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare - CNPDCP) nu este mai sporit decât activitatea unui ofițer de investigație, fapt pentru care nu este justificată asemenea prevederi precum: art.25 alin.(2) „Împotriva conducerii Centrului, inspectorului de protecție nu poate fi pornită urmărirea penală sau contravențională și nu răspund penal, contravențional sau civil pentru actele sau faptele îndeplinite într-o situație de risc profesional justificat, chiar dacă au fost cauzate prejudicii, inclusiv patrimoniale, drepturilor și intereselor ocrotite de lege.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>A se vedea opinia autorului la obiecția cu nr. 10.</p> <p>Prin normele în cauză se urmărește scopul asigurării unor garanții suficiente pentru angajații Centrului în partea ce ține de executarea în deplină independență și fără posibilitate de intimidare sau intervenție, inclusiv din partea organelor de drept a atribuțiilor sale.</p> <p>Garanțiile încorporate în proiect nu pot fi considerate excesive avînd în vedere noul cadru comunitar în domeniul protecției datelor care prevede ca autoritatea națională de supraveghere este responsabilă nu doar de consilierea privind aplicarea legislației în domeniu ci</p>

			<p>Riscul se consideră profesional justificat dacă sancțiunile decurg în mod obiectiv din informația, faptele și circumstanțele cunoscute, iar scopul legii nu putea fi atins prin acțiuni ce nu ar fi implicat riscul, luându-se toate măsurile posibile pentru a preîntâmpina consecințele negative”. Totodată, atenționăm că angajații CNPDCP nu sunt subiecți care efectuează activitatea specială de investigații, în sensul art.6 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații. Astfel, evidențiem prezența unor prevederi inechitabile în raport cu garanțiile acordate celorlalți subiecți implicați în activitatea specială de investigație, conform legislației. Mai mult ca atât, vis-avis de tragerea la răspundere pentru încălcările săvârșite, Codul penal nr.985-XV din 18.04.2002 prevede la art.5 „Persoanele care au săvârșit infracțiuni sunt egale în fața legii și sunt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie[...] sau orice altă situație”, iar exceptarea de la răspundere de asemenea este reglementată de cadrul legal în vigoare. Constituția Republicii Moldova la fel, prevede la art.16 că „Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice”.</p> <p>Prin urmare, garanțiile juridice propuse vor crea condiții privilegiate, pentru o anumită categorie de agenți publici astfel, favorizând-ui în raport cu angajații altor entități publice. Totodată, o asemenea reglementare sporește riscul unor abuzuri în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, întrucât subiecții vizați în proiect vor cunoaște că pentru faptele lor nu poate fi pornită o urmărire penală. Optăm pentru excluderea art.25 alin.(1), (2) și (3) din textul proiectului.</p>	<p>și de monitorizarea respectivei aplicări urmărind protejarea drepturilor fundamentale legate de prelucrarea datelor cu caracter personal.</p> <p>Suplimentar, remarcăm faptul că în contextul în care prin proiectul de lege privind completarea și modificarea unor acte legislative, se propune mărirea amenzilor pentru prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal va crește interesul față de dosarele gestionate de angajații Centrului din partea subiecților vizați în aceste dosare. Astfel, garanțiile propuse au drept scop de a nu putea fi create impedimente nejustificate inspectorilor de protecție a datelor în exercitarea atribuțiilor sale prin diferite căi, cum ar fi implicarea organelor de drept.</p>
--	--	--	--	---

12.		<p>Art. 2 alin. (10) și alin. (4), art. 4 alin. (4) și alin. (5), art. 6 alin. (2) și (6), art. 8, art. 23 alin. (1) lit. a) și lit. c) alin. (2) lit. a), lit. c), lit. d). lit. e), lit. g), lit. i), lit. j) (după renumerotare art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (3) și (4), art. 6 alin. (2), art. 8 alin. (3) lit. b), art. 8, art. 20 alin. (1) lit. a), c), e), f), g), j) și alin. (2) lit. k))</p>	<p>Stabilirea unor competențe și drepturi excesive pentru CNPDCP în raport cu alte entități publice din Republica Moldova, în speță - art.2 alin.(1) și alin.(4), art.4 alin.(4) și alin.(5), art.6 alin.(2) și (6), art.8, art.23 alin.(1) lit.a) și lit.c) alin.(2) lit.a), lit.c), lit.d), lit.e), lit.g), lit.i), lit.j).</p> <p>La acest capitol, statuăm următoarele aspecte:</p> <p>I. La art.2 din proiect se constată cumularea competențelor de a stabili reguli/rigori procedurale (prin dreptul de a aproba acte decizionale/departamentale de procedură - art.8 alin.(1) lit.d), h)), de a controla implementarea și aplicarea lor (a se vedea art.8 alin.(1) lit.b), c), e), f) etc.), de a interveni (fără a cunoaște sub ce aspect), de a investiga (a se vedea - art.8 alin.(1) lit.e) și f)) și de a sancționa (art.8 alin.(1) lit.g) din proiect). Riscul acordării unui spectru larg de competențe începând cu stabilirea regulilor de procedură, până la controlul aplicării, investigarea și sancționarea, va face posibilă apariției abuzurilor din partea autorității investite - CNPDCP. Totodată, este important de stipulat că normele propuse nu oferă un mecanism de control și supraveghere a activității Centrului din partea unor instituții ale statului sau reprezentanți ai societății civile, fapt care exclude posibilitatea monitorizării și verificării obiective a activității acesteia, în schimb sunt atribuite garanții mari de protecție juridică (după cum am specificat anterior la pct.1 din prezentul aviz). În asemenea circumstanțe, sporește și mai mult riscul depășirii atribuțiilor de serviciu și apariției abuzurilor din partea angajaților CNPDCP, ceea ce prezintă un risc de corupție în raport cu operatorii.</p> <p>II. Subsidiar, atenționăm că prevederile proiectului ce stabilesc competența Centrului depășesc</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Competențele CNPDCP prevăzute în proiectul de lege nu exced competențele atribuite autorităților europene pentru protecția datelor de către Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (a se vedea art. 55-58), Directiva (UE) 2016/680 referitoare la protecția datelor personale în cadrul activităților specifice desfășurate de autoritățile de aplicare a legii și Directiva (UE) 2016/681 din 27 aprilie 2016 privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (PNR) pentru prevenirea, depistarea, investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave.</p> <p>Subliniem faptul că CNPDCP nu urmărește scopul de a interveni în activitatea autorităților publice (organelor ce efectuează activitatea specială de investigații) sau private, ci de a efectua investigarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date de către entități, în calitate de operatori de date cu caracter personal, care au obligația de a asigura confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal prelucrate.</p>
-----	--	--	---	--

			<p>limitele legale statuate de Legea nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, Codul de procedură penală nr.122-XV din 14.03.2003 etc. De asemenea, reglementările contravin cadrului normativ existent din domeniu Legea nr.133 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal și Legea nr.20 din 03.02.2009 privind prevenirea și combaterea criminalității informatice, permițând o aplicare abuzivă a acestuia. Astfel, la moment nici Legea nr.20/2009, nici art.19-20 din Legea nr.133/2011, nu stabilesc careva prerogative, drepturi sau competențe de „investigare” în favoarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Mai mult decât atât, art.6 din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, nu stabilește că CNPDCP este autoritatea ai căror subdiviziuni efectuează activitatea specială de investigații.</p> <p>Revenind la Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, reamintim că art.15 stabilește că aplicarea unor norme din Lege este exceptată și restricționată „în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată în cadrul acțiunilor prevăzute la art.2 alin.(2) lit.d) în scopul apărării naționale, al securității statului și menținerii ordinii publice, al protecției drepturilor și libertăților subiectului datelor cu caracter personal sau ale altor persoane, dacă prin aplicarea acestora este prejudiciată eficiența acțiunii sau obiectivul urmărit în exercitarea competențelor legale ale autorității publice”.</p> <p>Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește</p>	<p>Totodată, remarcăm că pe marginea activității sale CNPDCP se supune controlului Parlamentar și controlului judecătoresc. De asemenea, activitatea CNPDCP nu este exclusă de controlul din partea altor organe, conform competenței lor.</p> <p>Spre exemplu, dacă prin Decizia Centrului a fost constatată încălcarea din partea organului de drept, ultimul dacă nu este de acord o poate contesta în ordinea contenciosului administrativ.</p> <p>De altfel, chiar Regulamentul UE 2016/679, în art. 58 prevede ca fiecare autoritate națională de supraveghere ar trebuie să aibă nu doar competențe consultative și de reglementare, dar și de investigare care să le permită eficient să investigheze reclamațiile parvenite la capitolul protecția datelor.</p> <p>Totodată, urmează a remarca că în nota informativă la proiectul de lege privind Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este explicit stipulat că actul normativ are scopul creării cadrului juridic și implementării atât a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a</p>
--	--	--	--	--

			<p>prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, la care autorul face referire în nota informativă ca fiind actul care a stat la baza propunerilor legislative, prevede expres la art.2 că „Prezentul regulament nu se aplică prelucrării datelor cu caracter personal: [...] (c) de către o persoană fizică în cadrul unei activități exclusiv personale sau domestice; (d) de către autoritățile competente în scopul prevenirii, investigării, depistării sau urmăririi penale a infracțiunilor, sau al executării sancțiunilor penale, inclusiv al protejării împotriva amenințărilor la adresa siguranței publice și al prevenirii acestora”.</p> <p>Totodată, cu referire la dreptul de investigare, menționăm că cercetarea cazurilor de încălcare a legislației privind protecția datelor cu caracter personal, ca concept poate reprezenta o „verigă” sau un element al altor infracțiuni, (de exemplu: art.208/1 din Codul penal - Pornografia infantilă, fie art.259-261/1 Cod penal - infracțiunile informatice și infracțiuni în domeniul telecomunicațiilor etc.), investigarea cărora ține de competența organelor de drept (organele de poliție). În asemenea circumstanțe așa-numita „investigare” efectuată de către CNPDCP nu va putea fi exercitată independent, fără o imixtiune directă în procesul anchetei și în acțiunile organelor de drept, riscând să distorsioneze activitatea specială de investigație și să prejudicieze confidențialitatea urmăririi penale (a se vedea art.212 din Codul de procedură penală).</p> <p>Potrivit art.8 alin.(3) lit.a), lit.d), lit.f) din proiect, CNPDCP are dreptul să solicite și să primească „informațiile, materialele și documentele referitoare la</p>	<p>Directivei 95/46/CE, precum și a Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, Directiva fiind aplicabilă autorităților competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor, inclusiv al protejării împotriva amenințărilor la adresa securității publice și al prevenirii acestora (art. 1).</p> <p>Totodată, prin normele incluse în proiect autorul a încercat să excludă problema refuzului de furnizare a informației relevante investigației pornit de CNPDCP din simplul motiv că informația reprezintă secret de stat.</p> <p>De altfel, remarcăm că prevederile art. 15 din Legea nr. 133/2011 la care face referire CNA, statuează limitarea drepturilor subiectului de date în cadrul acțiunilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 133/2011 și nu ale</p>
--	--	--	---	--

			<p>cazul examinat. Secretul de stat, secretul profesional, secretul bancar, secretul comercial sau a dosarului special, confidențialitatea procesului contravențional sau penal și/sau orice alt tip de restricționare, nu poate constitui temei pentru refuz în solicitarea și obținerea informațiilor, materialelor și documentelor”. În acest sens, Codul de procedură penală nr.122/2003 la art.211 stabilește un regim restrictiv de acces la dosarele și materialele de urmărire penală, accesul la care se decide de către conducătorul organului de urmărire penală, sau după caz, de președintele instanței la care se păstrează acestea. În aceeași ordine de idei, art.212 al Codului de procedură penală reglementează confidențialitatea urmăririi penale și stabilește că: „materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, interesele terțelor persoane și ale urmăririi penale”.</p> <p>Atenționăm că prevederile art.8 alin.(3) lit.a), lit.d), lit.f) contravin inclusiv art.5 alin.(2) din Legea nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, potrivit căreia ”accesul la dosarul special sau la materialele din dosar al altor persoane decât cele care investighează dosarul special este interzis, cu excepția conducătorului subdiviziunii specializate a organului respectiv, în limitele competenței, și a procurorului care a autorizat măsura specială de investigații sau a solicitat autorizarea acesteia de către judecătorul de instrucție, precum și cu excepția judecătorului de instrucție care a autorizat măsura specială de investigații”. De asemenea, conform art.3 alin.(1) din Legea nr.333 din 10.11.2006</p>	<p>operatorului sau ale Centrului. Dimpotrivă, potrivit prevederilor alin. (4) din același articol, autoritatea publică are obligația de a informa Centrul despre datele cu caracter personal prelucrate.</p> <p>Totodată, a se vedea inclusiv Legea nr. 271 din 07 noiembrie 2013 privind formularea unor declarații ale Republicii Moldova la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, potrivit căreia Republica Moldova nu va aplica prevederile convenției prelucrărilor de date cu caracter personal atribuite la secret de stat în modul stabilit, cu excepția celor efectuate în cadrul acțiunilor de prevenire și investigare a infracțiunilor, al punerii în executare a sentințelor de condamnare sau al altor acțiuni ce țin de procedura penală ori contravențională, în condițiile legii.</p> <p>Suplimentar menționăm că, potrivit art. 2 alin. (4) lit. b) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 domeniul de acțiune al legii se extinde inclusiv asupra prelucrării datelor cu caracter personal atribuite la secret de stat în cadrul acțiunilor de prevenire și investigare a infracțiunilor, punerii în executare a sentințelor de condamnare și al altor</p>
--	--	--	---	---

			<p>privind statutul ofițerului de urmărire penală, „în exercitarea atribuțiilor, ofițerul de urmărire penală este independent, se supune numai legii, indicațiilor scrise ale conducătorului organului de urmărire penală, ale procurorului și hotărârilor instanței de judecată, emise în limitele competenței lor și în conformitate cu legislația în vigoare.” Respectiv, orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă (art.57 alin.(4) din CPP). Astfel, competențele și drepturile excesive care sunt acordate CNPDPC prin prezentul proiect sunt contrare prevederilor cadrului legal național, fiind în esență o imixtiune în activitatea ofițerilor de investigații și a ofițerilor de urmărire penală.</p> <p>III. Într-o altă ordine de idei, statuăm că propunerea care obligă autoritățile publice să asigure paza integrității fizice ale angajaților CNPDPC (a se vedea art.6 alin.(2) din proiect) este una neargumentată. Totodată, din norme nu este clar ce presupune statutul „inspectorului de protecție” care potrivit art.20 alin.(2) este funcționar public cu statut special. Atenționăm că riscurile activității acestei structuri nu este una mai specială sau riscantă comparativ cu ale organelor de drept (care investighează nemijlocit infracțiuni și interacționează cu persoane periculoase - infractori).</p> <p>VI. Autorul nu face o diferențiere între prelucrarea datelor de către operatori din sectorul privat și operatorii din sectorul public, în speță - entitățile publice investite cu atribuții speciale de investigație (Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării, Centrul Național Anticorupție, Serviciului de Informații și Securitate, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Serviciul Vamal și Administrația Națională a</p>	<p>acțiuni din cadrul procedurii penale sau contravenționale în condițiile legii.</p> <p>Accesul la informațiile, materialele și documentele referitoare la cazul examinat este strict necesar în virtutea ilegalităților constatate în cadrul investigațiilor efectuate și a examinării plîngerilor depuse de subiecții de date cu caracter personal care deseori invocă dezvăluirea de către instituțiile bancare a datelor ce îi vizează, inclusiv a rudelor, în adresa altor entități fără a avea suficient temei juridic. Mai mult, Centrul nu este absolvit de obligația respectării normelor procesual penale și contravenționale de ridicare a obiectelor și documentelor ce conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar.</p> <p>În acest sens, remarcăm și prevederile art. 58 din noul Regulament 2016/679 care statuează competențele de investigație a autorităților de supraveghere a protecției datelor cu caracter personal.</p> <p>Totodată, atragem atenția asupra faptului că împreună cu prezentul proiect de lege Centrul a elaborat un proiect de lege care va prevedea un nou cadru legal național în domeniul protecției datelor cu caracter personal, anume în acest proiect s-a făcut o diferențiere între prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată de</p>
--	--	--	--	---

			<p>Penitenciariilor). Tratarea tuturor „operatorilor” în mod egal și stabilirea unor cerințe generale-comune pentru toți nu este justificată, reieșind din competențele și statutul acestora, care este unul total diferit. Mai mult ca atât, Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, obligă subiecții sus-citați să respecte protecția datelor cu caracter personal în cadrul activității - art.5 „(1) Persoanele care au acces la datele cu caracter personal ale persoanei supuse măsurii speciale de investigații sunt obligate să păstreze confidențialitatea datelor respective în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>(2) Accesul la dosarul special sau la materialele din dosar al altor persoane decât cele care investighează dosarul special este interzis, cu excepția conducătorului subdiviziunii specializate a organului respectiv, în limitele competenței, și a procurorului care a autorizat măsura specială de investigații sau a solicitat autorizarea acesteia de către judecătorul de instrucție, precum și cu excepția judecătorului de instrucție care a autorizat măsura specială de investigații.”</p> <p>V. În ceea ce privește „atribuțiile specifice” de la art.8 alin.(2) din proiect privind procedura de acreditare, atenționăm că acestea sunt redactate în mod abuziv, fără careva limite legale. Astfel, CNPDCP va fi responsabilă de stabilirea regulilor de acreditare, a cerințelor de acreditare, realizarea acreditării nemijlocite, precum și retragerea acesteia. Atenționăm că cumularea tuturor competențelor în gestiunea unei singure autorități prezintă un risc sporit de corupție. În asemenea circumstanțe pot fi ușor favorizați unii subiecți supuși acreditării, fie din</p>	<p>către operatorii din sectorul public și privat, pe de o parte și, respectiv, entitățile publice investite cu atribuții speciale de investigații, pe de altă parte, fiind prevăzut un capitol separat -</p> <p>PREVEDERI SPECIALE PRIVIND PRELUCRAREA DATELOR PERSONALE DE CĂTRE ORGANELE DE OCROTIRE A LEGII.</p> <p>Astfel, Capitolul VII din proiectul de lege va fi destinat prelucrării datelor cu caracter personal de către operatori - organe de ocrotire a legii, care au competențe stabilite prin lege în scopul prevenirii, investigării, depistării și/sau urmăririi penale a infracțiunilor sau executării pedepselor penale, inclusiv protejarea și prevenirea amenințărilor la adresa ordinii publice, securității de stat și securității naționale și în cadrul dosarului sau acțiunilor speciale de investigație.</p> <p>Prin reglementarea stabilită la Capitolul VII s-a trasat scopul de a asigura implementarea Directivei nr. 2016/680 a Parlamentului European și Consiliului, din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al</p>
--	--	--	---	---

			<p>contra pot apărea abuzuri, întrucât elementul decisiv și unic în tot acest proces este exclusiv, CNPDCP.</p> <p>Totodată, nu este clar ce presupune atribuția CNPDCP de a întreprinde „măsurile tehnice speciale pentru simularea unui model de accesare a sistemelor informaționale de date cu caracter personal” (prevederea de la art.8 alin.(1) lit.f) din proiect).</p> <p>Prin urmare, sub aspectul competențelor și atribuțiilor acordate CNPDCP-lui prin proiect considerăm absolut necesar excluderea tuturor prevederilor ce pot aduce atingere activității speciale de investigație, precum și modificarea proiectului, după cum urmează:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) La art.2 alin.(1) - excluderea sintagmei „și investigare”. 2) La art.2 alin.(4) - excluderea sintagmei „de intervenție, de investigație.”. 3) Excluderea art.4 alin.(4) și (5) din proiect. 4) Excluderea art.6 alin.(2) și (6) din proiect. 5) Completarea art.6 cu o normă care să prevadă excluderea organelor de drept (în sensul art.6 din Legea nr.59/2012) din domeniul de aplicare a prezentului proiect. 6) Excluderea art.8 alin.(1) lit.c), lit.e), lit.f), lit.h), lit.u). 7) Revizuirea art.8 alin.(2) prin excluderea unui cumul de competențe excesive în domeniul acreditării organismelor de acreditare. 8) Excluderea art.8 alin.(3) din proiect. 9) Excluderea art.23 alin.(1) lit.a), lit.b), lit.c) din proiect. 10) Excluderea art.23 alin.(2) lit.a), lit.c), lit.d), lit.e), lit.g), lit.i), lit.j) din proiect. 	<p>executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, document juridic internațional prin care Uniunea Europeană a delegat dreptul de investigare a prelucrării datelor cu caracter personal efectuate în cadrul urmăririi penale, autorităților naționale de supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal.</p> <p>Obiecțiile referitoare la ”atribuțiile specifice” statuate la art. 8 alin. (2) din prezentul proiect, nu pot fi reținute și nu pot fi considerate abuzive în contextul în care acestea fac referire doar la domeniul protecției datelor cu caracter personal și reies din prevederile statuate la art. 46-49 din proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative.</p> <p>Privind atribuția Centrului statuată la art. 8 alin. (1) lit. f), menționăm că această atribuție constă în efectuarea investigațiilor privind cazurile de încălcare a legislației privind protecția datelor cu caracter personal, cu executarea, după caz, a unor situații de simulare a unor evenimente ce verifică nivelul asigurat de protecție a datelor cu caracter personal, în conformitate cu legea și alte acte normative.</p> <p>Simularea unor eventuale incidente de</p>
--	--	--	--	---

			<p>11) La art.23 considerăm necesar divizarea categoriilor de angajați din cadrul CNPDCP și stabilirea drepturilor și atribuțiilor în funcție de categorie.</p>	<p>securitate la prelucrarea datelor cu caracter personal este o condiție imperioasă în contextul protejării drepturilor și libertăților altuia în contextul preîntâmpinării unor scurgeri de date cu caracter personal. Faptic, aceasta este o penetrare în sistem care este efectuată atât la nivelul securității fizice cât și la cel al securității informaționale. Într-o altă ordine de idei, la moment Centrul în conformitate cu prevederile pct. 83 din Cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010 dispune de acest drept și anume: „În scopul verificării nivelului de protecție a sistemelor informaționale de date cu caracter personal, precum și în scopul preîntâmpinării unor eventuale cazuri de acces ilicit sau întâmplător asupra acestor sisteme informaționale, depistării locurilor slabe în mecanismele de protejare a acestora, Centrul întreprinde periodic controale de securitate, inclusiv cu efectuarea unor măsuri tehnice speciale pentru simularea unui model de accesare a sistemelor informaționale de date cu caracter personal.”</p>
--	--	--	---	---

13.		<p>Art. 6 alin. (8), (9), (11) <i>(după renumerotare art. 6 alin. (7) și (8))</i></p>	<p>O atenție sporită trebuie acordată competenței CNPDCP de a face schimb de date cu alte structuri din afara Republicii Moldova (a se vedea art.6 alin.(8), (9), (11)) în speță normele: „(8) În baza acordurilor încheiate Centrul poate: [...] b) primi și furniza în condiții de reciprocitate, informațiile relevante, inclusiv asistența necesară pentru punerea în aplicare a prevederilor legale naționale privind protecția datelor cu caracter personal, efectuează autorizări, consultări prealabile și investigații; (9) Cererile de asistență parvenite din partea unei autorități străine de supraveghere vor fi analizate fără întârzieri rezonabile, informația solicitată fiind transmisă prin canale de legătură securizate”. O asemenea abordare va permite schimbul fraudulos de informații ce conțin date cu caracter personal, acesta constituie un risc asupra securității naționale. În acest context, nu este clar ce presupun „informațiile relevante” pe care le pot furniza Centrul unor structuri din afara țării. Astfel, menționăm că datele cu caracter personal trebuie protejate, aceasta fiind competența și obiectivele de bază a CNPDCP și nicidecum, schimbul de informații la capitolul dat.</p> <p>Recomandăm autorului de a revedea aceste norme și de a statua în mod limitativ care categorii de informații pot fi furnizate de către structura sus-citată. La fel, să fie reglementat detaliat, ce presupune „asistența reciprocă” și care sunt limitele ei.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În conformitate cu Convenția nr. 108 pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, Republica Moldova și-a asumat obligația, prin intermediul Autorității naționale desemnate pentru protecția datelor cu caracter personal, să acorde sprijin reciproc pentru implementarea prezentei Convenții.</p> <p>Astfel, potrivit art. 13 alin. (3) o autoritate desemnată de o Parte la cererea unei autorități numite de o altă Parte:</p> <p>a) va furniza informații referitor la legislația sa și practica sa administrativă în domeniul protecției datelor;</p> <p>b) va lua, în conformitate cu dreptul său intern și avînd drept scop unic protecția vieții private, toate măsurile adecvate pentru a furniza informații referitor la prelucrarea automatizată efectuată pe teritoriul său, cu excepția datelor cu caracter personal, care constituie obiectul acestei prelucrări.</p> <p>Mai mult, art. 15 din prezenta Convenție oferă și anumite garanții privitor la asistența prestată de autoritățile desemnate, potrivit căroră:</p> <p>1. O autoritate desemnată de o Parte, care a primit informații de la o autoritate desemnată de altă Parte, fie conform unei cereri de asistență, fie că răspunde la o</p>
-----	--	---	--	--

				<p>cerere de asistență formulată de ea însăși nu va putea utiliza aceste informații în alte scopuri decât cele indicate în cererea de asistență.</p> <p>2. Fiecare Parte va supraveghea ca persoanele care aparțin sau acționează în numele autorității desemnate să respecte secretul sau confidențialitatea acestei informații.</p> <p>3. Nici într-un caz o autoritate desemnată nu va fi autorizată să formuleze, conform articolului 14 alineatul (2), o cerere de asistență în numele unei persoane cu reședința în străinătate, din propria inițiativă și fără consimțământul acestei persoane.</p> <p>Suplimentar, menționăm că actuala redacție a legii privind protecția datelor cu caracter personal, în art. 32 stabilește condițiile necesar a fi respectate la efectuarea transmiterii transfrontaliere a datelor cu caracter personal, care conform legii sunt evaluate de Centru, ținându-se cont de natura acestora, de scopul și durata prelucrării sau prelucrărilor propuse, de statul de destinație, de legislația acestuia, precum și de normele profesionale și măsurile de securitate respectate în statul de destinație.</p> <p>Mai mult, potrivit alineatului (3) din același articol transmiterea</p>
--	--	--	--	---

				<p>transfrontalieră a datelor cu caracter personal care fac obiectul unei prelucrări sau care urmează să fie prelucrate după transmitere poate avea loc doar cu autorizarea Centrului, în modul stabilit de lege.</p> <p>În aceste condiții, invocarea faptului că Centrul va permite un schimb fraudulos de informații ce conțin date cu caracter personal sunt neîntemeiate și se întemeiază pe o prezumție de rea-credință ce nu poate fi susținută.</p>
14.		<p>Art. 2 alin. (5), art. 9 alin. (2), art. 1 (după renumerotare art. 2 alin. (4))</p>	<p>Cu referire la structura CNPDCP, menționăm că proiectul acordă discreții excesive acestei structuri, în ceea ce privește <u>stabilirea reprezentanților teritoriale</u>, în mod discreționar „<i>în funcție de necesitate</i>” (a se vedea art.2 alin.(5) din proiect). Atenționăm că organizarea fiecărei reprezentanțe teritoriale va necesita cheltuieli financiare consistente din bugetul de stat și asemenea măsuri trebuie planificate din timp. Totodată, în nota informativă nu s-a adus careva argumente vis-a-vis de necesitatea acestor subdiviziuni teritoriale. Din moment ce autorul intenționează să instituie careva structuri teritoriale, acestea trebuie determinate și reglementate prin prezentul proiect (care este actul primar de reglementare privind organizarea și funcționarea CNPDCP) și nicidecum printr-un act separat. Stabilirea detaliată a structurii organizatorice va acorda o transparență în activitatea CNPDCP.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. 2 alin. (4) a fost revăzut, fiind excluse prevederile menționate.</p>
15.			<p>Totodată, nu este argumentată necesitatea creării unei <u>Unități de instruire în domeniul protecției datelor cu</u></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Unitatea de instruire în domeniul protecției datelor are sarcina de</p>

			<p><u>caracter personal</u> (art.9 alin.(2) și art.10 din proiect), care să activeze în mod separat ca structură organizatorică, cu efectiv-limită și regulament, la fel separat. Instruirea în domeniul protecției datelor cu caracter personal este un element important pentru activitatea CNPDCP, însă aceasta poate fi creată ca o direcție din cadrul CNPDCP-lui. Nu este clar, de ce este necesar o separare a acestui domeniu de restul structurii, din moment ce ține direct de activitatea Centrului. Menționăm că fiecare substructură creată în mod separat va necesita investiții publice majore din bugetul de stat.</p> <p>În ceea ce privește <u>Consiliul consultativ</u> (art.9 alin.(2) și art.11 din proiect), nu este clar definit scopul activității și competențele Consiliului, precum și modul de organizare și funcționare. Menționăm că spectrul de subiecți incluși în Consiliu este unul larg, precum: reprezentanți/experti din învățământ, mass-media, protecția consumatorului etc. Respectiv, riscul scurgerii unor informații oficiale cu accesibilitate limitată este sporit. În acest context, recomandăm la art.10 din proiect, să se impună careva limite în structura componentă a Consiliului, să se stabilească cu exactitate atribuțiile de bază și limitarea accesului la informații oficiale cu accesibilitate limitată, în conformitate cu legislația în vigoare (Legea nr. 982/2000 privind accesul la informații).</p> <p>Cu referire la structura CNPDCP, optăm pentru o reglementare concisă și detaliat în prezentul proiect (cu determinarea structurilor teritoriale, precum și includerea - Unități de instruire în domeniul protecției datelor cu caracter personal, ca direcție din cadrul Centrului).</p>	<p>instruire și sporire a calificării în domeniul protecției datelor cu caracter personal la solicitarea autorităților de drept public, în special pentru responsabilii de protecție a datelor cu caracter personal din cadrul autorităților publice, a organismelor de certificare si/sau organismelor de monitorizare a codurilor de conduită, a altor instituții ori organizații, precum și instruirea și perfecționarea continuă a angajaților Centrului.</p> <p>Pregătirea unor specialiști în domeniul protecției juridice a datelor cu caracter personal, are loc în condițiile generale și pune la dispoziția acestora o pregătire insuficientă în raport cu complexitatea domeniului protecției datelor cu caracter personal. Astfel, un accent mare va fi pus pe necesitatea pregătirii organelor de acreditare și certificare în domeniul protecției datelor personale.</p> <p>În partea ce ține de personalul din cadrul Centrului și responsabilii de protecția datelor cu caracter personal din cadrul autorităților publice și instituțiilor de drept privat, se menționează că actualmente aceștia nu dispun de cursuri de pregătire continuă în domeniul protecției datelor cu caracter personal, din lipsa unei subdiviziuni de profil și din lipsa</p>
--	--	--	---	---

				<p>specialiștilor în domeniu.</p> <p>Necesitatea instituirii unui asemenea organism derivă din evoluția pregnantă a materiei protecției datelor cu caracter personal, complexitatea domeniului datelor cu caracter personal, apariția pe piața forței de muncă a cererilor față de specialiștii în protecția datelor și alte implicații care derivă din deficiența specialiștilor în domeniul protecției datelor. În prezent, Centrul nu asigură formarea profesională inițială și continuă a angajaților săi. Procesul de dezvoltare profesională a inspectorilor de protecție a datelor va avea un caracter continuu, sistematic și planificat.</p> <p>Nu în ultimul rând urmează a remarcă că Centrul anual primește un număr impunător de solicitări privind organizarea cursurilor de instruire, atât din partea autorităților publice (Parlament, ministere, APL-uri etc.), precum și entităților private. Spre regret, Centrul nu dispune de capacități funcționale de a face față acestor solicitări. Mai mult, odată cu modernizarea cadrului european în domeniul protecției datelor, numărul acestor cereri din partea operatorilor va crește, ultimii fiind conștienți de impactul și responsabilitățile ce le revin urmare a</p>
--	--	--	--	---

				<p>acestor schimbări. Spre regret, armonizarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal în Republica Moldova a început târziu și persoanele nu sunt pregătite pentru a face față tuturor provocărilor și cerințelor și au nevoie de suportul didactic al Centrului în această privință. Menționăm că noul regulament european se răsfrânge asupra sectorului privat care are relații economice cu UE și tangențial asupra celui public care prelucrează date cu caracter personal ale cetățenilor din spațiul UE, inclusiv în contextul îmbunătățirii prestărilor de servicii.</p> <p>Cu referire la Consiliul Consultativ menționăm că nici legea în vigoare nu specifică aceste momente, acestea fiind stabilite în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Consultativ, aprobat de către directorul Centrului la 1 iunie 2009.</p> <p>Urmare a aprobării acestui proiect de lege va fi aprobat un nou Regulament al Consiliului Consultativ în care vor fi specificate aceste momente.</p> <p>Totodată, remarcăm că potrivit prevederilor statuate în noul proiect de lege membrii Consiliului consultativ sînt obligați să nu dezvăluie informațiile confidențiale și datele cu caracter personal de care i-au cunosțință în</p>
--	--	--	--	--

				cadrul activității respective. Aceștia sunt informați în scris și verbal, după caz, cu privire la obligația lor de confidențialitate și dispozițiile relevante ale legislației penale.
16.	Art. 12, art. 13 (după renumerotare art. 13 și 14)	<p>Procedura de numire a directorului CNPDCP și a directorilor adjuncți (care potrivit proiectului sunt „funcții de demnitate publică” - art.12) intră în contradicție cu prevederile art.6 al Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care stipulează expres că „<i>Pentru ocuparea unor funcții de demnitate publică prin numire se organizează concurs în condițiile legii</i>”.</p> <p>Conform Legii integrității nr.82/2017, art.11 alin.(1): „<i>Recrutarea și promovarea agenților în cadrul entității publice se efectuează prin concurs public, conform criteriilor transparente și obiective de selectare în bază de merit, calificare profesională, capacitate, competență și integritate profesională, fără a admite favorizarea intereselor private și a oricăror forme de discriminare [...]</i>”. Excepție de la această procedură sunt doar funcțiile electivă și persoanele din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică (a se vedea art.11 alin.(3) din legea sus-citată).</p> <p>Organizarea unui concurs public pentru funcțiile de conducere va garanta caracterul apolitic a funcțiilor date și va acorda o transparență acestei funcții și structuri per ansamblu.</p> <p>În ce privește condițiile care trebuie întrunite de către candidați la funcția de director/directori adjuncți, dar și către candidații ce intenționează să activeze în</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Nici în varianta actuală a legii nu este prevăzută necesitatea unui concurs, selectarea candidatului fiind lăsată, în cazul proiectului de lege, la decizia Comisiei juridice, numiri și imunități, care urmează să stabilească procedura de selectare a candidatului.</p> <p>Noul Regulament nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, recomandă numirea „...fie de parlamentul, de guvernul ori șeful de stat al statului membru pe baza unei propuneri din partea guvernului, a unui membru al guvernului, a parlamentului sau a unei camere a parlamentului, fie de către un organism independent împuternicit prin dreptul intern.”.</p> <p>În același context remarcăm că domnul Bernhard Bannasch, expert (Germania) din cadrul proiectului Twinning „<i>Consolidarea capacităților Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al</i></p>	

			<p>cadrul CNPDCP (art.13 și art.28 din proiect), considerăm necesar ca condiție obligatorie să fie inclusă prezentarea „Cazierului privind integritatea profesională” conform Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, până la organizarea concursului. Conform art.29 alin.(7) din Legea nr.82/2017 „Cazierul privind integritatea profesională a agenților publici asigură evidența rezultatelor testării integrității profesionale, necesare în cadrul procedurilor de angajare în entitățile publice”.</p> <p>De asemenea, la art.13 a se completa cu condiții suplimentare pentru candidații la funcțiile de director/directori adjuncți în cadrul CNPDCP, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - candidatul nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic; - nu are antecedente penale; - la art.13 lit.c) de completat la sfârșit cu sintagma „și este apt medical”. 	<p>Republicii Moldova”, în cadrul prezentării Raportului Misiunii cu trecerea pe agendă a observațiilor și recomandărilor a notat că, directorul adjunct trebuie să fie numit de directorul Centrului, ceea ce reprezintă o precondiție a independenței autorității de supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal.</p>
17.		<p>Art. 17 alin. (2) lit. b), art. 19 alin. (1), (3), art. 22 lit. c), art. 28 alin. (1) lit. g) (după renumerotare art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (1) lit. c), art. 20 alin. (1) lit. a),</p>	<p>Suplimentar celor expuse, considerăm oportună efectuarea unor modificări și completări la textul propus, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - considerăm neargumentată norma de la art.17 alin.(2) lit.b) ce reglementează temeiurile „revocării din funcție a directorului și a directorilor adjuncți doar în cazul condamnării, în baza hotărârii definitive și irevocabile a instanței de judecată, pentru comiterea unei infracțiuni grave cu intenție împotriva drepturilor și libertăților omului”. Astfel, recomandăm la art.17 alin.(2) lit.b) 	<p>Se acceptă parțial. Lit. b) va avea următorul cuprins: „b) condamnării la o pedeapsă penală, în baza unei hotărâri judecătorești definitive;”.</p>

18.		<p><i>art. 26 alin. (1) lit. f).</i></p> <p>excluderea sintagmei „<i>pentru comiterea unei infracțiuni grave cu intenție împotriva drepturilor și libertăților omului</i>”;</p> <p>- la art.19 alin.(1) substituirea sintagmei „<i>inclusiv informațiile oficiale cu accesibilitate limitată și informațiile atribuite la secret de stat în condițiile legii</i>” cu sintagma „<i>conform normelor stabilite de legislație</i>”;</p> <p>- art.19 alin.(3) de exclus din textul proiectului, întrucât procedura de desecretizare este reglementată de Legea nr.245/2008 cu privire la secretul de stat;</p> <p>- art.22 lit.c) substituirea sintagmei „<i>în interesul oricăror entități</i>” cu sintagma „<i>în interesul personal, a oricăror entități</i>” și în continuare potrivit textului proiectului;</p> <p>- excluderea art.28 alin.(1) lit.g) „<i>îndeplinește condițiile specifice postului</i>”, întrucât nu este clar ce presupune condiția dată la angajare și admite interpretări subiective.</p> <p>- expunerea de la art.50 alin.(6) este generală, întrucât nu prevede careva restricții în acordarea indemnizației unice la încetarea raportului de muncă a colaboratorilor Centrului. Astfel, Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevede la art.42 alin.(4/1) că de indemnizația unică nu beneficiază funcționarii publici ale căror raporturi de serviciu încetează în temeiul art.62 alin.(1) lit.f) și g): „<i>f) în cazul în care funcționarul public a fost condamnat printr-o sentință judecătorească prin care s-a dispus aplicarea unei sancțiuni privative de libertate, la data rămânerii definitive a sentinței de condamnare; g) ca urmare a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsă de bază sau ca pedeapsă complementară, în temeiul sentinței judecătorești definitive prin care s-a dispus această</i></p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Propunerea referitoare la art. 19 alin. (1) și alin. (3) nu se acceptă. Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la secretul de stat nu se atribuie la secret de stat și nu pot fi secretizate informațiile privind faptele de încălcare a drepturilor și libertăților omului și ale cetățeanului; faptele de încălcare a legii de către autoritățile publice și persoanele cu funcții de răspundere din cadrul acestora. În acest sens, în cazul în care a fost stabilită o încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, Centrul trebuie să dispună de pîrghiile necesare pentru ca persoana să cunoască despre încălcarea dreptului său.</p> <p>- Propunerea referitoare la art. 22 lit. c) se acceptă.</p> <p>- Propunerea referitoare la art. 28 alin. (1) lit. g) se acceptă parțial, fiind făcută referință la condițiile specifice fișei postului.</p> <p>- Propunerea referitoare la art. 50 alin. (6) (<i>art. 45 alin. (5) după renumerotare</i>) nu se acceptă pentru a nu dubla norma, avînd în vedere că acestea deja sunt statuate în Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul</p>
-----	--	--	--

			<i>interdicție</i> ”. Prin urmare, recomandăm autorului stabilirea unor restricții, în ceea ce privește acordarea indemnizației unice la încetarea raportului de muncă, în caz contrar norma va fi aplicată în mod abuziv.	funcționarului public.
19.	Procuratura Generală	Capitolul I Dispoziții generale	Proiectul de lege urmează a fi revăzut în integritatea sa, întrucât nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 28 și art. 29 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, deoarece conține atât dispoziții de conținut ce urmează a fi reglementate de alte capitole din proiect, (<i>art. 4, 5, 7 din proiectul de lege</i>), cât și norme cu caracter general și confuz (spre exemplu, utilizarea la art. 1 a sintagmei „ <i>precum și alte aspecte ce țin de activitatea Centrului</i> ”, care nu reglementează expres domeniile de aplicare a prevederilor prezentului proiect de lege. Or, potrivit tehnicii legislative, domeniul de aplicare a legii trebuie să prevadă expres sfera de reglementare a actului legislativ.	Nu se acceptă. Art. 4, 5 și 7 din proiect conțin dispoziții generale ce vizează activitatea Centrului, cum ar fi garanții de independență, finanțarea activității Centrului și referințe referitoare la prezentarea rapoartelor de activitate ale Centrului, care nu formează obiectul actului legislativ în sine. Aceiași structură a fost utilizată și la elaborarea altor acte legislative ce reglementează activitatea autorităților publice, cum ar fi: Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova; Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Avînd în vedere că în dispozițiile de conținut sunt descrise detaliat aspectele ce țin de activitatea Centrului, pentru a nu concentra într-un articol tot sumarul actului legislativ, s-a optat pentru utilizarea sintagmei „ <i>precum și alte aspecte ce țin de activitatea Centrului</i> ”, practică pe larg utilizată la elaborarea actelor legislative în acest sens.
20.		Art. 2 alin. (1), (4)	1. Titlul IV din Constituția Republicii Moldova prevede	Nu se acceptă.

		<p><i>(după renumerotare art. 2 alin. (1))</i></p>	<p>expres care sunt autoritățile publice din Republica Moldova, CNPDCP nu este prevăzut în Legea Supremă ca autoritate publică, din acest motiv propunem substituirea sintagmei „autoritatea publică a statului” de la art.2 alin.(1) a proiectului, cu sintagma „instituție publică”. Totodată, considerăm nejustificată utilizarea sintagmei „a statului”, întrucât instituțiile publice nu pot fi de drept privat.</p>	<p>Referirea la Titlul IV din Constituție nu este relevantă. Din exemplul prezentat de Procuratură, putem deduce că actele legislative care fac referire la autoritățile publice nu sunt aplicabile pentru Centru, spre exemplu Legea contenciosului administrativ. De altfel, potrivit noțiunii redată în actul legislativ precitat, <i>autoritatea publică</i> reprezintă orice structură organizatorică sau organ, instituite prin lege sau printr-un act administrativ normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele de drept privat care exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege să presteze un serviciu de interes public, inclusiv persoanele care prestează servicii notariale.</p> <p>Contrar celor expuse de Procuratură, remarcăm că potrivit art. 184 din Codul civil, instituția publică se constituie în baza unui act emis de autoritatea publică și este finanțată, integral sau parțial, de la bugetul acesteia din urmă. Or Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a fost desemnat, prin act legislativ adoptat de Parlament în calitate de autoritate națională</p>
--	--	--	---	--

21.			<p>2. Propunem excluderea art.2 alin.(4) din proiect, potrivit căruia „Centrul este investit cu putere de supraveghere...”, considerăm norma respectivă lipsită de claritate și previzibilitate, care poate crea confuzie la aplicare, întrucât instituțiile publice pot fi investite cu atribuții și nicidecum cu puteri, iar atribuțiile Centrului sunt stipulate la art. 8 din proiect.</p>	<p>competentă pentru implementarea prevederilor Convenției nr. 108, în conformitate cu Legea nr. 271 din 7 noiembrie 2013 privind formularea unor declarații ale Republicii Moldova la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal. Mai mult, potrivit Legii nr. 182 din 10.07.2008 cu privire la aprobarea, Centrul este o autoritate publică autonomă, independentă și imparțială față de alte autorități publice, persoane fizice și juridice.</p> <p>Se acceptă. În art.2 alin.(4) (<i>alin.(1) după renumerotare</i>) cuvântul „putere” se substituie cu cuvântul „atribuții”.</p>
22.		Art. 4	<p>„<i>Garanții de independență</i>” din proiect este expus excesiv și urmează a fi revăzut integral ori exclus, fiind suficiente reglementările de la art.2 alin.(2) din proiectul de lege, or în varianta expusă, acesta stabilește că CNPDCP este autoritatea superioară în Republica Moldova și toate organele și instituțiile de stat, precum și persoanele juridice și fizice se supun deciziilor adoptate de acesta, ceea ce conceptual nu poate fi acceptat.</p> <p>Prevederile art.4 alin.(5) din proiect, fără o</p>	<p>Se acceptă parțial. Cuprinsul art. 4 a fost revăzut, fiind excluse și reformulate unele prevederi ale acestuia.</p> <p>Totodată, garanțiile de independență prevăzute la această normă nu pot fi considerate expuse exagerat deoarece ele reies din atribuțiile Centrului care, în pofida celor invocate de Procuratură, prin</p>

			<p>specificare a domeniului la care se referă, creează impresia neintegrării instituției în sistemul autorităților statului care sunt fiecare competente în domeniul său. În dorința de a asigura independența Centrului, autorii proiectului fac abstracție de rolul organelor de drept în protejarea drepturilor și libertăților persoanelor, cum ar fi, rolul organului de urmărire penală sau a instanțelor judiciare de a repune persoanele în drepturi și de a decide asupra recuperării prejudiciului.</p>	<p>lege este desemnat ca organ de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele legislației în vigoare, iar actele sale, prin care constată legalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal sunt obligatorii pentru operatorii de date. Subliniem faptul că CNPDCP nu pretinde de a a-și însuși competențele altor autorități, ci de a efectua investigarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date de către entități, în calitate de operatori de date cu caracter personal, care au obligația de a asigura confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal prelucrate. Totodată, remarcăm că pe marginea activității sale CNPDCP se supune controlului Parlamentar și controlului judecătoresc. De asemenea, activitatea CNPDCP nu este exclusă de controlul din partea altor organe, conform competenței lor.</p>
23.		Art. 5	<p>„Finanțarea activității Centrului” din proiectul de lege, ridică anumite semne de întrebare, întrucât nu coroborează cu Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014.</p> <p>Respectiv, art.1 alin.(2) al Legii prenotate prevede că „Actele legislative ce reglementează domenii specifice și/sau activitatea unor autorități/instituții bugetare, nu vor cuprinde prevederi ce țin de elaborarea, aprobarea și executarea bugetelor, precum</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Articolul 5 se expune în redacție nouă după cum urmează:</p> <p>„Articolul 5. Finanțarea activității și patrimoniul Centrului</p> <p>(1) Centrul este finanțat de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală.</p> <p>(2) Centrul dispune de sediu, aflat în</p>

		<p><i>și procesului bugetar, acestea fiind obiectul exclusiv al prezentei legi.”</i></p> <p>Mai mult, unificarea normelor legale vizând elaborarea, aprobarea și administrarea bugetelor autorităților bugetare independente și alinierea acestora la calendarul bugetar și procedurile bugetare generale (în temeiul art.1 alin.(2) și art.21 ale Legii 181/2014) sunt <i>în mod prioritar</i> o necesitate întru excluderea practicii de adoptare separată a bugetelor autorităților publice independente, care dispersează procedura de adoptare a bugetelor autorităților independente în câteva acte normative - inițial prin hotărârea Parlamentului și ulterior, legea bugetară anuală, plasând instituțiile bugetare în condiții inechitabile, iar în cazul în care autoritățile independente îl prezintă cu întârziere sau cu abateri de la normele metodologice, aceasta distorsionează procesul bugetar.</p> <p>Luând în considerație cele expuse, propunem următoarea redacție a art.5:</p> <p>„Articolul 5. Finanțarea activității Centrului</p> <p><i>(1) Centrul se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală.</i></p> <p><i>(2) Bugetul Centrului se elaborează, se aprobă și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile stabilite de legislația privind finanțele publice și responsabilitatea bugetar-fiscală.”.</i></p>	<p>gestiunea sa, de buget propriu, își estimează costurile activității sale și planifică propriul buget anual și cel pentru 2 ani ulterior.</p> <p>(3) Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a Centrului trebuie să acopere costul estimativ al tuturor activităților sale, astfel încât acesta să exercite efectiv, eficient și plenar atribuțiile sale, inclusiv cele care țin de reprezentare și participare în cadrul organizațiilor internaționale de profil.</p> <p>(4) Bugetul Centrului se elaborează, se aprobă și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile prevăzute de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.”.</p>
24.	Art. 6 (după renumerotare art. 8 alin. (3) lit. b), art.	1. Art. 6 alin. (6) din proiect stipulează că <i>„la cererea motivată a Centrului pe probleme ce țin de protecția datelor cu caracter personal toate entitățile sunt obligate, să acorde suport tehnic și informațional.”.</i>	Nu se acceptă. Norma face referire strict la domeniul protecției datelor cu caracter personal. Mai mult, solicitarea urmează să fie

25.		<p>6 alin. (10))</p>	<p>Norma respectivă este excesivă și poate genera abuzuri, deoarece nu stabilește exact în ce constă obligația de acordare a suportul tehnic și informațional, care sunt limitele acestei obligații. Totodată, nota informativă aferentă proiectului de lege nu face claritate în acest sens și nu indică nici referitor la coroborarea normei respective cu cadrul juridic existent.</p> <p>2. Art. 6 alin. (11) din proiect nu poate fi acceptat deoarece prevederile respective au sens ambiguu, nu este specificat temeiul legal de desfășurare a operațiunilor și investigațiilor comune între Centrul și alte autorități similare de supraveghere a protecției datelor cu caracter personal din alte state străine.</p>	<p>motivată, ceea ce ar implica din partea Centrului să specifice scopul și temeiul legal al solicitării, reieșind din atribuțiile sale și fiind redată speța cazului investigat.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 13.</p> <p>Suplimentar, remarcăm prevederile art. 62 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679, potrivit căruia:</p> <p>„(1) După caz, autoritățile de supraveghere desfășoară operațiuni comune, inclusiv investigații comune și măsuri comune de aplicare a legii, în care sunt implicați membri sau personal din autoritățile de supraveghere ale altor state membre.”,</p> <p>precum și prevederile art. 50 alin. (1) din Directiva (UE) 2016/680, potrivit căreia:</p> <p>„(1) Fiecare stat membru garantează că autoritățile sale de supraveghere își furnizează reciproc informațiile relevante și asistență pentru a pune în aplicare și a aplica prezenta directivă în mod</p>
-----	--	-----------------------------	--	--

26.			<p>Totodată, art. 6 alin. (11) lit.b) prevede că Centrul este în drept „<i>să acorde competențe, inclusiv competențe de investigare, membrilor sau personalului autorității de supraveghere din alt stat</i>”. Norma respectivă, urmează a fi revăzută, deoarece nu coroborează cu prevederile de la art.57 alin.(1) lit.b) din proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că Centrul este în drept „<i>să ofere... asistență în materie de investigații și schimb de informații...</i>”.</p>	<p>consecvent și instituie măsuri de cooperare eficiente între ele. Asistența reciprocă se referă, în special, la cereri de informații și măsuri de supraveghere, cum ar fi cereri în vederea efectuării de consultări, inspecții și investigații.”</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 6 alin. (11) (<i>alin. (10) după renumerotare</i>) lit. b) este expus într-o nouă redacție:</p> <p>„b) în temeiul legii sau în baza acordului încheiat cu alte autorități similare de supraveghere din alte state, să ofere asistență în materie de investigații și schimb de informații, membrilor sau personalului autorității de supraveghere din alt stat în vederea desfășurării unor acțiuni comune de investigații, în măsura în care dreptul național și dreptul statului solicitant permite acest lucru”.</p>
27.		<p>Art. 8 (după renumerotare art. 8 alin. (3) lit. a), lit. e))</p>	<p>1. Art. 8 alin.(3), lit. a) din proiectul de lege, ține de acordarea dreptului Centrului de a solicita de la persoane fizice și juridice informații oficiale cu accesibilitate limitată. Atribuția dată este excesivă și abuzivă, întrucât acordă dreptul CNPDCP de a solicita de la persoanele fizice și juridice „<i>informații oficiale cu accesibilitate limitată</i>”, fără careva restricții în acest sens, fapt ce contravine art.7 alin.(2) din Legea nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, care prevede expres cazurile în care accesul la informațiile oficiale poate fi îngăduit.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 4 și 12.</p>

			<p>2. Totodată, art.8 alin.(3) lit.f) din proiect prevede că „<i>Secretul de stat, secretul profesional, secretul bancar, secretul comercial sau a dosarului special, confidențialitatea procesului contravențional sau penal, și /sau orice alt tip de restricționare, nu poate constitui temei pentru refuz în solicitarea și obținerea informațiilor, materialelor și documentelor</i>”.</p> <p>Dreptul dat este excesiv, deoarece judecătorul de instrucție dispune, în condițiile art.41 din Cod de procedură penală autorizarea efectuării percheziției, examinării corporale, punerii sub sechestru a bunurilor, ridicării de obiecte ce conțin „<i>secret de stat, comercial și bancar</i>”.</p> <p>Prin urmare, CNPDCP își depășește competențele funcționale în efectuarea controlului legalității datelor cu caracter personal, or în cazul dat, există riscul ca Centrul să solicite informații cu caracter clasificat (secrete) de la operatori, ceea ce contravine cadrului legal privind regimul juridic al informațiilor atribuite la secret de stat. Considerăm că, aceste prevederi din proiect urmează a fi excluse întrucât încalcă și principiul confidențialității urmăririi penale stabilit la art.212 din Codul de procedură penală. Divulgarea unor date din cadrul unui proces penal care se află la faza de urmărire penală ar putea prejudicia bunul mers al urmăririi penale.</p> <p>Această obiecție este valabilă și pentru drepturile speciale ale conducerii Centrului prevăzute la art.19 alin.(1) din proiectul de lege, cât și la atribuțiile suplimentare ale inspectorului de protecție a datelor prevăzute la art.23 alin.(1) lit. a) care permite acestuia accesul gratuit la sistemele informaționale de stat și</p>	
--	--	--	--	--

			<p>private în care sunt prelucrate date cu caracter personal și stocate date cu caracter personal, fără careva restricții.</p> <p>Totodată, analizând prevederile art.8 alin.(1), lit. f) din proiect, se constată că dreptul de a efectua „<i>situații de simulare a unor evenimente ce verifică nivelul de protecție a datelor cu caracter personal asigurat</i>”, atribuit Centrului, este excesiv și abuziv, deoarece instituția va fi competentă de a efectua situațiile de simulare la propria discreție, în dependență de interes sau scop, ceea ce ar prejudicia interesele entităților care prelucrează date cu caracter personal.</p> <p>Mai mult, acțiunile date (<i>situații de simulare</i>) contravin procedurii penale în partea ce ține de autorizarea aplicării măsurilor în cauză. Or, în procesul de efectuare a situațiilor de simulare Centrul ar putea să acceseze nejustificat date care vizează dosarele penale, ceea ce reprezintă o „<i>imixtiune gravă</i>” în activitatea organelor de drept, fără a exista un mecanism de contrabalansă, care ar asigura excluderea riscurilor de abuz sau depășire a competențelor.</p> <p>Prin urmare, normele enunțate nu se susțin și propunem a fi excluse din proiectul de lege.</p>	
28.		Art. 11	<p>Art. 11 al proiectului de lege prevede crearea Consiliului consultativ, în scopul acordării de consultanță și de asistență Centrului, care este un scop generic. Proiectul nu conține careva reglementării referitor la activitatea de consultanță și de asistență a Consiliului consultativ.</p> <p>Totodată, instituirea Consiliului consultativ de pe lângă CNPDCP nu este suficient justificată din punct de vedere organizațional și funcțional. Astfel, prevederile</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Cu referire la crearea Consiliul Consultativ menționăm că, în prezent, în conformitate cu Legea cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, structurii, personalului-limită și a modului de finanțare a Centrului Național pentru</p>

		<p>articolului dat nu reglementează expres misiunea de bază, modul de funcționare și organizare a Consiliului în cauză. Este necesar a reglementa prin lege norme speciale privind atribuțiile de bază ale Consiliului. În lipsa acestor norme, CNPDCP va fi în drept să-și stabilească, la nivel de act departamental, careva atribuții care ar excede competențele funcționale ale instituției date, ceea ce conceptual nu poate fi acceptat.</p> <p>Totodată, nota informativă aferentă proiectului de lege, nu motivează nici într-un fel oportunitatea creării Consiliului consultativ și care sunt raționamentele autorului proiectului în acest sens.</p> <p>Mai mult, art. 11 în redacția propusă, nu conține careva reglementări referitor la criteriile și condițiile conform cărora vor fi selectați membrii Consiliului consultativ, norma limitându-se doar la specificarea domeniile de competență ale acestor experți.</p>	<p>Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 182-XVI din 10 iulie 2008, în scopul acordării de consultanță și asistență Centrului, este creat, pe principii de voluntariat, Consiliul Consultativ. În acest sens menționăm că reglementări referitor la activitatea de consultanță și de asistență a Consiliului consultativ nu sunt specificate nici în legea în vigoare aceste momente fiind stabilite în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Consultativ, aprobat de către directorul Centrului la 1 iunie 2009. Urmare a aprobării noului proiect de lege va fi aprobat un nou Regulament al Consiliului Consultativ în care vor fi specificate competențele acestui organ, inclusiv momentele evidențiate în avizul Procuraturii.</p>
29.	<p>Art. 13-14 <i>(după renumerotare art. 14-15)</i></p>	<p>Propunem a revedea și conținutul <i>art. 13-14</i> din proiect, care se referă la condițiile pentru a candida la funcția de director și director-adjunct al Centrului, precum și procedura de numire a acestora în funcție de către Parlament, întrucât proiectul nu conține careva prevederi ce ar stipula că candidatul la funcțiile date este selectat pe bază de concurs public. De asemenea, norma juridică propusă nu stipulează cine organizează acest concurs, care sunt etapele concursului, cum se va proceda ulterior organizării concursului, cum se va asigura transparența acestuia etc.</p> <p>Lasă de dorit și însăși condițiile care trebuie să le întrunească candidații, acestea fiind limitative în raport</p>	<p>Nu se acceptă. A se vedea opinia la obiecția cu nr. 16.</p>

30.			<p>cu drepturile și atribuțiile acestora prevăzute la art.6, 8, 18 și 19 din proiectul de lege. Or, Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011, prevede pentru persoanele care candidează la o funcție publică de conducere de nivel superior, cerințe specifice minime, cum sunt 5 ani de experiență profesională în domeniu, cunoașterea unei limbi de circulație internațională (nivel B2) etc.</p> <p>De asemenea propunem a completa art.13 cu un alineat nou (2), alineatul unic devenind alineatul (1), cu următorul cuprins:</p> <p><i>(2) În momentul depunerii actelor, candidații la funcția de director și director-adjunct al Centrului sunt informați despre inițierea verificării conform Legii nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice și Legii nr. 269-XVI din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf). Solicitantul va semna declarația de verificare și își va prezenta acordul scris pentru testarea la poligraf.”.</i></p> <p>Mai mult, funcțiile de director și director adjunct al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, potrivit anexei la Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, sunt funcții de demnitate publică, iar potrivit art.6 alin.(4) „Pentru ocuparea unor funcții de demnitate publică prin numire se organizează concurs în condițiile legii.”, iar potrivit art.7 alin.(1) „Mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerile de completare nu sunt suficient argumentate.</p> <p>Atragem atenția că potrivit Legii cu privire la Procuratură, Procurorul General este numit în funcție pentru un mandat de 7 ani. Astfel, notăm că potrivit redacției actuale a Legii nr. 133/2011, care este o lege specială, directorul Centrului este numit pe un mandat de 5 ani, dar nu mai mult de două mandate consecutive.</p>
-----	--	--	--	---

			<p><i>stabilit prin Constituție sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar.”</i></p> <p>Respectiv, propunem a ajusta normele enunțate la prevederile Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010 și anume directorul să fie numit prin concurs public și transparent cu exercitarea mandatului de 4 ani.</p>	
31.		Art. 17	<p>1. Art.17 alin.(2) din proiect prevede cazurile în care are loc revocarea mandatului de director sau de director adjunct al Centrului. Menționăm, că în articolul dat lipsesc norme privind revocarea conducătorilor instituției în cazurile prevăzute de art. 22 alin.(1) lit. b) și lit. c) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010.</p> <p>2. Concomitent a fost constatat, că art. 17 nu conține prevederi ce ar reglementa procedura interimatului funcției de director și director adjunct.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerea se respinge pentru a se exclude dublarea legislativă, cazurile fiind prevăzute de Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 17 se completează cu un alineat nou: „(7) În cazul în care funcția de director și director adjunct este vacantă, numirea acestora urmează a fi efectuată în termen de cel mult 6 luni”.</p>
32.				
33.		Art. 19 alin. (3) (după renumerotare art. 18 alin. (2))	<p>Atribuirea dreptului special conducerii Centrului prevăzut la art.19 alin.(3) de a solicita conform art.8 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la secretul de stat, desecretizarea prelucrării datelor cu caracter personal, efectuată cu încălcarea Legii privind protecția datelor cu caracter personal, nu este justificată din punct de vedere procedural, art.8 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 6.</p> <p>Prin intermediul prevederii s-a încercat să se excludă riscul refuzului de furnizare a informației relevante</p>

			<p>secretul de stat prevede <i>informațiile care nu se atribuie la secret de stat</i>. Menționăm, procedura de desecretizare este stabilită în art.22 din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, iar procedura de prelucrare a datelor cu caracter personal nu face parte din categoria informațiilor secretizate.</p> <p>Prin urmare, constatăm că prin atribuția dată CNPDCP își excede competențele funcționale, motiv pentru care, propunem excluderea acestei prevederi din proiectul de lege.</p>	<p>investigației pornite de CNPDCP din simplul motiv că informația reprezintă secret de stat.</p> <p>Suplimentar remarcăm că, potrivit art. 2 alin. (4) lit. b) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 domeniul de acțiune al legii se extinde inclusiv asupra prelucrării datelor cu caracter personal atribuite la secret de stat în cadrul acțiunilor de prevenire și investigare a infracțiunilor, punerii în executare a sentințelor de condamnare și al altor acțiuni din cadrul procedurii penale sau contravenționale în condițiile legii.</p>
34.		Art. 22 <i>(după renumerotare art. 19)</i>	<p>Considerăm că art.22 „Restricții” din proiect nu conține suficiente restricții pentru angajatul CNPDCP, conform standardelor stabilite de art. 25-26 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dar se limitează numai la prohibiția anumitor acțiuni.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Restricțiile la care se face referire în avizul Procuraturii sunt deja statuate în Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, iar pentru a nu dubla norma autorul s-a limitat numai la specificarea prohibiției anumitor acțiuni speciale.</p>
35.		Art. 23 <i>(după renumerotare art. 20)</i>	<p>1. Atribuțiile suplimentare ale inspectorului de protecție a datelor, prevăzute la art.23 alin.(2) lit.d) din proiect, „<i>să audieze/chestioneze subiectul de date cu caracter personal, persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile, persoanele fizice, reprezentanții operatorilor, persoanele împuternicite de operatori, precum și alte categorii de persoane vizate în investigație, cu sau fără utilizarea mijloacelor de înregistrare video, foto, audio</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 7, 8, 9</p> <p>Referitor la obiecțiile aduse la art.23 alin.(2) lit. e), h), i) și lit. j) remarcăm că aceste atribuții reies din specificul acțiunilor ce urmează a fi întreprinse urmare a efectuării măsurilor de</p>

		<p><i>etc.</i>”, sunt excesive și confuze.</p> <p>În aceeași normă au fost incluși mai mulți subiecți, fără a face delimitare între obținerea informației despre eveniment de la subiectul de date cu caracter personal și subiecții care gestionează, utilizează asemenea date. În textul normei se utilizează inclusiv și sintagma „<i>persoane fizice</i>”, fără a fi clar la ce categorie de subiecți se referă. Cât privește funcționarii publici aceștia sânt pasibili de răspundere pentru abaterile admise după caz, disciplinară, contravențională sau penală.</p> <p>De menționat, că în fiecare din aceste categorii de răspundere, există proceduri speciale de investigare, inclusiv audiere a persoanei, care reglementează și subiecții competenți de a le efectua. În consecință, aceste competențe se reglementează în Codul de procedură penală, Codul contravențional și legile speciale, care reglementează activitatea entităților.</p> <p>Mai mult, pentru procedurile de control și verificare date în competența Centrului se impune, ca și pentru alte organe de control, reglementarea dreptului inspectorului de a solicita explicații și obligația persoanei de a da explicații.</p> <p>Totodată, acordarea dreptului angajatului de a aplica mijloacele de înregistrare video, foto și audio contravine prevederilor Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08.06.2012, care nu stabilește acest drept. De asemenea, norma dată este contrară și prevederilor art.115 alin.(1) din Codul de procedură penală, care stabilește că aplicarea înregistrărilor audio sau video la audierea persoanelor se efectuează față de bănuit, inculpat, parte vătămată, martori și numai de către organul de urmărire penală ori</p>	<p>investigații în scopul verificării legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal.</p>
--	--	---	---

			<p>instanță.</p> <p>2. Totodată, atribuirea conform art.23 alin.(2) lit. g), a dreptului suplimentar angajatului CNPDCP de a beneficia, în cadrul acțiunilor de investigații, de suportul organelor de ocrotire a legii este excesiv și discreționar, deoarece procedura dată nu presupune careva riscuri ce ar pune viața acestuia în pericol. Mai mult, norma dată nu stabilește categoria sau tipul de suport (<i>informațional, consultativ, asistență etc.</i>) care Centrul va fi în drept să-l solicite, spre exemplu, de la organele de drept. Mai mult, organele de drept nu acordă suport la careva instituții, iar colaborarea se efectuează în limitele competențelor prevăzute de legile speciale sau a acordurilor de colaborare.</p> <p>3. Aceleași obiecții sunt valabile și pentru art. 23 alin. (2) lit. e), h), i) și lit. j), care de asemenea propunem a fi excluse întrucât prin norma dată CNPDCP își excede competențele funcționale în ceea ce privește controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal. În aceste context propunem de a exclude din proiect normele enunțate.</p>	
36.	Art. 25 (după renumerotare art. 22)	<p>1. Potrivit art.25 alin.(1) și alin.(2) „<i>conducerea Centrului și angajații acestuia nu răspund penal, contravențional sau civil pentru actele sau faptele îndeplinite ori pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte în exercitarea atribuțiilor conferite prin lege, cu excepția cazurilor în care se constată prin hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată, ...</i>”.</p> <p>Considerăm că norma dată este o cerință excesivă care stabilește condiții speciale pentru conducerea</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 10.</p> <p>Prin normele în cauză se urmărește scopul asigurării unor garanții suficiente, pentru angajații Centrului în partea ce ține de executarea în deplină</p>	

			<p>Centrului și angajaților acestuia. Orice persoana trebuie să fie trasă la răspundere pentru încălcările admise în legătură cu exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu. Mai mult, norma dată prevede imposibilitatea pornirii urmăririi penale sau contravenționale decât dacă se constată încălcarea printr-o hotărâre a instanței de judecată, însă o hotărâre a instanței de judecată nu poate fi pronunțată fără efectuarea unor investigații prejudiciare.</p> <p>Totodată, prin norma dată se admite o inechitate față de alți subiecți din serviciul public.</p> <p>2. Art.25 alin.(3) din proiectul de lege, ultima propoziție, prevede că urmărirea penală în privința conducerii și angajaților Centrului se exercită de către procuror.</p> <p>Considerăm că această prevedere urmează a fi exclusă, întrucât nu coroborează cu prevederile art.270 din Codul de procedură penală, care prevede expres competența procurorului la exercitarea urmăririi penale.</p> <p>Pe cale de consecință, propunem excluderea din proiect și a alin.(9) art.25 conform căreia „<i>Încălcarea dispozițiilor alineatelor enunțate supra, lipsește de forță juridică acțiunile sau procedeele întreprinse de către terți.</i>”, deoarece se referă nu doar la actele emise de către Centrul, dar la actele adoptate de toate celelalte organe a căror activitate este reglementată de către altă legislație (Codul de procedură penală).</p> <p>3. Art. 25 alin.(7) din proiectul de lege prevede „<i>Conducerea Centrului, inspectorul de protecție și funcționarul public nu pot fi interogați referitor la esența informațiilor ce vizează viața intimă, familială și privată</i></p>	<p>independență și fără posibilitate de intimidare sau intervenție, inclusiv din partea organelor de drept a atribuțiilor sale.</p> <p>Garanțiile încorporate în proiect nu pot fi considerate excesive având în vedere noul cadru comunitar în domeniul protecției datelor care prevede ca autoritatea națională de supraveghere este responsabilă nu doar de consilierea privind aplicarea legislației în domeniu ci și de monitorizarea respectivei aplicări urmărind protejarea drepturilor fundamentale legate de prelucrarea datelor cu caracter personal.</p> <p>În acest sens, menționăm că prin intermediul unui proiect de lege ulterior se va propune și operarea unor modificări de rigoare în cadrul normativ conex.</p>
--	--	--	--	---

			<p><i>a subiectului de date cu caracter personal, ...”</i>. Această prevedere nu coroborează cu prevederile art.90 alin.(3) din Codul de procedură penală, care stipulează expres categoriile de martori care nu pot fi audiați în cadrul unui proces penal, printre aceștia nu se regăsesc reprezentanții Centrului.</p>	
37.		<p>Art. 26 (după renumerotare art. 23)</p>	<p>Cu referire la art.26 din proiectul de lege, considerăm că acesta urmează a fi exclus în totalitate. În acest context menționăm că raporturile de muncă sunt reglementate de prevederile Codului muncii și nu este necesară o transcriere a acestora. Totodată, prevederile de la art. 26 alin.(1) lit. f), lit. g), lit. l), lit. m) din proiect sunt excesive și iraționale. Este de remarcat că în nota informativă aferentă proiectului, autorii proiectului nu au argumentat condițiile ce au impus elaborarea prevederilor respective, precum și locul acestora în sistemul legislației.</p> <p>Totodată, prevederea „<i>nu se consideră în exercițiul funcției</i>” de la art. 26 alin.(2) din proiect, este expusă într-o redacție ambiguă, or, folosirea prepoziției „<i>în</i>” creează prezumția că norma se referă la poziția unei persoane în raport cu funcția.</p> <p>Analizând textul alin (2) prin prisma alin. (1) din aceeași normă, se constată că autorul a făcut o delimitare a acțiunilor angajatului, săvârșite când acestea constituie exercitare a funcției și când nu constituie exercitare a funcției. În această ordine de idei, reiterăm că legea organică urmează să stabilească doar atribuțiile, competențele și obligațiile funcționarului public, iar delimitarea acțiunilor comise de funcționar în cadrul exercițiului funcției sau în afara acesteia constituie o prerogativă a normelor de drept penal.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Prevederile din această normă au fost incluse pentru a putea efectua o delimitare concretă a condițiilor când se consideră exercițiu al funcției în cazul aplicării garanțiilor acordate inspectorului de protecție a datelor.</p> <p>Alin. (2) al art. 26 a fost exclus din cuprinsul legii.</p>

38.		<p>Art. 50 alin. (1)-(7) (după renumerotare art. 45)</p>	<p><i>Art.50 alin.(1)-(7)</i> din proiect urmează a fi revăzute, deoarece garanțiile sociale indicate sunt exagerate, nu se regăsesc nici la instituțiile publice cu un grad de pericol în activitate mai sporit în comparație cu CNPDCP.</p> <p>La alin.(3) nu e clar pentru ce perioadă se achită compensația lunară respectivă.</p> <p>Formula aplicată în cazul garanțiilor prevăzute la alin.(9) este una discriminatorie, fiind puși pe poziții egale un inspector cu vechime de 5 ani 2 luni cu altul având vechime de 9 ani 10 luni, și fiind discriminat esențial un inspector cu vechime de 10 ani 2 luni comparativ cu cel având vechime de 9 ani 10 luni.</p> <p><i>În concluzie</i>, proiectul propus prevede competențe exagerate pentru Centru, care le depășesc pe cele prevăzute în actele normative internaționale, aduse ca argumentare pentru elaborării proiectului.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 22.</p> <p>Menționăm că prevederi similare sunt prevăzute în Legea cu privire la Serviciul Vamal; Legea privind statutul ofițerului de informații și securitate, Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție, Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.</p> <p>Formula aplicată în cazul garanțiilor este utilizată și în alte legi.</p>
39.	<p>Serviciul de Informații și Securitate</p>	<p>Art. 4</p>	<p>La art. 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alin. (4), sintagma „nimeni nu poate obliga Centrul să se supună instrucțiunilor sau dispozițiilor sale” de exclus. În condițiile în care dispozițiile unei autorități publice sînt legale și executive, inclusiv Centrul urmează să le execute. Norma dată, în redacția propusă, instituie o permisiune generală și nelimitată Centrului să nu execute cerințele legale ale altor autorități publice, în domeniile lor de activitate. De asemenea, menționăm că o normă similară nu a fost identificată în legislația națională, propunerea respectivă constituind o novație; - alin. (7) de exclus. Nu poate fi stabilită într-o lege o interdicție generală de a reglementa printr-o altă lege, cu aceeași forță juridică, anumite relații sociale. Totodată, este illogic ca o lege să instituie mecanisme de încălcare a drepturilor constituționale (prezumție ce rezultă din 	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>La alineatul (4) sintagma menționată a fost exclusă.</p> <p>Alineatul (7) (după renumerotare alin. (4)) a fost reformulat.</p>

40.		<p>Art. 25 (după renumerotare art. 22)</p>	<p>textul normei respective). În cazul încălcării acestor drepturi survine neconstituționalitate acelei norme legislative.</p> <p>Art. 25 alin. (1) și (2) de exclus. Normele în cauză instituie o imunitate excesivă, or toți funcționarii publici, inclusiv angajații Centrului, urmează să răspundă în cazul în care, prin acțiunile lor, încalcă legea.</p>	<p>Se acceptă parțial. A se vedea opinia la obiecția cu nr. 10 și 36.</p>
41.	<p>Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale</p>	<p>Art. 50 (după renumerotare art. 45)</p>	<p>Prevederile art. 50 din proiect urmează să fie revizuite în mod fundamental, cu alinierea acestora la cadrul legislativ și normativ în vigoare.</p> <p>Astfel, prevederile alin. (3) nu corespund atât prevederilor în vigoare ce țin de stabilirea indemnizațiilor sociale, cât și nu sunt susținute de o argumentare economico-financiară de rigoare.</p> <p>Obiecțiile menționate sunt valabile și pentru prevederile alin. (4) din același articol. Mai mult ca atât, nu este clară legătura de cauzalitate juridică între prejudiciul cauzat bunurilor unui colaborator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și necesitatea inițial al reparației prejudiciului produs bunurilor din contul bugetului de stat.</p> <p>Se propune ca să fie susținute cu clarificări și argumentări suplimentare, referitor la instituțiile în care se preconizează să fie oferit tratament balneo-sanatorial pentru persoanele vizate, dar, mai ales, sursele financiare din care vor fi acoperite cheltuielile respective, precum și mărimile acestor sume.</p> <p>Îndemnizațiile stabilite prin art. 50 alin. (6), în mod similar, nu corespund legislației care reglementează statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, sau persoanelor angajate în baza</p>	<p>Nu se acceptă. A se vedea opinia la obiecțiile cu nr. 22 și 38.</p> <p>Suplimentar comunicăm că în conformitate cu Instrucțiunea privind mecanismul de repartizare a biletelor pentru tratamentul balneosanatorial al persoanelor asigurate din entitățile în care nu există organizație sindicală primară, biletele sanatoriale se distribuie în baza Acordului-tip, care se încheie între CNAS(CTAS) și entitate (CNPDCP).</p> <p>Conform pct. 6 al Instrucțiunii, CNAS stabilește lista entităților care urmează a fi asigurate cu bilete <u>în baza contribuțiilor transferate</u>.</p> <p>Deasemenea, pct. 14 relatează: „După primirea biletelor, CTAS prin scrisoare recomandată <u>informează administrația entității despre suma și numărul de bilete, care îi revine în anul de gestiune.</u>”</p> <p>Regulamentul cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurari sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și</p>

		<p>unor contracte de muncă de drept comun.</p> <p>Prin urmare, prevederile respective fie urmează să fie excluse din proiect, fie urmează să fie aduse în concordanță cu prevederile Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, Codului Muncii al Republicii Moldova nr. 154–XV din 28 martie 2003, altor acte normative în domeniul dreptului muncii și salarizării în sectorul bugetar, în scopul de a se evita crearea unor discrepante vădite în materie de salarizare a persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici ori altor salariați în Republica Moldova.</p> <p>În acest sens, se propune să se țină cont și de argumentele expuse de către Curtea Constituțională în Hotărîrea nr. 25 din 06 noiembrie 2014 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești și a judecătorilor) (<i>Sesizarea nr. 52a/2014</i>) (Monitorul oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 345–351, art. 41).</p>	<p>recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 290, specifică în pct. 39, 40 faptul că între instituțiile prestatoare de servicii balneosanatoriale și CNAS se încheie contracte, în corespundere cu ponderea maladiilor care au condiționat incapacitatea temporară de muncă (pct. 9).</p>
42.	Banca Națională a Moldovei	<p>După cum s-a comunicat și în avizul anterior al Băncii Naționale nr.16-004/20/3807 din 02.11.2017, observăm că proiectul de lege oferă un complex de atribuții și împuterniciri cuprinzătoare Centrului, fără a ține cont de statutul distinct și particularitățile activității unor autorități publice. În acest sens, rămân problematice în special dispozițiile art.4 alin.(4)-(5), art.6 alin.(6), art.8 alin.(1) lit. c), e), f), h), k), alin.(3) lit. c), e), f),</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 7, 12</p> <p>În acest context, remarcăm și prevederile art. 74³ din Codul contravențional, care stabilește</p>

			art.23 alin.(1) lit.c), alin.(2) lit.h), j). Normele respective abilitază Centrul cu dreptul de a beneficia de asistența necondiționată a autorităților publice, de a stabili proporționalitatea admiterii ingerințelor legate de prelucrarea datelor personale în raport cu accesul la informație, de a simula evenimente de verificare, de a atrage specialiști/experti la verificări și investigații cu potențial acces la aspecte confidențiale ale autorității publice, de a repune în drepturi subiecții de date personale. Credem că aplicarea acestor drepturi prezintă riscuri de interferare cu atribuțiile legale ale autorităților publice și întru înlăturarea acestor riscuri, sugerăm unele precizări, după cum urmează:	sanționarea persoanelor pentru neîndeplinirea în termenul stabilit a deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal
43.		<i>după renumerotare art. 4 alin. (3)</i>	La art. 4 alin. (5), propunem revizuirea referinței la “persoane cu funcții de răspundere de toate nivelurile, de către persoanele fizice sau juridice”, întrucât înțelegem că norma ar trebui să se refere doar la destinatarii unui act al Centrului, iar solicitările Centrului pot fi adresate, în cazul persoanelor juridice, reprezentanților împuterniciți în acest sens.	Nu se acceptă. Norma propusă de Centru este una generală și cuprinde toate persoanele cărora le pot fi adresate actele Centrului. Actele Centrului sunt imperative pentru toți subiecții de drept.
44.			La art. 4 alin. (6), considerăm că ar trebui reglementată și atribuirea acțiunilor efectuate cu re-credință.	Nu se acceptă. Alineatul (6) a fost exclus din cuprinsul proiectului.
45.			La art. 6 alin. (6), sugerăm precizarea textului “toate entitățile”, similar alin.(2) din același articol.	Nu se acceptă. Textul menționat a fost exclus din cuprinsul proiectului.
46.			Remarcăm că atribuția Centrului de a stabili proporționalitatea ingerinței, stipulată la art.8 alin.(1) lit.c) din proiect este ambiguă în privința întinderii, în special nu este clar la ce etapă ar fi exercitată – până la soluționarea unei cereri de acces la informație de către o	Se acceptă. Prevederea menționată a fost exclusă din proiect.

			<p>autoritate publică (situație în care nu este clar raportul acestei prevederi cu art.7 alin.(4) din Legea nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, care impune autorității publice efectuarea unei analize de proporționalitate a restrângerii accesului la informație) sau după acordarea accesului la informație de către o autoritate publică. Considerăm că se impune o analiză suplimentară a acestei norme, întru stabilirea corelărilor necesare și evitarea interferențelor cu atribuțiile altor autorități publice.</p>	
47.			<p>La art. 8 alin. (1) lit. e), considerăm adecvată concretizarea prevederii, analogic art. 58 alin. (1) lit. b) din Regulamentul UE/2016/679, care stipulează că investigațiile se efectuează “sub formă de audituri”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Accentuăm că prin proiectul în cauză se transpune Regulamentul UE 679/2016, în acest sens remarcăm că art. 58 din regulamentul menționat enumeră competențele de investigare a autorității de protecție a datelor, iar investigațiile sub formă de audituri prevăzute la lit. b) din acest articol, reprezintă doar o formă a investigării care poate fi efectuată de autorități.</p>
48.			<p>La art. 8 alin. (1) lit. f) și alin. (3) lit. e), sugerăm circumstanțierea aplicării prevederilor respective, în situațiile în care simulările sau repunerea subiectului în drepturi ar avea ca efect suspendarea exercitării atribuțiilor unei autorități publice sau ar crea alte impedimente în exercitarea acestora.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Remarcăm că și în prezent Centrul în conformitate cu prevederile pct. 83 din Cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie</p>

				<p>2010 dispune de dreptul de a simula modele de accesare a sistemelor informaționale: „În scopul verificării nivelului de protecție a sistemelor informaționale de date cu caracter personal, precum și în scopul preîntâmpinării unor eventuale cazuri de acces ilicit sau întâmplător asupra acestor sisteme informaționale, depistării locurilor slabe în mecanismele de protejare a acestora, Centrul întreprinde periodic controale de securitate, inclusiv cu efectuarea unor măsuri tehnice speciale pentru simularea unui model de accesare a sistemelor informaționale de date cu caracter personal.”.</p> <p>În ceea ce privește prevederile alin. (3) lit. e), acestea au fost excluse din proiect.</p>
49.			<p>Considerăm că prevederea de la art.8 alin.(1) lit. h) ar trebui concretizată, ținând cont de modificările survenite în primul proiect de lege examinat.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederea menționată a fost exclusă din cuprinsul proiectului.</p>
50.			<p>La art. 8 alin. (1) lit. q) este ambiguu textul “precum și urmărește îndeplinirea acțiunilor ce se impun a fi efectuate”.</p>	<p>Se acceptă. Textul menționat a fost exclus din cuprinsul proiectului.</p>
51.		<i>după renumerotare art. 8 alin. (3) lit. e)</i>	<p>La art. 8 alin. (3) lit. f) propunem substituirea propoziției “Secretul de stat, secretul profesional, secretul bancar, secretul comercial sau a dosarului special, confidențialitatea procesului contravențional sau penal și/sau orice alt tip de restricționare, nu poate constitui temei pentru refuz în solicitarea și obținerea</p>	<p>Nu se acceptă. Nu este necesar de reformulat propoziția deoarece Centrul nu este absolvit de obligația respectării normelor procesual penale și contravenționale de ridicare a obiectelor și documentelor ce</p>

			informațiilor, materialelor și documentelor.”cu propoziția “Accesul la informațiile privind prelucrarea datelor cu caracter personal, calificate ca secret de stat, secret profesional, secret bancar, secret comercial sau alt secret protejat de lege, se solicită și se acordă în condițiile cadrului legal aplicabil secretelor respective.”	conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar.
52.		<i>după renumerotare art. 20 alin. (1) lit. i)</i>	Considerăm că norma de la art. 23 alin. (2) lit. h) conferă o atribuție problematică și improprie inspectorului de protecție (generarea de soluții, chiar și în situația în care legea oferă soluții contradictorii sau nu este previzibilă), în asemenea situații fiind disponibilă interpretarea legii, efectută exclusiv de Parlament.	Se acceptă. Din conținutul articolului a fost exclus textul „ <i>chiar și în situația în care legea oferă soluții contradictorii sau nu este previzibilă</i> ”.
53.	Ministerul Finanțelor	Art. 4 alin. (2) și (8) Art. 5 alin. (3), (4) și (6) Art. 9 alin. (2) Art 12 alin. (1) (după renumerotare art. 4 alin. (5))	Unul din motivele care au determinat Guvernul să inițieze o lege nouă în domeniul salarizării angajaților din sectorul bugetar, este caracterul fragmentat și divers al actelor normative din domeniu. Legea nouă a salarizării, la fel ca și actuală, va interzice includerea în alte acte normative a prevederilor ce țin de salarizare, fiind stabilit un cadru unic și complex, cu acoperire integrală a sectorului bugetar. Tocmai din acest motiv, se propune de exclus: - alin.(2) al articolului 4; - alin.(3), (4) și (6) al articolului 5; - alin.(2) al articolului 9 - alin. (1) al articolului 12. Concomitent, alin.(8) al art. 4 se propune de expus cu următorul cuprins: <i>„Modul de administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice și patrimoniului public utilizat de Centru este supus auditării de către Curtea de Conturi. ”</i>	Se acceptă parțial. Prevederile art. 4 alin. (2), art. 5 alin. (3), (4) și (6), art. 9 alin. (2) și art. 12 alin. (1) au fost excluse din cuprinsul proiectului. Art. 4 alin. (8) (<i>alin. (5) după renumerotare</i>) va avea următorul cuprins: „(5) Modul de administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice și al patrimoniului public utilizat de Centru se efectuează de Curtea de Conturi fără a afecta independența Centrului.”

54.		Art. 5 alin. (2) și (5)	<p>- alin. (2) prima propoziție se propune de expus cu următorul cuprins: <i>„ Centrul dispune de buget propriu, își estimează costurile activității sale și planifică bugetul anual și cel pentru 2 ani ulterior.</i></p> <p>- alin. (5) va deveni alineatul (3) cu următorul cuprins: <i>„ Bugetul Centrului pe anul următor, însoțit de avizul Guvernului, se prezintă spre examinare și se aprobă de Parlament în termenele stabilite în calendarul bugetar</i></p> <p>Propunerile vizate sunt dictate de prevederile Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, conform cărora aprobarea și administrarea bugetelor, inclusiv a autorităților bugetare independente sunt alinate principiilor, regulile și procedurile generale de elaborare, aprobare și executare a bugetului.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Cu referire la propunerile aduse la art. 5 alin. (2) din proiect, comunicăm că acestea au fost acceptate, norma fiind redactată după cum urmează:</p> <p><i>„(2) Centrul dispune de sediu, aflat în gestiunea sa, de buget propriu, își estimează costurile activității sale și planifică propriul buget anual și cel pentru 2 ani ulterior.”.</i></p> <p>Cu referire la obiecțiile aduse la art. 5 alin. (5) (<i>alin. (4) după renumerotare</i>) comunicăm că norma a fost expusă în redacție nouă, având în vedere propunerile ministerului, cu următorul conținut:</p> <p><i>„(4) Bugetul Centrului se elaborează, se aprobă și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile prevăzute de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.”.</i></p>
55.		Art. 10	<p>Articolul 10 se propune de exclus, pe motiv că:</p> <p>- instruirea în domeniul protecției datelor cu caracter personal ar putea fi efectuată de Centrele de formare profesională continuă din cadrul universităților din țară în baza unui modul respectiv de instruire;</p> <p>- angajamentele față de partenerii de dezvoltare,</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Remarcăm că, în prezent, Republica Moldova duce lipsa specialiștilor în domeniul protecției datelor cu caracter personal, astfel crearea unei Unități de</p>

			<p>precum limitarea volumului de cheltuieli de personal și condițiile constrângerii resurselor financiare disponibile urmează a fi respectate.</p>	<p>instruire pe lângă CNPDCP este o necesitate stringentă. La angajarea noilor specialiști CNPDCP este nevoit să investească resurse financiare, logistice, umane, care ulterior nu se justifică din motivul fluctuației accentuate a specialiștilor, cauza fiind nivelul scăzut de salarizare.</p> <p>Un alt factor determinat în crearea Unității de instruire este transpunerea Regulamentului general privind protecția datelor (UE) 2016/679, care a instituit un nou mecanism de verificare prin intermediul organismului de certificare și monitorizare a codurilor de conduită.</p> <p>Așadar, Regulamentul general privind protecția datelor (UE) 2016/679 oferă posibilitatea de a crea organisme de certificare și/sau organisme de monitorizare a codurilor de conduită din sectorul privat, care vor fi responsabile de evaluarea rapidă a nivelului de protecție a datelor aferent produselor și serviciilor relevante, însă Centrului îi revine sarcina de a contribui la instruirea și perfecționarea calificării în domeniul protecției datelor cu caracter personal a membrilor acestor organe.</p> <p>Nu în ultimul rând, Unitatea de</p>
--	--	--	--	--

			<p>instruire va avea sarcina de instruire și sporire a calificării în domeniul protecției datelor cu caracter personal la solicitarea autorităților de drept public, în special pentru responsabilii de protecție a datelor cu caracter personal din cadrul autorităților publice, a organismelor de certificare și/sau organismelor de monitorizare a codurilor de conduită, a altor instituții ori organizații, precum și instruirea și perfecționarea continuă a angajaților CNPDCP.</p> <p>Menționăm, că în prezent un șir de autorități din Republica Moldova dispun deja de centre de instruire, care realizează instruirea specializată, cum ar fi: Centrul de Instruire Continuă pe lângă Comisia Electorală Centrală, Centrul de Instruire din cadrul Serviciului Vamal, și nu în ultimul rând Institutul Diplomatic de pe lângă Ministerul Afacerilor Externe și Integrare Europeană, creat recent prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 11 iulie 2018.</p> <p>Crearea Unității de instruire, cu un efectiv-limită de personal în număr de 5 unități, ar avea un impact financiar suplimentar la cel existent, de aproximativ 500 mii lei anual la capitolul cheltuieli de personal, inclusiv cote și</p>
--	--	--	---

				<p>prime obligatorii de asigurări sociale și medicale.</p> <p>De asemenea Unitatea de instruire va putea utiliza surse financiare din partea Uniunii Europene și din partea altor donatori externi pentru procesele educaționale.</p> <p>Soluția propusă de Ministerul Finanțelor în partea ce vizează că instruirea în domeniul protecției datelor cu caracter personal ar putea fi efectuată de centrele de formare profesională continuă din cadrul universităților din țară este una neadecvată și ineficientă.</p> <p>Reiterăm că necesitatea instituirii unui asemenea organism derivă din evoluția pregnantă a materiei protecției datelor cu caracter personal, complexitatea domeniului datelor cu caracter personal, care trebuie continuu adus la cunoștință și dezvoltat în diverse sectoare de activitate, precum: bancar, medical, economic, educațional, economic, social, cultural etc.</p> <p>Nivelul de cunoaștere și implementare a domeniului protecției datelor cu caracter personal în diverse sfere de activitate va contribui direct și</p>
--	--	--	--	---

				<p>proporțional la realizarea angajamentelor asumate de către Republica Moldova în raport cu Uniunea Europeană, de recunoaștere a nivelului adecvat de protecție a datelor cu caracter în Republica Moldova de către Comisia Europeană a Uniunii Europene, ceea ce va da posibilitatea de creștere a încrederii pentru țara noastră, prin dezvoltarea economică, a mediului de afaceri și atragerii investițiilor, creînd în acest sens un cadru instituțional solid.</p>
56.		<p>Art. 16 alin. (1) <i>(după renumerotare art. 19 alin. (1) lit. d)</i></p>	<p>La alin. (1) al articolului 16 se vor revedea excepțiile de la incompatibilitățile funcției de demnitate publică, acestea fiind stabilite în conformitate cu art. 12 din <i>Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.</i></p> <p>Obiecția respectivă este valabilă și pentru prevederile alin. (d) al articolului 22, care se referă la funcționarul public.</p> <p>Se consideră inoportun de a repeta pe tot conținutul textului proiectului normele generale ce se referă la funcționarii publici conform Legii nr. 158-XVI/2008 și Codului muncii.</p> <p>În plus, garanțiile sociale propuse sunt depășite de normele generale în vigoare prevăzute în Codul Muncii. Mai mult, acestea prevăd anumite cheltuieli, care în Nota informativă nu sunt justificate prin calcule concrete privind impactul financiar asupra bugetului.</p> <p>Astfel, capitolele III și IV se propun a fi excluse.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În partea ce vizează solicitarea de a revedea excepțiile de la incompatibilitățile funcției de demnitate publică, stabilite în art. 16 alin. (1), precum și cele stabilite inspectorilor de protecție a datelor și funcționarilor publici din cadrul CNPDCP, ținem să menționăm că, acestea sînt categorii diferite de funcționari, statutul cărora este reglementat în articolele distinctive. Din aceste considerente, precum și pentru claritatea și previzibilitatea normei juridice au fost separate restricțiile și incompatibilitățile.</p> <p>Cu referire la obiecțiile aduse în partea ce vizează trimiterea în tot conținutul textului proiectului la normele</p>

				<p>generale ce se referă la activitatea funcționarilor publici, menționăm că astfel de practică a fost utilizată și în Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal elaborată de Ministerul Finanțelor.</p> <p>Astfel, considerăm inoportun excluderea capitolelor III și IV din proiect, care stabilesc prevederi referitoare la cariera inspectorilor de protecție a datelor, timpul de muncă, precum și garanțiile sociale ale angajaților CNPDCP. Mai mult, toate aceste dispoziții se încadrează unitar și logic în obiectul de reglementare descris în proiect.</p> <p>Cu referire la obiecțiile aduse la art. 50 din proiect (<i>art. 45 după renumerotare</i>) care statuează garanțiile sociale, menționăm că norma în cauză a fost revizuită și expusă într-o redacție nouă.</p> <p>Cu referire la calculele concrete privind impactul financiar asupra bugetului garanțiilor propuse, la momentul actual, CNPDCP nu le poate prezenta, deoarece situațiile expuse în art. 50 sunt niște cazuri excepționale, care nu ar putea surveni vreodată. În 10 ani de</p>
--	--	--	--	--

				activitate CNPDCP nu s-a confruntat cu astfel de cazuri, prin urmare este dificil de a veni cu careva estimări financiare, însă menționăm că aceste prevederi sunt strict vitale și necesare având în vedere arealul competențelor CNPDCP și factorilor de risc de natură diversă la care sunt expuși angajații acestuia.
57.	Asociația Națională a Companiilor din Domeniul TIC (ATIC)	Art. 6 alin. (6) <i>(după renumerotare art. 8 alin. (3) lit. b))</i>	Se propune excluderea alin. (6) de la art. 6, care prevede obligația tuturor entităților de a acorda centrului orice suport tehnic și informațional, deoarece acesta încalcă art. 46 (dreptul de proprietate privată) și art. 28 și 30 (dreptul la viața privată și secretul corespondenței) din Constituție. Se propune de adăugat alin. (4) și de descris cerințele față de Rapoartele Centrului.	Se acceptă parțial. Prevederea menționată a fost revăzută și a fost inclusă în cuprinsul art. 8 alin. (3) lit. b): „b) de a solicita motivat și primi suportul tehnic și informațional necesar executării atribuțiilor sale;”.
58.		Art. 7		Nu se acceptă. Raportul anual reflectă activitățile desfășurate de Centru pe parcursul anului precedent și constituie o sinteză a principalelor activități desfășurate în decursul anului, o prezentare a dinamicii evoluției domeniului protecției datelor cu caracter personal în Republica Moldova în această perioadă, precum și o analiză a acțiunilor necesare a fi întreprinse în vederea realizării obiectivului principal de asigurare a unui nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal în țară.

59.		<p>Art. 8 alin. (1) lit. e) și t), alin. (2) lit. e), alin. (3) lit. a) și f) <i>(după renumerotare art. 8 alin. (1) lit. d) și q), alin. (3) lit. e))</i></p>	<p>La alin. (1) lit. e) se propune de adăugat o propoziție nouă: „Orice investigație în ceea ce privește accesul în incinte publice sau private se poate efectua doar cu autorizația judecătorului de instrucție”.</p> <p>Necesitatea introducerii reiese din GDPR, care prevede: Competențele de investigare în ceea ce privește accesul în incinte trebuie exercitate în conformitate cu cerințele specifice din dreptul procedural național, cum ar fi obligația de a obține în prealabil o autorizare judiciară. Fiecare măsură obligatorie din punct de vedere juridic luată de autoritatea de supraveghere ar trebui să fie prezentată în scris, să fie clară și lipsită de ambiguitate, să indice autoritatea de supraveghere care a emis măsura, data emiterii măsurii, să poarte semnătura șefului sau a unui membru al autorității de supraveghere autorizat de acesta, să furnizeze motivele pentru care s-a luat măsura și să facă trimitere la dreptul la o cale de atac eficientă. Acest lucru nu ar trebui să excludă cerințe suplimentare în conformitate cu dreptul procedural național. Adoptarea unor astfel de decizii obligatorii din punct de vedere juridic implică faptul că se poate da naștere unui control jurisdicțional al autorității de supraveghere care a adoptat decizia.</p> <p>La alin. (1) lit. t) se propune de modificat după cum urmează: „t) aprobă Regulamentele de distrugere, ștergere, blocare a datelor cu caracter personal;”.</p> <p>Se propune modificarea alin. (2) lit. e) prin înlocuirea</p>	<p>Având în vedere evoluțiile de la an la an în domeniu, nu pot fi stabilite anumite cerințe față de raportul de activitate printr-un act normativ.</p> <p>Se acceptă parțial.</p> <p>Cu referire la propunerile la alin. (1) lit. e), atragem atenția că condițiile de acces al reprezentanților Centrului în domiciliu, în sediu sau alte încăperi, care prevăd inclusiv solicitarea mandatului judecătoresc sunt statuate în art. 78 din proiectul de lege privind protecția datelor cu caracter personal și nu este cazul de a fi incluse în prezentul proiect pentru a respecta cerințele tehnicii legislative și a nu dubla norma.</p> <p>Cu referire la propunerile la alin. (1) lit. t), norma a fost expusă în următoarea redacție: „q) <i>(după renumerotare)</i> aprobă procedura de distrugere, ștergere, blocare a datelor cu caracter personal”.</p> <p>Cu referire la propunerile la alin. (2) lit. e) și la alin. (3) lit. a), remarcăm că normele prevăzute în proiect corespund Regulamentului UE 2016/679.</p> <p>Cu referire la propunerile la alin. (3) lit. f), prevederea posibilității de a solicita informații într-un termen mai mic de 10 zile este impus de faptul că pot apărea</p>
-----	--	--	---	---

60.		<p>Art. 19 alin. (1) <i>(după renumerotare art. 20 alin. (1) lit. a))</i></p>	<p>cuvîntului „aprobă” cu cuvîntul „adoptă”, pentru a se racorda cu prevederile art. 28 alin. (8) din GDPR.</p> <p>La alin. (3) lit. a) se propune excluderea cuvîntului „acces”, deoarece accesul la sedii fără mandat judecătoresc contravine pct. 60-62 ale Hotărîrii Curții Europene de Justiție din 08.04.2014 privind invalidarea Directivei 2006/24/CE și art. 58(4) al Regulamentului UE 2016/679, precum și art. 28 și 30 din Constituție.</p> <p>La alin. (3) lit. f) se propune excluderea cuvintelor „dacă în solicitare nu se prevede un alt termen”, deoarece se poate face abuz de aceasta și de a solicita în regim imediat.</p> <p>Se propune excluderea alin. (1), care prevede dreptul de acces al Centrului la mijloacele ce conțin informații oficiale cu accesibilitate limitată sau la informații supuse oricărei alte restricționări (adică inclusiv la informațiile protejate de secretul corespondenței), fără mandat judecătoresc, și care contravine pct. 60-62 ale Hotărîrii Curții Europene de Justiție din 08.04.2014 privind invalidarea Directivei 2006/24/CE și art. 58(4) al Regulamentului UE 2016/679, precum și art. 28 și 30 din Constituție.</p>	<p>situații urgente cînd în cadrul investigației poate apărea necesitatea culegerii de probe care ar putea fi distruse într-un interval restrîns de timp sau chiar și instantaneu.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Remarcăm că drepturile CNPDCP, inclusiv cel prevăzut prin norma la care se face referire, este dictat de prevederile art. 58 din noul Regulament 2016/679, care prevede competențele de investigație a autorităților de supraveghere a protecției datelor cu caracter personal.</p> <p>Totodată, reiterăm faptul că condițiile de acces al reprezentanților Centrului în domiciliu, în sediu sau alte încăperi, care prevăd inclusiv solicitarea mandatului judecătoresc sunt statuate în art. 78 din proiectul de lege privind protecția datelor cu caracter personal și nu este cazul de a fi incluse în prezentul proiect pentru a respecta cerințele tehnicii legislative și a</p>
-----	--	--	--	---

61.		<p>Art. 23 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) lit. i) <i>(după renumerotare art. 20 alin. (1) lit. a), b), f) și j))</i></p>	<p>Se propune excluderea lit. a) și b) de la alin. (1), care prevăd dreptul de acces al Centrului la mijloacele ce conțin informații oficiale cu accesibilitate limitată sau la informații supuse oricărei alte restricționări (adică inclusiv la informațiile protejate de secretul corespondenței), fără mandat judecătoresc, și care contravine pct. 60-62 ale Hotărîrii Curții Europene de Justiție din 08.04.2014 privind invalidarea Directivei 2006/24/CE și art. 58(4) al Regulamentului UE 2016/679, precum și art. 28 și 30 din Constituție.</p> <p>Se propune excluderea lit. i) de la alin. (2), care permite Centrului efectiv efectuarea măsurilor speciale de investigații, fără respectarea garanțiilor prevăzute de această lege.</p> <p>Se propune completarea alin. (1) cu lit. i), care ar include obligația de neutilizare în alte scopuri a informațiilor cu caracter confidențial obținute în legătură</p>	<p>nu dubla norma.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia la obiecția cu nr. 60.</p> <p>Cu referire la obiecțiile la alin. (2) lit. i), atragem atenția că CNPDCP nu efectuează măsuri speciale de investigații.</p> <p>Potrivit normei în cauză, mijloacele de înregistrare video, foto, audio vor fi utilizate pentru a audia/chestiona subiectul de date cu caracter personal, persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile, persoanele fizice, reprezentanții operatorilor, persoanelor împuternicite de operatori, precum și alte categorii de persoane vizate de investigație sau care ar putea deține informații ce vizează obiectul investigației.</p> <p>Aceste măsuri reies din specificul acțiunilor ce urmează a fi întreprinse urmare a efectuării măsurilor de investigații în scopul verificării legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal.</p>
62.				

63.		<p>Art. 24 <i>(după renumerotare art. 21)</i></p> <p>Art. 25 alin. (1) și (2) <i>(după renumerotare art. 22 alin. (1) și (2))</i></p>	<p>cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.</p> <p>Se propune excluderea alin. (1) și (2) , care prevăd excluderea răspunderii contravenționale și penale ale conducerii și angajaților Centrului pentru componentele de contravenție și de infracțiune formale (ex. corupere pasivă, trafic de influență, falsul în acte publice), prin condiționarea atragerii la răspunderea respectivă de cauzarea unor prejudicii, fapt care contravine art. 16 din Constituție (egalitatea).</p> <p>De asemenea, prin aceste aliniate se acordă o imunitate exagerată conducerii Centrului și parțial angajaților acestuia, stabilind imposibilitatea efectuării percheziției domiciliului și spațiului în care conducerea sau angajații Centrului își desfășoară activitatea de serviciu, precum și a transportului utilizat de aceștia, ridicarea obiectelor ce le aparțin, ridicarea corespondenței poștale, datelor privind traficul informatic și interceptarea comunicațiilor electronice, fără informarea prealabilă a conducerii Centrului și fără mandat judecătoresc, contrar art. 125 alin. (4), art. 126, 132⁴ alin. (30) Cod de procedură penală. Potrivit normelor citate, pot fi autorizate, ca excepție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și atunci când există circumstanțe ce nu permit amânare, iar încheierea nu poate fi obținută fără existența unui risc esențial de întârziere care poate conduce la pierderea informațiilor probatorii sau pune în pericolul imediat securitatea persoanelor. Judecătorul de instrucție urmează să fie informat, în termen de 24 de</p>	<p>Nu se acceptă. Proiectul conține suficiente garanții de asigurare a confidențialității informațiilor cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu la art. 8 alin. (3) lit. e), art. 21 alin. (1) lit. c) și art. 48 alin. (1) lit. c).</p> <p>Se acceptă parțial. A se vedea opinia la obiecția cu nr. 10 și 11.</p>
-----	--	---	--	--

64.		<p>Art. 36 alin. (6) <i>(după renumerotare art. 31 alin. (6))</i></p>	<p>ore, despre efectuarea acestor măsuri, prezentându-i-se toate materialele în care este argumentată necesitatea efectuării măsurilor speciale de investigații. Asemenea normă contravine art. 16 alin. 92) din Constituție (egalitatea în drepturi) și ar face efectiv imposibilă urmărirea penală a conducerii Centrului, precum și a angajaților acestuia, dat fiind solidaritatea corporativă.</p> <p>Se propune excluderea alin. (2) a art. 25, care prevede imposibilitatea reținerii și aducerii forțate a angajatului în cazul săvârșirii unei contravenții, precum și în cazul săvârșirii unei infracțiuni, fără mandat judecătoresc, fapt care contravine art. 16 din Constituție (egalitatea) și îi acordă o super-imunitate de justiție.</p> <p>Se propune excluderea alin. (6), care poate genera situații de discriminare prin faptul că la bază nu va sta experiența, ci calitatea de funcționar public, care anterior putea să nu aibă tangență sau nu are cunoștințe depline în domeniu.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit art. 12 alin. (1) din proiect personalul Centrului se supune reglementărilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.</p> <p>Astfel, condițiile aplicării perioadei de probă reies din prevederile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.</p>
-----	--	--	--	--

65.	Asociația Businessului European	art. 8 alin. (1) lit. f), t), alin. (3) lit. f) (după renumerotare art. 8 alin. (1) lit. e), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. e))	<p>1. Alin. (1) lit. f), considerăm necesar de a defini noțiunea de simulare a unor evenimente de verificare a nivelului asigurat de protecție a datelor cu caracter personal, precum și a unor caracteristici generale a acestor activități, or, această măsură este necesară pentru a stabili caracterul general care va fi deslușit ulterior prin Hotărâre de Parlament.</p> <p>2. Alin. (1) lit. t), considerăm necesar de a detalia procesul de acreditare și de certificare în așa fel în care să fie clar cum are loc certificarea, care sunt cerințele specifice pentru entitățile care vor solicita să fie acreditate precum și dacă certificarea este una obligatorie, la ce interval de timp se face, în ce măsură lipsa sau existența certificării se va lua în calcul la stabilirea eventualelor sancțiuni;</p> <p>3. Alin. (3) lit. f), propunem completarea primei fraze cu sintagma „cu posibilitatea prelungirii termenului”, acest aspect este unul esențial pentru a asigura că solicitările CNPDCP vor fi adaptate în dependență de situația reală care se produce;</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Noțiunea de simulare se utilizează în sensul general acceptat de societate. Faptic, aceasta este o penetrare în sistem care este efectuată atât la nivel al securității fizice cât și cel al securității informaționale.</p> <p>Într- o altă ordine de idei, la moment Centrul în conformitate cu prevederile pct. 83 din Cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010 la fel dispune de acest drept.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile menționate sunt expuse în proiectul de lege privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, pentru a nu permite o dublare a normelor prin prevederea dată s-a făcut doar o concretizare a atribuțiilor Centrului.</p> <p>Se acceptă.</p>
66.				
67.				

68.		Art. 10	<p>Considerăm că dreptul controlorului de a instrui iar apoi de a verifica același operator ar duce la generarea eventualelor conflicte de interese. Mai mult, informațiile obținute în cadrul instruirilor de la operatorii de date ar putea servi drept temei de inițiere a unor controale sau verificări din partea CNPDCP;</p>	<p>Nu se acceptă. În prezent, Centrul desfășoară activități de instruire, iar activitățile de desfășurare a controlului și a instruirilor nu contravin una alteia. Instruirea presupune pregătirea operatorilor pentru implementarea corectă a legislației cu privire la protecția datelor cu caracter personal, CNPDCP fiind unica autoritate din țară care nemijlocit se ocupă cu implementarea politicilor din domeniul dat. Controlul are funcția de bază de a verifica implementarea corectă a legislației din domeniul protecție datelor cu caracter personal, cu invocarea faptului că operatorii au cunoscut și urmau să interpreteze legislația din domeniu conform instruirii efectuate și nici de cum în alt mod. Misiunea CNPDCP este de a oferi tot suportul operatorilor în respectarea regulilor și procedurilor stabilite de legislația din domeniul dat și nici de cum de a pedepsi.</p>
69.		Art. 11	<p>Norma vizată nu prevede clar care sunt drepturile și responsabilitățile reprezentanților Consiliului consultativ, care este ponderea acestora în sistemul de protecție a datelor cu caracter personal, inclusiv nu este clar dacă mediul de afaceri ar putea înainta prin intermediul acestuia proiecte de lege, care, succesiv, vor fi înaintate de către CNPDCP către subiecții cu drept de inițiativă legislativă. Mai mult ca atât, nu se respectă principiul</p>	<p>Nu se acceptă. Cu referire la Consiliul Consultativ menționăm că în prezent nici legea în vigoare nu specifică momentele abordate, acestea fiind stabilite în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Consultativ, aprobat de către directorul Centrului la 01 iunie 2009.</p>

		<p>transparenței (cine sunt membrii, după ce principiu sunt aleși și numiți, există un concurs public, perioada mandatului etc.). Nu sunt prevăzute competențele exacte și mandatul. Nu este suficient de clară organizarea și funcționarea Consiliului consultativ, ceea ce nu oferă garanții adecvate în ceea ce privește independența Centrului.</p> <p>În susținerea celor menționate propunem ca membrii să dețină mandat pe un termen de 7 ani și să fie remunerați 50% din salariul Directorului CNPDPC, să dispună de acces la secret de stat precum și la materialele investigației sau la alte informații confidențiale, să dispună de o vechime în muncă de cel puțin 5 ani în sectoarele relevante și cel puțin 50% din membri să dețină titluri științifice și profesionale de specialitate. Suplimentar propunem ca președintele Consiliului consultativ să fie ales pe un mandat de 7 de ani de către membrii Consiliului, Consiliul să dispună de dreptul de a solicita explicații pe marginea unor cazuri deplânse către acesta sau în cazul unor cazuri de interes public, Consiliul trebuie să se întrunească cel puțin 2 ori pe lună, iar deciziile/recomandările adoptate urmează a fi publicate pe site-ul CNPDPC. Membrul comisiei parlamentare urmează a fi exclus, or CNPDPC este un organ apolitic.</p>	<p>Urmare a aprobării acestui proiect de lege va fi aprobat un nou Regulament al Consiliului Consultativ în care vor fi specificate aceste momente. Totodată, remarcăm că activitatea Consiliului Consultativ este de natură consultativă în partea ce ține de reglementarea și aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal. În acest sens, considerăm că prevederea unui salariu sau a dreptului de acces la cazurile examinate de Centru nu este necesară.</p>
70.	<p>Art. 13 <i>(după renumerotare art. 14)</i></p>	<p>Considerăm oportun de a completa norma vizată cu interdicția ca persoanele care vor candida la aceste funcții să nu fi deținut în ultimii 7 ani poziții în organele din sectorul polițienesc.</p> <p>Mai mult, propunem a completa cu următoarele: persoana trebuie să probeze gradul de competență și calificativele necesare în materie de protecție a datelor cu</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerea contravine Legii Nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și creează precedent de discriminare ceea ce este inadmisibil.</p>

			caracter personal, activitatea neîntreruptă în ultimele 5 ani preferențial în domeniul protecției datelor cu caracter personal sau în domeniul apărării drepturilor omului iar selectarea candidaților și supunerea testului ar putea fi efectuată de către Consiliul consultativ.	
71.		Art. 14 <i>(după renumerotare art. 15)</i>	Considerăm oportună excluderea alin. (2) și substituirea sintagmei „Directorul este numit” cu sintagma ” <i>Directorul și directorii adjuncți sunt numiți</i> ”, astfel asigurând că toată conducerea Centrului este numită de către Parlament.	Nu se acceptă. Directorul Centrului este numit de Parlament, directorii adjuncți sunt numiți la fel Parlament, doar la propunerea Directorului , precizare ce face imposibil de a exclude alin. (2).
72.		Art. 16 <i>(după renumerotare art. 19)</i>	Considerăm necesar de a completa cu interdicția conducerii CNPDCP de a participa la activitatea remunerată ca expert pe motiv că ar exista riscul de a se preocupa de onorariile private și nu de funcția importantă deținută.	Nu se acceptă. Alin. (1) lit. d) presupune că funcția de director și director adjunct al Centrului este incompatibilă cu oricare altă funcție publică sau privată remunerată, care nemijlocit interferează cu activitatea Centrului, cu excepția activității didactice, științifice, sportive, de creație sau de participare în calitate de <u>expert la nivel european sau internațional</u> . Schimbul de experiență este o necesitate vitală pentru dezvoltarea și armonizarea legislație naționale cu cea europeană în domeniul protecția datelor cu caracter personal. Prevederea în cauză nu contravine Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.
73.		Art. 18	Lipsește drepturile și obligațiile directorilor adjuncți, or, calitatea de demnitate publică care i se va atribui	Nu se acceptă. Directorii adjuncți se

			<p>odată cu numirea acestuia, în mod implicit urmează să fie stabilite și responsabilitățile acestora.</p>	<p>subordonează nemijlocit directorului Centrului și organizează activitatea în cadrul Centrului în limitele împuternicirilor ce le sînt atribuite de director. În lipsa directorului Centrului, atribuțiile acestuia se exercită de către directorul adjunct, desemnat prin ordinul directorului.</p> <p>Responsabilitățile exacte a directorilor adjuncți vor fi stabilite în fișa postului aprobată de directorul Centrului conform cerințelor actelor normative din domeniu.</p> <p>Menționăm că aceeași modalitate este prevăzută și la alte autorități.</p>
74.		<p>Art. 23 <i>(după renumerotare art. 20)</i></p>	<p>Propunem la alin. (2) după sintagma „<i>enumerate la alin. (1),</i>” completarea cu sintagma „<i>în cadrul investigațiilor</i>” și excluderea din lit. a) – j) a sintagmei „<i>investigații</i>”, fie păstrarea formulării existente în proiectul de lege și introducerea sintagmei „<i>investigații</i>” în toate subpunctele, pentru a evita utilizarea/interpretarea abuzivă a unor drepturi prevăzute în acest alineat.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Drepturile și atribuțiile inspectorului prevăzute la acest articol urmează fi aplicate nu doar în cadrul investigației, ci și în activitățile de supraveghere și monitorizare a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, precum și de prevenire a încălcării principiilor de protecție a datelor.</p>
75.		<p>art. 24 <i>(după renumerotare art. 21)</i></p>	<p>Având în vedere responsabilitatea majoră în raport cu deciziile emise de către conducerea și inspectorii CNPDCP, propunem suplینirea garanțiilor existente la norma vizată sau după caz în textul altor norme speciale, cu următoarele:</p> <p>a) Obligația de a se opune oricărei indicații/decizii/solicitări ilegale prin depunerea</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile invocate se conțin în Legea Nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public și nu necesită o enumerare separată.</p> <p>În aceste condiții, angajatul</p>

			<p>unei note scrise în cancelaria instituției pe numele conducerii;</p> <p>b) De a depune maximă diligență și efort în vederea realizării sarcinilor și atribuțiilor prevăzute de lege;</p> <p>c) De a înainta propuneri, sugestii și reclamații către conducere privind eficientizarea activității CNPDCP;</p> <p>d) De a avea un comportament demn de funcția deținută inclusiv în afara orelor de serviciu.</p>	<p>Centrului are obligația de a respecta atât prezenta lege, precum și alte prevederi legale, inclusiv în partea ce ține comportamentul său.</p>
76.		Art. 25 <i>(după renumerotare art. 22)</i>	<p>La alin. (8), considerăm că sintagma „neviciat” ar putea fi interpretată eronat, în acest sens propunem adaptarea definițiilor GDPR.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Noțiunea neviciat poate fi interpretată ca lipsa unui viciu și nu are alt sens.</p>
77.		Art. 26 <i>(după renumerotare art. 23)</i>	<p>1. La alin. (1) lit. a) considerăm oportună concretizarea ce se are în vedere prin sintagma „în afara orelor de program”, precum și de a preciza că activitatea în zilele de repaus și în cele de sărbătoare se va desfășura doar în baza dispoziției scrise a directorului, conform art. 46, alin. (2) din proiect;</p> <p>2. Alin. (1) lit. f) poate fi interpretat ambiguu, or ar fi neconformă realizarea atribuțiilor de serviciu în perioada aflării angajatului în concediu medical.</p> <p>3. Alin. (2) lit. a) prevede că nu se consideră în exercițiul funcției comiterea de infracțiune cu intenție, cu excepția acțiunilor săvârșite într-o situație de risc profesional justificat, din conținutul acestei norme reiese că salariatul CNPDCP poate săvârși intenționat în exercițiul funcției infracțiuni în caz de risc profesional</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Concretizările propuse se regăsesc în acte normative ce reglementează domeniul relațiilor de muncă și nu necesită a fi dublate.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Lit. f) din alin. (1) a prezentului articol a fost exclusă.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile din această normă au fost incluse pentru a putea efectua o delimitare concretă a condițiilor când se consideră exercițiu al funcției în cazul aplicării garanțiilor acordate</p>

		justificat. Așadar, din conținutul acestor prevederi precum și a celor stabilite la art. 25 nu este clar dacă angajatul poartă sau nu răspundere pentru aceste infracțiuni, or, în caz de liberare de răspundere penală/contravențională acest fapt trebuie corelat cu prevederile procesual penale referitoare la liberarea de răspundere penală pentru că în astfel de redacție contravine prevederilor numite.	inspectorului de protecție a datelor.
78.	Art. 28 (după renumerotare art. 26)	<p>1. Alin (1) lit. d), considerăm oportun de a fi redată în următoarea redacție „<i>este licențiat în drept sau în tehnologii informaționale</i>” – această propunere este necesară pe motiv că domeniul protecției datelor cu caracter personal în mare parte implică latura juridică și cea a tehnologiilor informaționale, în acest sens, generarea unor soluții în cadrul unor investigații ar fi posibilă doar prin cumulul deținerii acestor două componente.</p> <p>2. Alin. (1) lit. f) propunem a fi exclusă sintagma „<i>nu se află sub urmărire penală</i>” – pentru a nu aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție precum și sintagma „<i>sau nu i-a fost aplicată liberarea de pedeapsă penală</i>” în cazul aplicării acesteia pe temei de reabilitare.</p> <p>3. Alin. (1) propunem completarea cu o nouă literă, după cum urmează „<i>g) cazierul privind integritatea profesională / declarația de integritate.</i>”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Norma prevede cerințe generale – existența studiilor superioare, indicarea exactă a domeniului nu este relevantă din motivul că necesitatea studiilor per-domeniu va fi indicată exact în fișa postului în dependență de funcția din cadrul Centrului.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>La angajare candidatul prezintă cazierul judiciar care reflectă situația descrisă.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>În conformitate cu prevederile Secțiunii a 3-a (Incompatibilități și restricții) a Legii 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, sunt stabilite</p>

				norme care prevăd obligațiile funcționarilor publici, orice derogare de la aceste norme presupune răspunderea conform legislației. Situațiile care nu vin în contradicție cu aceste prevederi nu pot servi temei pentru decizia de a angaja sau a respinge angajarea candidatului la funcția vacantă/temporar vacantă din cadrul Centrului, în caz contrar se încalcă alin. (2) art. 16 al Constituției RM (2).
79.		Art. 36 <i>(după renumerotare art. 31)</i>	Alin. (6) este unul discriminatoriu fiind bazat pe criteriul deținerii anterioare a unei funcții publice, or, având în vedere specificul acestui domeniu precum și complexitatea cunoștințelor de care trebuie să dea dovadă candidatul, urmează a fi instituită perioada de probă pentru toate persoanele indiferent de activitatea anterioară a acestora, în acest context propun excluderea acestui alineat.	Nu se acceptă. Alin. (6) este în strictă conformitate cu prevederile art. 31 al Legii 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art. 60 al Codului Muncii RM.
80.	Camera de Comerț Americană din Moldova	Art. 2	Se propune excluderea din art. 2 al. (1) al proiectului Legii privind CNPDCP a sintagmei „...precum și stabilirea politicilor în domeniul dat.” și excluderea sintagmei „de reglementare”, deoarece aceste sarcini nu sunt specifice unei autorități de supraveghere conform prevederilor Regulamentului 2016/679, iar funcțiile de adoptare a politicilor și cele de reglementare într-un domeniu urmează a fi separate din punct de vedere instituțional. Cadrul de reglementare în domeniul dat urmează a fi stabilit prin Legea nr. 133/2011 în redacție nouă (care va implementa la nivel național Regulamentul 2016/679), astfel conform art. 51 alin. (1) și (2) din	Nu se acceptă. În conformitate cu lit. a) și b) alin. (2) art. 25 al Legii 98 din 4 mai 2012 privind administrația publică centrală de specialitate: a) <u>realizarea politicii de stat</u> în domeniile încredințate – elaborarea, asigurarea implementării, monitorizarea și evaluarea politicilor publice și raportarea asupra realizării lor, precum și conlucrarea cu alte autorități publice în chestiunile ce țin de domeniile de care

			<p>Regulament, funcțiile de bază a Centrului, în calitate de autoritate de supraveghere, urmează să se rezume la monitorizarea și contribuirea la aplicarea coerentă a noii legii, dar nu la stabilirea regulilor de joc în domeniu.</p> <p>Totodată, deoarece normele din domeniul protecției datelor personale au impact semnificativ asupra inițierii și desfășurării afacerilor de către operatori, art. 14 al Legii nr. 235/2006 stabilește că:</p> <p>„ (1) Normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, <u>se stabilesc prin legi.</u></p> <p>(2) <u>Autoritățile administrației publice nu sînt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.</u>”</p>	<p>sînt responsabile; b) <u>reglementarea normativ-juridică</u> – elaborarea și prezentarea către ministru sau directorul general spre emitere a actelor departamentale prin care se stabilesc reguli obligatorii de aplicare repetată a lor la un număr nedeterminat de situații identice pentru toate persoanele juridice și fizice;</p> <p>Propunerea separării adoptării a politicilor și celei de reglementare sunt neîntemeiate.</p> <p>Centrul conform competenței sale nu are menirea de a reglementa <i>inițierea, desfășurarea și lichidarea afacerii</i>, ci de a supraveghea și investiga respectarea principiilor de protecție a datelor cu caracter personal prevăzute de legislație.</p>
81.		Art. 4	<p>Se propune excluderea articolului 4 alin. (7) din proiectul de lege, deoarece contravine principiilor stabilite în art. 7 al. (1) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, conform căruia: <i>(1) Forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sunt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative.</i>”</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Prevederea de la art. 4 alin. (4) (<i>după renumerotare</i>) a fost revăzută după cum urmează:</p> <p>„(4) Nici un act normativ nu poate suprima sau diminua competențele Centrului fără a opera modificări în prezenta lege.”</p>

82.		Art. 8 și 22	<p>1. Se propune modificarea articolului 8 „Atribuțiile și drepturile Centrului” al proiectului și expunerea acestuia în strictă conformitate cu art. 58 al Regulamentului 2016/679 care prevede expres competențele de investigare, corective, cele de autorizare și consiliere ale unei autorități de supraveghere naționale.</p> <p>2. Alin (1) lit. c), prevederea este una general și confuză, întrucât nu este clar cum va fi stabilită această proporționalitate. Astfel, există riscul ca această prevedere să fie aplicată de Centru în mod discreționar, iar acest lucru este unul inadmisibil pentru o autoritate publică. Prin urmare, se propune revizuirea prezentei prevederi în vederea indicării unor criterii sau a procedurii de stabilire a proporționalității sau să fie exclusă, în general, din proiectul de lege.</p> <p>3. Se propune excluderea art. 8 alin. (1) lit. d) al proiectului Legii privind CNPDCP care stabilește dreptul de reglementare a operațiunilor de prelucrare a datelor și de stabilire a politicii în domeniu (a se vedea comentariul de la p. 1).</p> <p>4. Se propune excluderea art. 8 alin. (1) lit. f) și art. 22 alin. (2) lit. i) și j) al proiectului Legii privind CNPDCP care stabilește dreptul de a efectua investigații de securitate, inclusiv a măsurilor tehnice speciale pentru simularea modelelor de accesare a datelor personale, deoarece acesta încalcă art. 46 (dreptul la proprietate privată) și art. 28 și 30 (dreptul la viața privată și secretul corespondenței) din Constituție. În plus aceste măsuri pot periclita grav activitățile economice ale operatorilor și prejudicia securitatea</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile sunt în corespundere cu prevederile art. 58 GDPR.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Prevederea de la art. 8 alin. (1) lit. c) din prezentul proiect a fost exclusă.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Centrul are atribuții de a supraveghea și monitoriza operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, precum și de preveni încălcarea principiilor de protecție a datelor cu caracter personal.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile actuale sunt similare.</p> <p>Conform art. 78 -80 al proiectului Legii privind protecția datelor cu caracter personal sunt stabilite procedura de investigație care corespunde normelor existente fără a prejudicia dreptul la proprietatea privată, dreptul al viața privată etc.</p>
-----	--	--------------	--	--

			<p>datelor personale.</p> <p>5. Se propune excluderea art. 8 alin. (3) lit. d) al proiectului Legii privind CNPDCP care include dreptul Centrului de a dispune asupra intenției de prelucrare și asupra mijloacelor tehnice software, hardware, soluțiilor tehnologiilor informaționale, deoarece acesta încalcă art. 46 (dreptul la proprietate privată) din Constituție. Totodată, această atribuție de a dispune interzicerea utilizării de către operatori a unor mijloace tehnice costisitoare (achiziționate legal), în baza deciziei Centrului că ele potențial <u>pot genera riscuri</u> pentru protecția datelor este absolut excesiv, discreționar și poate bloca abuziv activității economice legale.</p> <p>6. Se propune excluderea art. 8 alin. (3) lit. a), lit. f), art. 23 (1) lit. a) și art. 22 alin. (1) lit. a) și b) ale proiectului Legii privind CNPDCP, care prevăd dreptul de acces al Centrului la mijloacele ce conțin informații oficiale cu accesibilitate limitată, sau la informații supuse oricărei alte restricționări (inclusiv la informațiile protejate de secretul corespondenței), fără mandat</p>	<p>Remarcăm că simularea unor eventuale incidente de securitate la prelucrarea datelor cu caracter personal este o condiție imperioasă în contextul protejării drepturilor și libertăților altuia în contextul preîntâmpinării unor scurgeri de date cu caracter personal.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederi similare au Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal, CNA și alte autorități. Relevant situației este exemplul Autorității de Protecție a Datelor din Marea Britanie în cazul investigațiilor efectuate în scandalul Facebook / Cambridge Analytica, în care au fost vizate în jur de 30 de entități, fiind sechestrate/confiscate soft-uri, hard discuri și alt utilaj care conținea milioane de terabiți de informații.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederea este în corespundere cu prevederile art. 58 din GDPR și Directiva EU 2016/680.</p>
--	--	--	---	---

		<p>judecătoresc, și care contravin pct. 60-62 ale Hotărârii Curții Europene de Justiție din 08.04.2014 privind invalidarea Directivei 2006/24/CE și art. 58(4) al Regulamentului UE 2016/679, precum și art. 28 și 30 din Constituție.</p>	
83.	Art. 18	<p>În vederea respectării principiului consecvenței echilibrului dintre reglementări, propunem modificarea normei în cauză după cum urmează:</p> <p>„Directorul și directorul adjunct al Centrului sunt obligați ... b) să nu divulge informațiile oficiale cu accesibilitate limitată, informațiile atribuite la secret comercial, alte secrete apărute de lege, informațiile calificate ca fiind confidentiale, precum și datele cu caracter personal care le-au fost comunicate în cadrul activității lor, decât în condițiile expres prevăzute de lege. Obligația de nedivulgare subzistă și după încetarea serviciului în cadrul Centrului, pentru o perioadă de 25 de ani, dacă legea nu prevede altfel. Pentru încălcarea obligației de nedivulgare, directorul și directorul adjunct al Centrului, poartă răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, după caz.”</p> <p>Prevederile legale privind obligațiile directorului și a directorului adjunct al Centrului sunt incomplete. Dat fiind faptul că, persoanele cu funcțiile de director și director adjunct al Centrului au calitatea de persoane cu funcții de demnitate publică, propunem adăugarea la alin. (4) al art. 18 din proiect a unei litere noi cu următorul text: „d) să respecte obligațiile prevăzute în art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Art. 21 alin. (1) lit. e) consemnează deja această obligație:</p> <p>„e) să păstreze secretul de stat, alte secrete apărute de lege și să nu divulge datele cu caracter personal și alte informații oficiale cu accesibilitate limitată care i-a devenit cunoscută în exercițiul funcției, inclusiv după încetarea serviciului în cadrul Centrului, dacă legea nu prevede altfel;”.</p> <p>Prevederile statuate într-un act legislativ</p>

			urmează a fi respectate și nu este cazul să fie inserate (repetate) în prezentul proiect pentru a evita dublarea normei.
84.	Art. 19	Prevederea în cauză este una lipsită de sens juridic, or art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la secretul de stat menționează informații care nu se atribuie la secret de stat. Prin urmare, nu are sens să solicite desecretizarea unei informații care, de altfel, nici nu se atribuie la secret de stat. Astfel, propunem excluderea normei în cauză din proiectul de lege.	Nu se acceptă. Astfel, Directorul Centrului și directorii adjuncți sunt în drept să solicite desecretizarea informațiilor privind faptele de încălcare a drepturilor omului și cetățeanului privind protecția datelor cu caracter personal, cărora li s-a aplicat grif-ul „secret” cu încălcarea prevederilor legale.
85.	Art. 23 și 25 (după renumerotare art. 20 și 22)	1. Se propune excluderea art. 23 alin. (2) lit. a) al proiectului Legii privind CNPDCP, care prevede dreptul de acces al Centrului la sistemele informaționale private în care sunt stocate date cu caracter personal, adică inclusiv accesul direct la întreaga baza de date cu numerele de telefon mobil ale abonaților, fapt ce contravine pct. 52-59 ale Hotărârii Curții Europene de Justiție din 08.04.2014 privind invalidarea Directivei 2006/24/CE și art. 58(4) al Regulamentului UE 2016/679. 2. Se propune excluderea art. 23 alin. (2) lit. h), art. 25 alin. (1), alin (2), alin. (3), alin (7), alin. (9) al proiectului Legii privind CNPDCP, care prevede excluderea de orice răspundere a angajaților Centrului (inclusiv cea penală și contravențională), chiar pentru fapte care pot constitui formal componente de	Nu se acceptă. A se vedea opinia la obiecția cu nr. 4 și 12. Se acceptă parțial. Mențiunea de la art. 23 alin. (2) lit. h) (<i>art. 20 alin. (1) lit. i) după renumerotare</i>) și prevederile de la art. 25 alin. (1) și (9) au fost excluse din proiect. În rest, ținând cont de prevederile art. 58 din GDPR, normele statuate în art. 25

		<p>contravenție sau de infracțiune, la întrunirea unor condiții ambigui, de exemplu, dacă acțiunile au fost săvârșite când legea este contradictorie sau imprevizibilă sau dacă au fost săvârșite în situații de risc profesional justificat, fapt care contravine art. 16 din Constituție (egalitatea) și acordă angajaților Centrului o super-imunitate de justiție.</p> <p>3. Se propune excluderea art. 23 alin. (2) lit. i) al proiectului Legii privind CNPDCP, care permite angajaților Centrului efectiv efectuarea unor măsuri speciale de investigații, fără respectarea garanțiilor prevăzute de legile speciale care reglementează exercitarea unor asemenea măsuri.</p>	<p>ale prezentului proiect sunt vital necesare pentru a implementa garanțiile de independență și se păstrează.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Norma nu a fost interpretată corect. Centrul nu efectuează măsuri operative de investigație precum organele de drept, cum ar fi interceptările. Mijloacele video/audio vor fi utilizate pentru constatarea anumitor fapte, confirmarea unor probe, măsuri întreprinse și de alte organe în activitatea sa.</p>
86.	<p>Art. 24 <i>(după renumerotare art. 21)</i></p>	<p>La art. 24 al proiectului Legii privind CNPDCP, se propune includerea obligației de neutilizare în orice alte scopuri a informațiilor cu caracter confidențial obținute în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Norma dată se regăsește în proiectul de lege privind protecția datelor cu caracter personal, în cazul dat dublarea normei nu este relevantă.</p>
87.	<p>Art. 25 <i>(după renumerotare art. 22)</i></p>	<p>Se propune excluderea art. 25 alin. (1), care prevede excluderea răspunderii contravenționale și penale ale conducerii și angajaților Centrului pentru componentele de contravenție și de infracțiune formale (e.g. corupere pasivă, trafic de influență, falsul în acte publice), prin condiționarea atragerii la răspunderea respectivă de cauzarea unor prejudicii, fapt care contravine art. 16 din Constituție (egalitatea).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Alin. (1) al art. 25 a fost exclus din proiect.</p>

	Ministerul Economiei și Infrastructurii		Lipsă de obiecții și propuneri.	
	Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației		Lipsă de obiecții și propuneri.	

Ministru

Victoria IFTODI