

DECIZIE

18 mai 2018

mun. Chişinău

Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați
în componența:

Președinte Selivestru Irina
Membrii Ciauș Andrei
 Chetrea Ina
 Bostan Tatiana
 Pantea Daniel
 Găinaru Iulian

Secretar Olga Groza

examinând în ședința publică sesizarea Ministerului Justiției la acțiunile administratorului autorizat Popaz Vera,

constată:

În fapt, la 19.12.2017 către Ministerul Justiției a parvenit Decizia Comisiei pentru deontologie și formare profesională a administratorilor autorizați nr. 12-07/2017 din 15.09.17 privind constatarea abaterilor disciplinare comise de administratorul autorizat Popaz Vera, în exercitarea funcției de administrator provizoriu și administrator al insolabilității SRL „Vivaura-CH”.

Astfel, la 14.06.2017 de către reprezentantul debitorului SRL „Vivaura-CH”, dl Cemortan Anatolie a fost depusă o plângere asupra acțiunilor administratorului autorizat Popaz Vera, în motivarea căreia au fost invocate următoarele argumente:

Prin Încheierea Curții de Apel Chişinău din 01.03.2017 cererea introductivă depusă de creditorul Țurcanu Corneliu a fost admisă spre examinare, „Vivaura-CH” SRL fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Popaz Vera. Prin Hotărârea din 05.06.2017 sa dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința acestei întreprinderi, fiind numit ca administrator al insolabilității Popaz Vera.

Consideră petiționarul că numirea în calitate de administrator provizoriu/al insolabilității „Vivaura-CH” SRL pe Popaz Vera contravine principiilor stipulate în art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizați și anume: legalitatea, raționalitatea financiară și promptitudinea, onestitate, diligentă și obiectivitate, competență și etică profesională. Popaz Vera fiind obligată să evite conflictul de interese și având obligația să refuze desemnarea sa în calitate de administrator al insolabilității SRL „Vivaura-CH”, a tăinuit existența conflictului de interese, prin ce grav a încălcat prevederile Legii cu privire la administratorii autorizați, Legii insolabilității și a Codului Deontologic.

În argumentarea poziției sale autorul sesizării a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 08.04.2014 cererea debitorului „Sansilvia” SRL a fost admisă spre examinare, iar conform Hotărârii Curții de Apel Chişinău nr. 2i-160/14 din 05.06.2014 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința acestei întreprinderi, fiind numit ca administrator al insolabilității ÎI „Tataru Natalia”, acesta prin cererea din 30.07.2014 a solicitat demisia care s-a fost admisă prin încheierea instanței din 07.08.2014 cu numirea unui alt administrator al insolabilității – Popaz Vera.

La 18.03.2016 comitetul creditorilor „Sansilvia” SRL a hotărât de a expune la licitație cu strigare creanțele debitoriale „Sansilvia” SRL ca lot unic, inclusiv: creanța față de Energoresurs 2010 (Ucraina) de 16 433 dolari SUA, creanță față de „Moldcârbune” Srl de 2907488, 97 lei și creanța față de „Vivaura-CH” SRL în valoare de 11 942 250 lei. Iar la data de 27.04.16 a adoptat

...zia privind petrecerea licitației repetate, micșorând prețul inițial de la un preș total de 2227 460, 85 lei și 2464, 95 dolari SUA până la prețul total 2004 717, 77 lei și 2 218, 45 dolari SUA.

În consecință, prin procesul verbal nr. 3 din 10.06.16 întocmit de Popaz Vera, aceste creanțe, inclusiv și creanța "Vivaura-CH" în valoare de 11 942 250 lei au fost transmise în proprietate lui Țurcan Corneliu la preș de 2 004 717, 77 lei și 2 2218, 45 dolari SUA.

Astfel, consideră petiționarul că la numirea administratorului provizoriu/insolvabilității Popaz Vera la SRL "Vivaura-CH" au fost încălcate prevederile art. 63 alin. (3) –(5) din Legea insolvabilității, art. 27 alin. (1) (3), art. 29 alin. (1) (2) din Legea 161/2014.

Consideră că știind cu certitudine că Țurcanu Corneliu a devenit creditor față de „Vivaura-CH” SRL în valoare de 11 942 250 lei anume în baza actului juridic (proces verbal din 10.06.16), întocmit de Popaz Vera în calitate de lichidator a „Sansilvia” SRL, și cunoscând prevederile legii, ultima era obligată să refuze desemnarea sa și să informeze instanța de judecată despre conflictul de interese care a existat, ori Popaz Vera fiind lichidator al „Sansilvia” SRL avea statut de reprezentant al creditorului în raport cu „Vivaura-CH” SRL.

În astfel de circumstanțe, consideră că administratorul Popaz Vera a comis mai multe abateri disciplinare, făcând abuz evident de funcția sa și atribuțiile sale, fapt pentru care urmează a fi trasă la răspundere disciplinara conform legislației în vigoare.

În explicațiile sale administratorul autorizat Popaz Vera a considerat plângerea una neîntemeiată și lipsa unei situații de conflict de interese prevăzute expres în art. 29 alin. (2) Legea nr. 161/2014.

Menționează administratorul că, creanța SRL "Sansilvia" SRL față de „Vivaura-CH” SRL existentă la data intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Sansilvia” în suma de 11 942 250 lei integral a fost cesionată creditorului Țurcanu Corneliu în contul executării creanțelor acestuia conform contractului de cesiune de creanțe din 10.06.2016.

După data de 10.06.2016 până la moment SRL „Sansilvia” în procedura de faliment nu dispune de creanțe, sau datorii față de „Vivaura-CH” SRL, neexistând nici un interes financiar, material sau de orice altă natură a administratorului autorizat Popaz Vera (nici în calitate de persoană fizică, nici în calitate de administrator al unei întreprinderi în proces de insolabilitate) în cadrul procesului de insolabilitate a „Vivaura-CH” SRL.

Indică că „Vivaura-CH” SRL a contestat desemnarea administratorului provizoriu prin depunerea cererii de destituire din funcție din motivul conflictului de interese. Prin încheierea din 05.06.2017 instanța de insolabilitate a respins cererea „Vivaura-CH” SRL de destituire din funcție a administratorului provizoriu Popaz Vera, menționând că motive legale de a o destitui din funcția de administrator provizoriu pe Popaz Vera nu sunt.

În situația de inexistență a oricăror motive întemeiate, inclusiv și lipsa cazurilor de conflicte de interese enumerate în art. 29 a legii privind administratorii autorizați, Popaz Vera nu avea nici obligația, nici dreptul să refuze desemnarea în calitate de Administrator al insolabilității SRL „Vivaura-CH”.

Consideră că nu există încălcări din partea Administratorului autorizat Popaz Vera invocate de către „Vivaura-CH” SRL, Administratorul îndeplinind conștiincioși și cu bună credință obligațiunile sale în strictă conformitate cu prevederile legii, respectiv neexistând și temeii pentru atragerea Administratorului la careva răspundere.

Mai consideră că plângerea nejustificată înaintată de către debitorul „Vivaura-CH” SRL prezintă în sine una din multiplele acte întreprinse de către debitor, de rea credință (inclusiv netransmiterea activelor, documentelor, informației Administratorului), care au ca scop presingul asupra administratorului insolabilității Popaz Vera în vederea impunerii neexercitării de către acesta a atribuțiilor sale în ordinea stabilită de lege, precum și o metodă de eschivare de la executarea obligațiunilor sale stabilite de lege și punerea piedicilor la derularea procesului de insolabilitate. Astfel, solicită respingerea plângerii înaintate de către „Vivaura-CH” SRL.

Potrivit art. 1 (1) din Codul deontologic al administratorilor autorizați, Codul deontologic al administratorului autorizat (denumit în continuare Cod) reprezintă standardele de conduită ce trebuie respectate de administratorul autorizat pe parcursul activității sale profesionale în comport cu participanții la procedurile reglementate de lege, autoritățile și instituțiile publice implicate în activitatea administratorului autorizat precum și ceilalți administratori autorizați.

Codul este adoptat în corespundere cu prevederile Legii privind administratorii autorizați Codul este adoptat în corespundere cu prevederile Legii privind insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 și Statutul

Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova (în continuare, Uniunea), constituie principalele reguli bază conform cărora membrii Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova își desfășoară activitatea profesională.

Normele deontologice prevăzute de prezentul Cod sânt obligatorii pentru toți administratorii autorizați. Încălcarea prevederilor Codului constituie, abatere disciplinară, căreia i se aplică sancțiunile corespunzătoare stabilite de prezentul Cod.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Codul Deontologic, independența administratorului autorizat presupune exercitarea liberă a profesiei sale de orice influență care contravine legii și/sau care esie incompatibilă cu integritatea și obiectivitatea acestuia. Independența în exercitarea activității de administrator autorizat, trebuie să se manifeste liber față de orice interes, ori avantaj personal, sau în favoarea familiei, rudelor, sau persoanelor și organizațiilor cu care aceștia au sau au avut relații de afaceri. Interesul personal mai include orice obligație financiară sau civilă la care administratorii autorizați sunt constrânși. Administratorul autorizat este obligat de a avea o atitudine obiectivă și neutră față de orice interes personal, economic, politic, religios sau de altă natură. În exercitarea mandatului administratorul autorizat are obligația de a evita conflictul de interese.

Reieșind din prevederile precitate, administratorul insolabilității ca persoană fizică titular ui unei profesii liberale de interes public ce desfășoară o activitate de conducere și/sau supraveghere a unei societăți în insolabilitate trebuie să desfășoare activitatea obiectiv, independent și în strică conformitate cu legislația în vigoare.

La caz, potrivit Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-160/14 din 05.06.2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Sansilvia", iar prin încheierea din 07.08.14 în calitate de lichidator a fost desemnată Popaz Vera. În cadrul procesului de insolabilitate a SRL "Sansilvia", administratorul autorizat Popaz Vera, în scopul urmăririi silită a creanței deținute de SRL "Sansilvia" față de SRL "Vivaura -CH" a înaintat în instanța de insolabilitate, la 24.12.14, cererea de validare a popririi față de SRL "Vivaura -CH", privind încasarea silită a datoriei în mărime de 11 942 250 lei. La 10.06.16, în urma licitațiilor petrecute de administratorul autorizat Popaz Vera privind înstrăinarea creanței deținute de SRL "Sansilvia" față de SRL "Vivaura -CH", în mărime de 11 942 250 lei împreună cu alte creanțe, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 10.06.16, creanța menționată a fost transmisă în proprietatea lui Corneliu Țurcanu, în contul stingerii creanței ultimului față de SRL "Sansilvia" în mărime de 2 004 717, 77 lei și 2 218, 45 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.06.16 Corneliu Țurcanu a substituit în dreptul de debitor insolvabil (reclamant) pe SRL "Sansilvia" în cadrul dosarului privind încasarea de la SRL "Vivaura -CH" (terț poprit) a datoriei în mărime de 11 942 250 lei.

La 19.12.16 instanța de insolabilitate a admis acțiunea înaintată de Popaz Vera și susținută de Țurcanu Corneliu, a validat poprirea și a dispus încasarea datoriei în mărime de 11 942 250 lei. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.05.17, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La 27.02.17 Țurcan Cornel a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Vivaura -CH" invocând incapacitatea de achitare a datoriei în mărime de 11 942 250 lei, formată în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 10.06.16, încheiat cu Popaz Vera în calitate de lichidator al SRL "Sansilvia" și în temeiul titlului executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea silită a acestei datorii. În calitate de administrator provizoriu al SRL "Vivaura -CH" Corneliu Țurcanu a solicitat să fie desemnat administratorul autorizat Popaz Vera, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.03.17 a fost admisă cererea creditorului și desemnată în funcția de administrator provizoriu al SRL "Vivaura -CH", Popaz Vera.

Conform art. 29 (1) al legii cu privire la administratorii autorizați, administratorul este obligat să evite conflictul de interese în exercitarea atribuțiilor sale profesionale și are obligația să refuze desemnarea sa ori exercitarea atribuțiilor sale și să informeze instanța de judecată sau organul care l-a desemnat despre orice conflict de interese care a existat la desemnarea sa ori care a apărut după desemnarea sa.

Potrivit alin (2) lit. g) al aceluiași articol, în exercitarea mandatului de administrator, constituie conflict de interese: statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia

...creditori, deținut de administrator în ultimul an pînă la intentarea procesului de insolabilitate;

Conform art. 63 (5) al legii insolabilității, administratorul și lichidatorul sînt obligați, din data desemnării lor și pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolabilitate și comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum și despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului/lichidatorului cu părțile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

Comisia reține că administratorul autorizat Popaz Vera nu a informat instanța de insolabilitate referitor la relațiile sale cu debitorul SRL "Vivaura -CH", după cum nici referitor la temeiul de apariție a creanței care se pretinde de creditor ca temei de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL "Vivaura-CH" și în special că această creanță a fost cesionată, transmisă creditorului Țurcanu Corneliu de către SRL "Sansilvia" în persoana administratorului autorizat Popaz Vera.

Reieșind din argumentele invocate de Popaz Vera, administratorul autorizat a apreciat de sine stătător că aceste relații nu constituie conflict de interese, fără a oferi instanței de insolabilitate prerogativa de a decide dacă există sau nu conflict de interese sau dacă circumstanțele descrise ar putea sau nu influența obiectivitatea și imparțialitatea administratorului autorizat Popaz Vera în exercitarea atribuțiilor, conform modului prevăzut la art. 63 (5) al legii insolabilității.

Comisia constată că statutul de consilier juridic, avocat, al unuia dintre creditori, deținut de administrator în ultimul an pînă la intentarea procesului de insolabilitate, circumstanță prevăzută la art. 29 (2) lit. g) din legea cu privire la administratorii autorizați, cuprinde în sine atribuțiile de reprezentare a intereselor creditorului în raport cu debitorul a cărui insolabilitate se pretinde a se constata.

La caz, Popaz Vera, exercitînd atribuțiile de lichidator al SRL "Sansilvia" și înaintînd în instanța de judecată cererea de validare a popririi, conform atribuțiilor stabilite la art. 126 din legea insolabilității, privind încasarea silită a datoriei în mărime de 11 942 250 lei, a reprezentat interesele creditorului SRL "Sansilvia" în raport cu SRL "Vivaura -CH", respectiv îmbrăcînd și statutul de consilier juridic la exercitarea acestor atribuții.

Mai mult ca atît, Comisia constată că susținerea acțiunii înaintate de SRL "Sansilvia" în instanța de insolabilitate, privind încasarea datoriei în mărime de 11 942 250 lei de la SRL "Vivaura -CH" a fost exercitată în comun de către administratorul/lichidatorul Popaz Vera împreună cu Țurcanu Corneliu, fapt confirmat prin procura din 27.07.15 eliberată de lichidatorul SRL "Sansilvia" Popaz Vera către reprezentantul Țurcanu Corneliu, de reprezentare a intereselor SRL "Sansilvia" pe marginea dosarului sus indicat.

Reieșind din constatările sus indicate, Comisia ajunge la concluzia certă că administratorul autorizat Popaz Vera a admis comiterea abaterii disciplinare manifestate prin exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu și administrator al insolabilității SRL "Vivaura -CH" în situația de prezență a conflictului de interese cu creditorul și debitorul, contrar principiilor imparțialității și obiectivității stipulate la art. 2 și 5 din Codul Deontologic, ori atît întocmirea raportului și concluziilor referitoare la incapacitatea de plată/insolabilitatea debitorului, cît și administrarea ulterioară a procesului de insolabilitate a debitorului insolabil nu putea fi exercita în mod obiectiv și imparțial de către Popaz Vera. Astfel, Comisia constată că abaterea disciplinară sus indicată este una continue care a durat de la etapa desemnării în funcția de administrator provizoriu al SRL „Vivaura-CH”, exercitarea atribuțiilor în acest statut, cît și după intentarea procesului de insolabilitate, pînă la încetarea atribuțiilor prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.09.17.

Comisia reține și faptul că prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-216/17 din 06.09.2017 a fost admis recursul declarat de Cemortan Anatolie - reprezentant al debitorului SRL „Vivaura-CH”, fiind casată parțial hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05.06.2017 în partea în care a fost desemnată în funcția de administrator al procedurii de insolabilitate Popaz Vera, cu remiterea cauzei în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. Prin Decizia sa, Curtea Supremă de Justiție a constatat faptul că administratorul autorizat Vera Popaz nu a respectat obligația prevăzută expres de lege, și anume

nu a informat instanța de insolvență și comitetul creditorilor despre conflictul de interese care a existat anterior desemnării, în situația în care este evidentă suspiciunea imparțialității având în vedere că SRL „Sansilvia” în persoana lichidatorului Popaz Vera și Corneliu Țurcanu au încheiat contractul de cesiune a creanței față de debitorul SRL „Vivaura-CH”, creanță care a stat la baza intentării respectivului proces de insolvență, pornit la cererea introductivă a aceluiași Țurcanu Corneliu față de SRL „Vivaura-CH”. Curtea a enunțat că instanța de insolvență eronat a admis cererea lui Țurcanu Corneliu, în partea ce ține de desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvență pe Popaz Vera, fapt care a cauzat premisele apariției unui conflict de interese și suspiciuni întemeiate cu referire la imparțialitatea viitorului administrator de insolvență a SRL „Vivaura-CH”.

Instanța de recurs a relevat că soluția primei instanțe privind numirea lui Popaz Vera în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Vivaura-CH” contravine prevederilor legii, motiv pentru care, hotărârea primei instanțe a fost casată în partea desemnării administratorului insolvenței, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru desemnarea unui alt administrator al insolvenței.

Argumentele administratorului autorizat precum că prin încheierea din 05.06.17 instanța de insolvență a SRL „Vivaura-CH” a respins cererea de destituire a acestuia, depusă de reprezentantul debitorului Cemortan Anatolie, pe motiv că ar exista conflict de interese, nu poate fi reținut de către Comisie, ori instanța prin încheierea din 05.06.17 a constatat doar faptul că Cemortan Anatolie nu este îndreptățit să solicite destituirea prin prisma art. 71 din legea insolvenței, dar nu și faptul că circumstanțele invocate de debitor nu ar constitui conflict de interese. Circumstanța dată urma a fi constatată de instanța de insolvență în baza demersului prezentat de administratorul autorizat privind informarea despre circumstanțele descrise în speță.

În ceea ce privește argumentul Administratorului Autorizat Popaz Vera precum că o plângere-similară a fost examinată anterior de către Ministerul Justiției și aceasta a fost respinsă, Comisia apreciază critic. Or, potrivit răspunsului Ministerului Justiției nr. 04/3757 din 13.04.2017 reiese că plângerea nu a fost respinsă, petiționarului doar explicându-se faptul că în cazul în care creditorii au temeiuri de a considera ilegală activitatea administratorului autorizat, sunt în drept să sesizeze instanța de judecată care examinează procesul de insolvență în vederea sancționării sau destituirii administratorului, iar în caz de dezacord pot exercita căile de atac împotriva actului judecătoresc în condițiile legii.

Reieșind din cele expuse, administratorul autorizat, potrivit art. 68 din Legea nr. 149 din 29.06.2012, își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere.

Administratorul asigură, în condițiile legii, respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile de insolvență sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali.

În conformitate cu art. 36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 privind administratorii autorizați, administratorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru:

- 1) refuzul nejustificat de a fi desemnați și de a-și exercita mandatul;
 - 2) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;
 - 3) încălcarea prevederilor prezentei legi sau practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;
 - 4) comportament incompatibil cu normele deontologice ale activității de administrator, constatat printr-o decizie a Comisiei pentru deontologie și formare profesională;
 - 5) încălcarea, neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege, constatate printr-o hotărâre sau sentință irevocabilă a instanței de judecată.
- (2) Administratorilor li se aplică următoarele sancțiuni disciplinare:
- 1) avertisment – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3);
 - 2) amendă cuprinsă între 30 și 1000 de unități convenționale – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), dacă încălcarea este continuă sau se repetă pe parcursul unui an după avertizarea prevăzută la pct. 1) din prezentul alineat;
 - 3) suspendarea activității pe o durată cuprinsă între 3 și 6 luni – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 5);
 - 4) retragerea autorizației pentru activitatea de administrator pentru:

a) încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), comise pe parcursul unui an după suspendarea activității potrivit pct. 3) din prezentul alineat;

b) încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 5), comise pe parcursul unui an după suspendarea activității potrivit pct. 3) din prezentul alineat.

(3) Administratorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară de mai multe ori pentru una și aceeași încălcare prevăzută de prezenta lege.

(4) Sancțiunea disciplinară se aplică administratorului în termen de cel mult 1 an de la constatarea încălcării, dar nu mai târziu de 3 ani de la comiterea încălcărilor prevăzute la alin. (1) pct. 2)–4) și de 1 an de la comiterea altor abateri disciplinare. În termenele indicate nu se include durata procedurii civile, contravenționale sau penale și nici perioada aflării administratorului în concediu medical sau în concediul de odihnă anual.

(5) Dacă în decursul unui an de la sancționare administratorul nu comite o nouă încălcare, se consideră că acesta nu a fost supus sancțiunii disciplinare.

Prin urmare, Comisia a constatat în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat elementele abaterii disciplinare indicate la pct. 2) alin. (1), art. 36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, prin încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator, inclusiv a principiilor fundamentale de activitate ale administratorului autorizat.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 8, 36 și 37 din Legea privind administratorii autorizați și pct. 36, 48, 49, 50 și 54 ale Regulamentului de activitate al Comisie de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, Comisia,

decide:

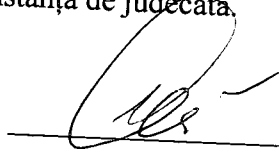
Se constată comiterea de către administratorului autorizat Popaz Vera a abaterii disciplinare indicate la pct. 2) alin. (1), art. 36 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Se aplică administratorului autorizat Popaz Vera sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 36, alin. (2), pct. 1) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați, avertisment.

Decizia poate fi contestată în instanța de judecată.

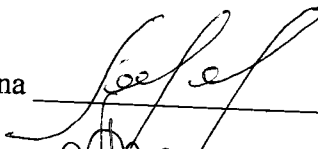
Președinte

Selevestru Irina

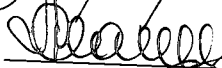


Membrii

Chetrean Ina



Ciauş Andrei



Pantea Daniel



Găinaru Iulian



Bostan Tatiana

