



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
CENTRUL NAȚIONAL DE EXPERTIZE JUDICIARE

www.cnej.gov.md; e-mail: cnej@justice.gov.md; tel: 238-705, 238-422, fax: 238-422
MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, et.14, bir.1416



Nr. 047/08 din 21.02.2019

Ministerul Justiției

Opinie separată

(asupra deciziei CCEEJ din 20.02.19 cu privire la evaluarea domnului Odovenco Victor, expert judiciar, categoria întâi, CML, care candidează la obținerea gradului de calificare superior)

Domnul Odovenco Victor, deține calificări în specialitățile de expertiză judiciară: - 26.03. Expertiza histologică. Expertiza în baza documentelor, în limita 25.01 competenței specialității de expertiză medico-legală a cadavrelor, persoanelor și obiectelor biologice de origine umană, conform HG 195/2017.

Având în vedere, că în urma evaluării performanțelor acestui expert judiciar, am constatat discrepanțe între informația prezentată în dosar și situația de fapt, derivată din răspunsurile dumnealui oferite la întrebările adresate, ce conduce asupra unei concluzii, că de fapt, domnul Odovenco nu este autorul (coautorul) MT- 26.03 respective. Anume: dumnealui nu a putut numi etapele efectuării expertizei de specialitatea menționată, descrise în lucrarea în cauză, în același timp nici nu a putut defini etapele de efectuare a expertizelor judiciare de specialitățile în care cere grad superior.

Totodată, candidatul în cauză nu a putut formula principiile activității de expertiză judiciară, inclusiv nu a oferit răspunsuri corecte la alte întrebări înaintate.

Urmare a analizei rapoartelor de expertiză prezentate am constat lacune esențiale în conținutul lor: nu sunt respectate cerințele art. 37/L68/2016 și ale metodicii generale de efectuare a expertizelor judiciare, în special, în partea descriptivă lipsesc argumentările științifice ale concluziilor formulate, acestea din urmă având un caracter neconvingător, nefiind clară calea pe care a ajuns expertul la concluziile formulate, etc. Totodată, recenzia prezentată, inclusiv cele din ultimii cinci ani - nu corespund realității.

Țin să menționez, că rapoartele și recenziile fiind studiate la CMSȘ, au fost remise spre corectare, însă, la comisie s-au prezentat cu omisiunea doar a unor încălcări, persistând cele menționate supra. Inadmisibil este faptul, că rapoartele date (inițial prezentate la CMSȘ) deja au fost furnizate beneficiarului, ceea ce prezumă, că acestuia i-au fost oferite deja rapoarte de expertiză necalitative.

Cele expuse, în cumul cu calitatea joasă a rapoartelor de expertiză prezentate la comisie, de către mine, candidatul a fost notat cu 35 puncte, ceea ce în conformitate cu p.23, 2) – al ord. MJ 444 din 30.05.17, conduce la menținerea gradului de calificare deținut.

În baza celor menționate în textul de mai sus, fiind profund convinsă, că astfel de ”performanțe”, demonstrate de candidatul Odovenco Victor nu corespund unui grad de calificare superior și în corespundere cu p.27, HG 1411, anexa nr.1, prezint opinia separată dată.

Cu respect,

Director CNEJ, președinte CCEEJ

Olga Cataraga



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
CENTRUL NAȚIONAL DE EXPERTIZE JUDICIARE

www.cnej.gov.md; e-mail: cnej@justice.gov.md; tel: 238-705, 238-422, fax: 238-422
MD-2004, mun. Chișinău, bd, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, et.14, bir.1416



Nr. ieșire 052/08 din 25.02.2019

Ministerul Justiției

Opinie separată

*(Prezentată în baza p.27, HG 1411, anexa nr.1, de membrul CCEEJ, expert judiciar de categorie superioară, director adjunct CNEJ, **Petcovici Piotr**)*

Prezintă față de decizia CCEEJ din 20.02.19 cu privire la evaluarea lui **Hariton Marin** expert judiciar, categoria III, CML, care candidează la obținerea gradului de calificare II.

Studiind rapoartele de expertiză prezentate am constatat că ele sunt sub limita corespunzătoare unui gradului de calificare II a executorului **Hariton Marin**, totodată, recenziile prezentate nu este conformă rapoartelor analizate.

Consider, că produsul activității unui expert judiciar este raportul de expertiză judiciară, care, conform art.93 CPP RM, are statut de probă în cauzele penale, inclusiv civile (art.158 CPC, art. 2 L68/2016), trebuie să corespundă întru totul cerințelor legale și metodice, adică să aibă concluziile dovedite și bazate pe examinările făcute. Din conținutul rapoartelor prezentate de candidatul în cauză, aceste lucruri nu se reliefează.

Reieșind din cele expuse și având în vedere rolul raportului de expertiză în procesul de dovedire a adevărului în cadrul unui proces judiciar, consider, că conferirea unui grad mai superior, decât cel pe care îl deține candidatul în specialitatea de expertiză judiciară, deținută:

- 23.01. Expertiza cadavrelor și părților de cadavre umane.
- 24.01. Expertiza persoanelor.
- 25.01. Expertiza în baza documentelor, în limita competenței specialității de expertiză medico-legală a cadavrelor, persoanelor și obiectelor biologice de origine umană, conform HG 195/2017.

În calitate mea de membru în CCEEJ a MJ, ca reprezentat al CNEJ - instituție ce exercită coordonarea practicii de expertiză judiciară în țară (art. 65 alin. (3) L68/2016), am încredința despre necorespunderea performanțelor candidatului respectiv, în condițiile expuse, gradului de calificare solicitat în domeniul de expertiză judiciară.

Petcovici Piotr

Director adjunct CNEJ, membru CCEEJ