



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
CENTRUL NAȚIONAL DE EXPERTIZE JUDICIARE

www.cnej.gov.md; e-mail: cnej@justice.gov.md; tel: 238-705, 238-422, fax: 238-422
MD-2004, mun. Chișinău, bd, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, et.14, bir.1416



Nr. ieșire 050/08 din 25.02.2019

Ministerul Justiției

Opinie separată

asupra deciziei CCEEJ din 20.02.19 cu privire la evaluarea competențelor de calificare a domnului **Melnicin Iaroslav**, candidat pentru obținerea calificărilor la specialitățile de expertiză judiciară: 26.04. Expertiza medico-criminalistică; 25.01. Expertiza în baza documentelor, în limitele competenței specialității de expertiză medico-legală, a cadavrelor, persoanelor și a obiectelor biologice de origine umană/26.04, conform HG 195/2017

Având în vedere, că în urma desfășurării examenului, am stabilit lipsa cunoștințelor la candidat din domeniul teoriei expertizei judiciare (etapele metodicii de efectuare a expertizelor judiciare, în special a particularităților efectuării examinărilor și elucidării acestora în rapoartele de expertiză) și legislației de procedură, în pofida susținerii cu succes a testului de specialitate, consider, că persoana în cauză nu poate deține calificări la specialitățile solicitate.

În special, menționez, că urmare a analizei rapoartelor de expertize prezentate am constat lacune esențiale în conținutul lor: nu sunt respectate cerințele art. 37/L68/2016. Candidatul omite multe etape din cadrul cercetărilor, nu relatează rezultatele obținute în urma cercetărilor, nu argumentează concluziile formulate., acestea din urmă având un caracter neconvingător, nefiind clară calea pe care a ajuns expertul la concluziile formulate, etc.

Țin să menționez, că rapoartele și recenziile fiind studiate la CMSȘ, au fost remise spere corectare, însă, la comisie s-au prezentat cu omisiunea doar a unor încălcări, persistând cele menționate supra.

În baza celor menționate în textul de mai sus, fiind profund convinsă, că astfel de ”competențe”, demonstrate de candidatul Melnicin, deși sunt admisibile pentru un medic legist, nu corespund celor de expert judiciar în aceste specialități. Or, anume expertul judiciar este acela, care oferă lămuriri asupra chestiunilor științifice, tehnice, care sunt indispensabile soluționării litigiului și pe care judecătorul își va întemeia hotărârea. În rapoartele de expertiză proiect nu se regăsesc careva lămuriri, iar despre respectarea principiului transparenței examinărilor și a trasabilității probelor examinate, reieșind din conținutul lucrărilor prezentate, nici nu se poate vorbi.

În concluzie, ași apela la relatările ce rezultă din jurisprudența CEDO: ”... impactul pe care efectuarea unei expertize îl poate avea asupra obiectului cauzei, atât în materie civilă, cât și în materie penală, precum și răspunderea care incumbă în egală măsură în ambele materii statului și, în particular, autorităților judiciare care au sau ar trebui să aibă controlul desfășurării cauzei. Principiile egalității armelor și al respectării dreptului la apărare se interpătrund, eventualul dezechilibru care ar putea rezulta în cadrul unei proceduri din cauza modului de

efectuare a unei expertize poate impieta asupra caracterului echitabil și fonda angajarea răspunderii internaționale a statului.”

Astfel, în baza celor relatate supra și în corespundere cu p.27, HG 1411, anexa nr.1, îmi prezint opinia separată cu referire la inadmisibilitatea accederii în profesia de expert judiciar, a candidatului Melnicin Iaroslav.

Cu respect, Olga Cataraga

Director CNEJ, președintele CCEEJ

