

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD 2012, or. Chișinău, str. 31 August  
1989, nr. 82 tel. 23-47-95, fax 23-47-97  
www.justice.gov.md



MINISTRY OF JUSTICE  
OF REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012, Chisinau, street 82, 1989  
31 August Phone: 23-47-95, Fax: 23-47-  
97 www.justice.gov.md

**Ședința Grupului de lucru inter-instituțional  
responsabil pentru realizarea acțiunilor din domeniul justiției juvenile prevăzute de  
Planul de Acțiuni pentru implementarea Strategiei de Reformă a Sectorului Justiției  
pentru anii 2011-2016**

**Ședința nr. 2  
13 iunie 2014**

**Locul desfășurării:** Sala mare, et. 2, Ministerul Justiției, str. 31 August 1989, nr. 82  
**Moderator:** Dra. Daniela VIDAICU, Șefa Cabinetului Ministrului Justiției

**S-a discutat Agenda:**

1. **Prezentarea și definitivarea proiectului Planului Grupului de lucru privind justiția juvenilă**
2. **Prezentarea comentariilor la Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală privind amendarea art. 110<sup>1</sup> din CP privind instituirea camerelor de audiere a minorilor**
3. **Discutarea propunerii parvenite din partea MAI de a include în Planul de Activități subiectul: „Elaborarea proiectului cadrului legal privind procedurile de cercetare și de soluționare a cauzelor copiilor aflați în conflict cu legea sub vârsta răspunderii penale, inclusiv privind aplicarea unor măsuri cu caracter educațional, conforma standardelor europene și internaționale privind protecția copilului”**
4. **Rezultatele discuțiilor în cadrul rundelor de discuție privind cooperarea serviciilor în procesul de evaluare a copilului în conflict cu legea**
5. **Identificarea subiectelor pentru a fi incluse în agenda ședinței următoare.**

**Agenda a fost aprobată unanim fără modificări.**

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – pentru această ședință au fost elaborate două documente care sunt propuse discuției – proiectul Planului de Activități al Grupului de Lucru și al Ordinului cu privire la actualizarea componenței Grupului de Lucru. Toți cei care mai au comentarii asupra proiectului Planului de Activități propus sunt rugați să le expună și dacă mai există alte persoane/instituții care este necesar să fie incluse în calitate de membri trebuie menționate.

*Ausra Raulickyte (Ministerul Justiției)*– prima categorie de acțiuni incluse în plan se referă la consolidarea instrumentelor de protecție a copiilor victime sau martori ai infracțiunilor în cadrul proceselor penale, aici incluzându-se și proiectul NORLAM referitor la instituirea

Centrului pentru Audiere. Restul acțiunilor sunt acțiuni din Strategie care trebuie realizate, unele dintre ele chiar nu se regăsesc în Strategie, însă este necesar să fie implementate. Celelalte categorii de acțiuni sunt:

II. Consolidarea instrumentelor de reabilitare și asistență a copiilor victime sau martori ai infracțiunilor. Aici se include și elaborarea proiectului de lege cu privire la reabilitarea victimelor infracțiunii, care include copii.

III. Îmbunătățirea drepturilor copiilor minori bănuți în cadrul proceselor penale.

IV. Asigurarea respectării drepturilor copiilor aflați în detenție.

V. Consolidarea sistemului de probațiune juvenilă.

VI. Crearea și consolidarea sistemului de lucru cu copii aflați în conflict cu legea.

VII. Consolidarea sistemului de colectare și analiză a datelor privind copii care intră în contact cu sistemul justiției.

VIII. Asigurarea specializării actorilor din sistemul justiției în lucrul cu copiii.

IX. Asigurarea vizibilității activităților prevăzute.

Orice altă problemă sau chestiune nouă pot fi, de asemenea, inclusă în acest Plan de Activități.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – acest Plan conține termene, indicatori și instituții. Termenul limită pentru fiecare acțiune trebuie coordonat cu Strategia și Matricea, la fel ca și indicatorii de rezultat. Fiecare instituție trebuie să determine care parteneri ar putea să ne ajute în vederea implementării unor astfel de acțiuni.

*Ecaterina Popa (Institutul Național al Justiției)*– INJ are mai mulți parteneri, cu care trebuie să-și coordoneze activitățile. Am avut ședințe separate deja cu La Strada, Secretariatul Permanent, CNPAC. Intenționăm să organizăm o ședință de coordonare a donatorilor, însă eram în așteptarea modificării cadrului normativ ce se referă la audierea minorilor. La moment, suntem în proces de elaborare a planului calendaristic pentru trimestrul II. Trebuie să avem o claritate pe cine să instruiem, iar în cadrul unei ședințe de lucru cu partenerii, vom putea decide cum să asigurăm eficiență și unificare a acestor instruirii, mai ales că este necesar de instruit grupuri mixte de specialiști, inclusiv psihologi și pedagogi. Putem să facem un grup de lucru cu includerea partenerilor și instituțiilor relevante.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – o să avem nevoie de un document mai comprehensiv, care să specifice care instituție și cu care colaborează în acest sens.

*Daniela Sîmboteanu (CNPAC)*– în ceea ce privește Planul acestui Grup de Lucru, trebuie să ne gândim și la o planificare pe termen lung a instruirii interviuatorilor. La moment, are loc instruirea specialiștilor delegați de instituții ori a celor care se înscriu la aceste instruirii. Este foarte bine că aceste persoane sunt instruite, însă instituții ca MAI și PG ar trebui să fie primul filtru în identificarea celor mai potrivite persoane și a unor criterii de selectare a interviuatorilor, pentru ca persoanele care sunt dispuse și cele care au motivație să se bucure

de o instruire corespunzătoare. Trebuie să clarificăm aceste aspecte în timp, ca să avem instruiri rezonabile, astfel încât beneficiarii să se poată bucura de o instruire complexă.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – urmează să includem mai detaliat această acțiune în Planul de Activități.

*Iurie Perevoznic (Procuratura Generală)* – problema selectării interviuatorilor este una din primele acțiuni care urmează să le soluționăm în cadrul acestui Grup de Lucru. Modificările la Codul de Procedură Penală urmează să fie adoptate, și riscăm să nu avem subiectul special prevăzut de lege. De aceea, trebuie să discutăm la concret, inclusiv criteriile de selectare a acestor specialiști, trebuie să ne pronunțăm pe baza unui curriculum, care să fie bine elaborat. Statutul interviuatorului urmează să fie destul de important, recunoscut de subiecții procesuali. Practica internațională nu este univocă în acest sens – în Norvegia, instruirea se desfășoară în cadrul Academiei de Poliție sub forma unui curs specializat, în alte state, altfel. În viziunea mea, nu ar fi o problemă ca aceasta să fie efectuată ori în cadrul Academiei de Poliție, ori în cadrul INJ, însă trebuie să avem un curriculum clar în această privință. La Strada ar avea o propunere de curriculum, dar nu cunoaștem nici un detaliu. De aceea, această chestiune trebuie discutată în acest Grup de Lucru.

*Gheorghe Malic (Ministerul Afacerilor Interne)* – trebuie de clarificat noțiunea de interviuator. Audierea minorului trebuie să o facă specialistul care instrumentează cazul. Interviuatorul, psihologul, pedagogul nu are idee ce trebuie să fie făcut în cadrul urmăririi penale.

*Ausra Raulickyte (Ministerul Justiției)* – pentru a identifica criteriile pentru instruire și criteriile de selecție a celor care vor beneficia de instruire trebuie să creăm două grupuri de lucru mai mici.

*Daniela Misail-Nichitin (La Strada)* – probabil, va fi ineficient ca două grupuri să lucreze pe, practic, aceleași chestiuni. În altă ordine de idei, aș dori să propun includerea în Planul Grupului de Lucru a mai multor subiecte care nu se regăsesc acolo la moment, cum ar fi – modificarea cadrului legal referitor la protecția copilului în mediul on-line, pornografia infantilă, etc. La moment, există un proiect de lege în acest sens care nu merge mai departe, este o chestiune importantă care trebuie abordată mai devreme sau mai târziu.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – pentru mai multe detalii, avem nevoie de un document, care să fie expediat tuturor membrilor Grupului de Lucru. În principiu, suntem de acord cu această propunere.

*Daniela Sîmboteanu (CNPAC)* – referitor la instruiri, dacă ne referim la cele ce urmează să se desfășoare în toamnă, este o chestiune, dacă vrem metodologii mai durabile pentru MAI și PG, avem nevoie de mai mulți actori care să elaboreze criterii mai solide.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – acesta este și scopul includerii a cât mai multor membri în acest Grup de Lucru – ca să coordonăm activitățile. Un grup de lucru mai mic ar trebui să aibă rolul de a lucra pe un document, care să fie ulterior prezentat acestui grup de lucru, dacă cineva are această inițiativă.

*Ecaterina Berejan (Secretariatul Permanent al CN CTFU)* – dacă se include subiectul propus de La Strada, ar trebui să avem un reprezentant de la Crime Cibernetice.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – deja avem un reprezentant, este dl Artur Degteariov (Direcția prevenire și combatere a delictelor cibernetice, informatice și transnaționale, MAI) care va fi inclus în calitate de membru în Grupul de Lucru.

*Daniela Simboteanu (CNPAC)* – CNPAC este gata să-și asume această responsabilitate. Suntem în discuții cu UNICEF pentru a elabora o metodologie și criterii, dar necesită timp. În mod realist, analiza experienței și studiarea necesităților ar urma să fie gata spre sfârșitul lui 2014.

*Daniela Misail-Nichitin (La Strada)* – totuși, în calitate de coordonator al procesului de instruire ar trebui să fie o instituție a statului, poate INJ.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)*– din moment ce elaborarea acestor documente referitoare la instruire necesită timp, poate ar trebui să se indice în lege că urmează să intre în vigoare din 2015, ca să reușim cu elaborarea instrumentarului.

*Iulian Roșca (Parlamentul Republicii Moldova)* – ar fi o soluție, din moment ce mai persistă și problema cu aranjarea spațiilor, care nu sunt gata pentru toate circumscripțiile. În ceea ce privește problema noțiunii intervievatorului, am ajuns la o concluzie că acesta trebuie să fie supus unor condiții speciale de selecție, cât și să aibă o pregătire specială, de care să se ocupe, de exemplu – INJ.

*Daniela Misail-Nichitin (La Strada)* – sunt unele lucruri care sunt deja făcute, noi am putea să reușim până în toamnă.

*Ecaterina Berejan (Secretariatul Permanent al CN CTFU)*– ca rezultat al activității Grupului de Lucru anterior – s-au deschis 7 camere regionale, iar pentru instruire, se utilizează curriculumul INJ, avându-i ca beneficiari pe judecători, procurori și psihologi. Pentru camerele din Călărași și Soroca, specialiștii au fost deja instruiți. Pentru celelalte 4 camere, OSCE și OIM, până la finele lui 2014, vor instrui echipele care vor utiliza 6 din 7 camere.

*Daniela Simboteanu (CNPAC)* – aceste instruirii menționate durează, de fapt, 3 zile. Noi, însă, ne referim la instruirii de care au nevoie toți participanții la proces. În plus, instruirea intervievatorului, din analiza experienței internaționale, poate dura și până la 1 an, pentru că pregătirea acestor specialiști determină calitatea probelor obținute.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – acceptăm că este nevoie de curriculum pentru aceste categorii. În acest caz, o să intervenim cu mesaj electronic, care să cuprindă propunerile expuse.

*Iulian Roșca (Parlamentul Republicii Moldova)* – proiectul Articolului 110<sup>1</sup> a fost prezentat în Parlament, adoptat în prima lectură, au fost prezentate mai multe obiecții și propuneri din partea Guvernului, INJ, PG și Direcției juridice a Aparatului Parlamentului. În cadrul unei ședințe de lucru care s-a desfășurat la NORLAM, am încercat să dezbatem aceste obiecții și am găsit câteva soluții, pe care le-am expus în sinteza pe care o aveți. Referitor la persoana intervievatorului am ajuns la concluzia că, aceasta trebuie să comporte un statut procedural de

specialist și am formulat o definiție. Am încercat să găsim o soluție, și am inclus cerința ca persoana să aibă studii juridice sau psihologice și să fi urmat o instruire corespunzătoare. Dacă curriculumul nu este gata, legea nu poate să intre în vigoare. Din aceste considerente, ca soluție, partea aceasta ar trebui să intre în vigoare peste o perioadă anumită, care trebuie identificată împreună cu Ministerul Justiției. Trebuie să avem o dată concretă ca să vedem când putem pune în aplicare aceste prevederi. UNICEF a propus să extindem vârsta minorului până la 18 ani. Consider că această propunere este binevenită, deoarece nu avem cum să restricționăm această aplicare până la 14 ani. Alte compartimente sunt de ordin tehnico-legislativ, care trebuie definitive într-un grup mai restrâns, inclusiv cu reprezentanții PG. Noi am expus aceste propuneri și obiecții în tabelul de divergențe, inclusiv propunerile noastre.

*Stella Cotorcea(UNICEF)* – considerăm că orice minor trebuie să beneficieze de proceduri prietenoase copiilor. Toți copiii trebuie să beneficieze de proceduri prietenoase copiilor, ceea ce, pe viitor, va conduce la modificarea întregului CPP. Un alt aspect pe care îl promovăm este crearea de condiții mai lejere pentru copii în procesul de luare a declarațiilor.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – dacă mai există comentarii sau propuneri la acest concept, care ar fi un termen limită?

*Iulian Roșca (Parlamentul Republicii Moldova)* – termenul limită este destul de restrâns, adică până la finalizarea sesiunii de primăvară-vară. Avem la dispoziție o săptămână pentru a putea soluționa problema.

*Iurie Perevoznic (Procuratura Generală)* – pachetul de modificări presupune, pe lângă modificarea Art.110<sup>1</sup> și modificarea Art. 115, 481, 371. În tabelul de divergențe nu sunt reflectate aceste articole. Referitor la vârsta de 18 ani, nu cred că este cazul să exagerăm. Legislația prevede că la 16 ani, persoana are capacitate de exercițiu, nu tot timpul este îndreptățită această procedură specială de audiere, sunt necesități și cheltuieli suplimentare, cheltuieli de ordin tehnic. Nu ne putem permite luxul unor abordări formale, cred că 14 ani a fost varianta optimă. Cred că varianta actuală este una reușită sub aspectul oportunității acestei proceduri speciale. Nu văd necesitatea ridicării vârstei.

*Iulian Roșca (Parlamentul Republicii Moldova)* – articolele care nu sunt menționate în tabelul de divergențe nu au obiecții.

*Marit Helene Evjemo (NORLAM)*– raporturi sexuale cu o persoană în vârstă de până la 16 ani sunt pasibile de răspundere penală, de ce am avea nevoie de proceduri speciale de audiere a unei persoane cu vârsta de până la 18 ani? Mai mult decât atât, nu este sigur dacă CEDO ar accepta procedura specială, aplicată până la vârsta de 18 ani, pentru că aceasta trebuie să fie aplicată unui cer restrâns de persoane și situații. Un mediu prietenos copilului poate fi asigurat și prin alte modalități pentru copii de 16-18 ani, de exemplu prin excluderea din sala de ședință a inculpatului. Regula generală este că toți trebuie să se prezinte în instanță și să dea declarații, avem aceste privilegii față de martorii minori ai unor infracțiuni strict specificate în lege, restul minorilor victime/martori ai altor categorii de infracțiuni nu beneficiază de o procedură specială de audiere.

*Iulian Roșca (Parlamentul Republicii Moldova)* – Republica Moldova a ratificat fără rezerve Convenția de la Lanzarote, care prevede aplicarea acesteia față de toți copiii, iar vârsta copiilor trebuie interpretată de până la 18 ani.

*Gheorghe Malic (Ministerul Afacerilor Interne)* – Convenția de la Lanzarote nu menționează nicăieri despre camerele de audiere. În legislația procesual penală există principiul nemijlocirii, justiția nu se face prin intermediul teleconferințelor, ci nemijlocit. Convenția presupune existența de proceduri prietenoase copiilor – iar Codul nostru de Procedură Penală conține deja proceduri asigurate. Copilul de 16 ani poate fi părinte deja. Eu sunt categoric împotriva acestei prevederi, dl Perevoznic este împotriva, NORLAM, de asemenea. Trebuie să o supunem votului.

*Marit Helene Evjemo (NORLAM)* – în Convenția de la Lanzarote nu este expres prevăzut că trebuie să avem camere de audiere în condiții speciale pentru persoanele de până la 18 ani. Este, probabil, o neînțelegere, sau, dacă se are în vedere altceva, trebuie să se explice și să se exemplifice.

*Stella Cotorcea (UNICEF)* – UNICEF operează mai mult cu garanții decât cu principii, vrem să garantăm că oricărui copil care vine în contact cu justiția, îi sunt asigurate proceduri. Chiar dacă în CPP există posibilități, noi insistăm pe garanții.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – supunem votului vârsta minorului: membrii Grupului de Lucru care sunt pentru menținerea prevederii curente, vârsta de până la 14 ani – 8 persoane. Vârsta de până la 18 ani - 3 persoane. Toate comentariile adiționale le expediem dlui Roșca. Grupul de Lucru a luat o decizie. Acest subiect este declarat închis.

*Iurie Perevoznic (Procuratura Generală)* – susțin noțiunea de intervievator la care s-a lucrat în grupul de la NORLAM. Dacă rămâneam la formula de ofițer de urmărire penală sau procuror, n-am obține niciodată o pregătire și competență a persoanei care participă în calitate de intermediar între judecătorul de instrucție și minor. În această noțiune se încadrează o persoană care este specialist în comunicarea cu copilul, care se orientează bine în situație. Trebuie să fie un specialist independent. Trebuie să ne defăințăm și asupra instruirii. Trebuie de gândit cum identificăm criteriile de selectare și pregătire a acestei persoane. Aceasta urmează să fie un specialist în virtutea cursurilor care urmează să le frecventeze. Nu are vreo legătură cu dosarul. Capacitățile de specialist se confirmă prin certificatul în urma participării la cursuri de 6 luni sau 1 an. La fel ca în cazul mediatorului – el îl ajută în esență pe judecătorul de instrucție. Odată ce am mers pe formula că asigurăm condiții, trebuie să traversăm această perioadă mai dificilă și incomodă.

*Gheorghe Malic (Ministerul Afacerilor Interne)* – această persoană, totuși, nu trebuie să se numească intervievator, trebuie să nu aibă un rol activ.

*Marit Helene Evjemo (NORLAM)* – o anumită perioadă de timp, în Norvegia, a fost utilizat în calitate de intervievator psihologul, care s-a dovedit că pune întrebări sugestive și era tentat să ofere terapie. Din aceste considerente, am ales ca acest rol să-l îndeplinească ofițerii de urmărire penală, care trec un curs de instruire de 6 săptămâni. Acești ofițeri de urmărire penală nu sunt cei care participă la urmărirea penală în anume acel caz și sunt bine instruiți în acest sens.

*Ausra Raulickyte (Ministerul Justiției)*– dacă se vrea o definiție, trebuie să avem o definiție, dar să nu modificăm conceptul. Trebuie să punem accentul pe instruire specială, care să fie certificată de INJ.

*Iulian Roșca (Parlamentul Republicii Moldova)*– Grupul de Lucru trebuie să analizeze ce există în document, cred că definiția este bună, pentru că introduce niște calificări pentru interviuator - să aibă cunoștințe în domeniul juridic sau psihologic și să fie specializat – să obțină cunoștințe mai speciale în cadrul INJ. Am ajuns la un numitor comun atunci, nu este nevoie să revenim la aceste discuții de la început.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)*– în acest caz avem o poziție acceptată de majoritatea membrilor Grupului de Lucru. Dacă alți membri au comentarii sau analize, urmează să le expedieze timp de o săptămână dlui Roșca și Ministerului Justiției.

*Gheorghe Malic (Ministerul Afacerilor Interne)*– în art. 275 al CPP RM este prevăzut că o cauză penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită poate fi încetată imediat, dacă persoana nu a atins vârsta de subiect al infracțiunii. Anul trecut, au existat 116 cazuri de infracțiuni comise de minori care nu au atins vârsta de subiect al infracțiunii, printre care un viol, un omor, mai multe jafuri. Nici un caz din acesta nu a fost gestionat până la capăt, ca să se constate că acel copil a fost autorul infracțiunii. Inclusiv, când aceste infracțiuni au fost comise împotriva altor copii. La moment, nu există un cadru legal care să pună punct acestei practici și nici o procedură judiciară sau extrajudiciară. Acest gol din CPP trebuie completat. În cazul persoanei care nu este în deplinătatea facultăților mentale, există o procedură specială. Trebuie să ne gândim la o procedură specială și în cazul minorilor sub vârsta răspunderii penale.

*Stella Cotorcea (UNICEF)* – Ministerul Justiției a creat un Grup de Lucru la acest subiect, și s-a decis asupra necesității elaborării unui studiu. UNICEF s-a angajat să elaboreze acest studiu, cu ajutorul unei companii de consultanță internațională ce va lucra cu experți naționali, care să poată elabora un set de servicii. Acești copii trebuie să se afle în afara sistemului judiciar, de aceea, ne fixăm pe stabilirea de măsuri alternative educative, medicale. Studiul va fi finalizat în anul 2015, dar o să avem nevoie de suportul Grupului de Lucru pentru furnizarea de date statistice. Concursul este deschis, termenul limită este de 22 iunie, de aceea, vă rog să distribuiți anunțul.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)*– am discutat cu UNICEF și pentru a elabora eventualele amendamente la cadrul normativ, avem nevoie de experiența statelor din regiune. Începutul anului 2015 este bun pentru propuneri în acest sens. Dl Malic o să fie implicat mai activ în proces.

*Svetlana Mirca (Consiliul Național pentru Protecția Drepturilor Copilului)* – împreună cu UNICEF am organizat 9 mese rotunde pe justiția juvenilă în nordul, centrul și sudul țării. Au fost invitate 210 persoane – inclusiv vicepreședinții de raioane responsabili de probleme sociale, reprezentanții Direcțiilor asistență socială și educație, ai inspectoratelor de poliție, reprezentanții procuraturilor și judecătoriilor teritoriale. În rezultatul discuțiilor din cadrul meselor rotunde, organizate în comun cu Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției și Ministerul Sănătății, au fost identificate

probleme, necesități/solicitări și propuneri. Dna Viceprim-ministru a avut câteva întâlniri cu reprezentanții Ambasadei Franței, care au venit cu propunerea de a defini un proiect de solicitare a asistenței din partea acestora. În calitate de sugestie pentru componența acestui Grup de Lucru, se propune includerea în calitate de membri un reprezentant al Fundației Terre de Hommes și un reprezentant al Ministerului Educației.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – la următoarea ședință pot fi prezentate și alte propuneri. La moment, convenim că includem în Grupul de Lucru un membru din cadrul MAI – subdiviziunea care se ocupă de combaterea infracțiunilor cibernetice, Ministerul Educației și un reprezentant al Terre des Homme.

*Stella Cotorcea (UNICEF)* – propunem includerea și a unui reprezentant al Institutului de Reforme Penale.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)*– membrii Grupului de Lucru sunt rugați să examineze propunerile care să fie incluse în planul de acțiuni, dacă este necesar. În ceea ce privește solicitarea de asistență tehnică din partea Ambasadei Franței – vă rog să vă gândiți la ce activități ar putea fi înaintate.

*Ecaterina Popa (Institutul Național al Justiției)* – instituționalizarea interviuitorilor reprezintă o îngrijorare pentru INJ, pentru că în cadrul legal nu avem această categorie de persoane care să beneficieze de instruire inițială. Pe viitor noi nu le vom putea asigura instruire pe o durată mai mare de o zi, deși, la etapa inițială vom beneficia de suportul donatorilor.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)*– în agenda pentru ședința viitoare urmează să includem acest subiect, inclusiv chestiuni concrete referitoare la curriculum și metodologie și criteriile de selectare acestei categorii de persoane. Propunem, de asemenea:

1. Instituirea acestui grup restrâns care să lucreze asupra chestiunilor legate de instruirea interviuitorilor. Instituțiile care doresc să participe, trebuie să-și exprime disponibilitate.

2. Întrebarea parvenită de la reprezentantul INJ referitoare la cadrul legal actual, care nu include instruirea acestei categorii de specialiști.

3. MJ va expedia o solicitare referitoare la situația camerelor deja create, pentru a avea o imagine de ansamblu asupra numărului lor, gradului de dotare, etc. În septembrie vrem să demarăm o vizită, pentru a vedea cum funcționează, care sunt condițiile de lucru, dacă corespund criteriilor, motiv pentru care o să solicităm informații de la instituțiile relevante.

*Iurie Perevoznic (Procuratura Generală)* – intenționăm pentru 2015 să facem o evaluare a camerelor de audiere, probabil acum este prematur, acum putem efectua o monitorizare a ceea ce s-a făcut.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)* – într-adevăr, intenționăm să vedem ce s-a făcut în acest domeniu, dacă mai există necesități. În ceea ce privește proiectul Centrului de Audiere inițiat de NORLAM a fost identificat spațiu, însă constituie un alt subiect ce urmează să fie inclus pe agenda ședinței următoare. În altă ordine de idei, Ministerul Justiției insistă asupra



unei informații complexe referitoare la numărul de instruiri, instituția care le organizează, care sunt necesitățile, etc.

*Stella Cotorcea (UNICEF)* – UNICEF o să angajeze un consultant care o să ne ajute în cartografierea instruirilor în domeniul justiției juvenile pe ultimii 3-5 ani.

*Daniela Vidaicu (Ministerul Justiției)*– propunem instituirea unui Grup de Lucru mai mic, care să lucreze asupra chestiunilor ce țin de instruirea interviuatorilor care să aibă în calitate de membri reprezentanții următoarelor instituții: PG, MAI, INJ, NORLAM, La Strada și CNPAC.

*Ausra Raulickyte (Ministerul Justiției)*– NORLAM va asigura organizarea unei întruniri a acestui Grup de Lucru la sediul NORLAM pe parcursul următoarelor 2 săptămâni.

***S-a decis:***

1. Analiza proiectului Centrului de Audiare inițiat de NORLAM;
2. Prezentarea informațiilor complexe referitoare la numărul de instruiri, instituția care le organizează, care sunt necesitățile, etc;
3. Până la următoarea ședință să existe un draft de concept referitor la curriculum și metodologie și criteriile de selectare a persoanelor care vor avea calitatea de interviuator;
4. Prezentarea comentariilor, propunerilor și sugestiilor a tuturor membrilor Grupului de lucru la Planul de activitate al Grupului de lucru.
5. Prezentarea comentariilor și sugestiilor asupra Tabelului de divergențe asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al RM, care urmează a fi expediate Dlui Iulian Roșca.

Președintele ședinței

Secretar