

**SINTEZA OBIECȚIILOR ȘI PROPUNERILOR**  
**la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

Denumirea autorității/instituției	Nr.	Obiecții și propuneri	Opinia Ministerului Justiției
Consiliul Superior al Magistraturii	1.	<p>În contextul celor expuse, Consiliul Superior al Magistraturii consideră proiectul de lege oportun și necesar, expunând în privința acestuia un aviz pozitiv, cu excepția alin. (4) al art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, la care se propune ca, sintagma ”prin tragere la sorți” să fie înlocuită cu sintagma ”prin rotație”.</p> <p>Mai mult, în cazul suspendării judecătorului care a primit calificativul eșuat la colegiul de evaluare, care va fi situația acestuia în termenul de contestare a hotărârii colegiului de evaluare, deoarece judecătorii în privința cărora colegiul de evaluare a adoptat hotărârile pot contestata la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării.</p> <p>Suspendarea judecătorului din funcție, este o atribuție exclusivă a CSM, iar prin proiectul propus se exclude o asemenea competență.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Prezentul proiect nu exclude competența CSM de a suspenda din funcție judecătorii.</p> <p>Suspendarea, de drept, din funcție a judecătorului nu constituie o sancțiune disciplinară, ci o măsură asiguratorie.</p> <p>Caracterul ”asigurativ” al acestei suspendări derivă din completarea pe care am propus-o pentru alin. (4) art. 24 din Legea cu privire la statutul judecătorului, conform căruia, în cazul anulării actelor în baza cărora activitatea judecătorului a fost suspendat de drept, acesta este repus în toate drepturile avute anterior. De aici rezultă că în cazul anulării actelor respective ca urmare a contestării, judecătorul își va relua activitatea.</p> <p>Scopul acestei măsuri este evitarea situațiilor în care judecătorul care a eșuat evaluarea performanțelor sau a comis o abatere disciplinară pentru care poate fi eliberat din funcție ar continua să activeze pînă la emiterea decretului Președintelui RM.</p>
	2.	<p>Totodată, CSM consideră oportun de a prevedea situațiile de excepție, cum ar fi cazurile de suspendare din funcție de judecător de instrucție pe motiv că s-a dat acordul la inițierea unei cauze penale (de exemplu, cazul judecătorului de instrucție Covali Dorin). Or, în cazul în care judecătorul va fi achitat, repus în drepturi și nu s-a reușit</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Art. VI din proiect a fost completat cu un nou alin. (3).</p>

		<p>petrecerea procedurii de reconfirmare (evaluarea performanțelor, propunerea CSM de reconfirmare, emiterea decretului Președintelui Republicii Moldova de reconfirmare), iar efectele legii nu se vor răsfrînge pentru perioada de după 1 ianuarie 2015, care vor fi acțiunile CSM și ale judecătorului de instrucție în cazul dat?</p> <p>În asemenea circumstanțe, CSM consideră oportun de a prevedea situațiile excepționale expuse mai sus în dispoziții finale și tranzitorii.</p> <p>Prin urmare, propunem să se țină cont de obiecțiile și propunerile expuse la definitivarea proiectului de lege supus avizării.</p>	
<b>Curtea Supremă de Justiție</b>	<b>3.</b>	<p>Cu referire la dispozițiile art. 24 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului (art. II pct. 1 din proiect), potrivit căruia se prevede suspendarea de drept a judecătorilor care au eșuat evaluarea performanțelor, în privința cărora Colegiul disciplinar a adoptat hotărîrea de eliberare din funcție sau în privința cărora CSM a decis să refuze propunerea privind numirea judecătorului pînă la atingerea plafonului de vîrstă, Curtea Supremă de Justiție solicită redactarea normei legale în cauză.</p> <p>Astfel, la art. II pct. 1 din proiectul de lege indicat, propunem ca în art. 24 alin. (1<sup>1</sup>) lit. a), b) și c) cuvîntul ”adoptării” să fie substituit cu cuvintele ”devenirii irevocabile a”.</p> <p>Propunerea dată este dictată de necesitatea respectării prevederilor art. 43 din Constituție ”dreptul la muncă”, precum și a exigențelor prevăzute de art. 6 din CEDO care oferă dreptul la un proces echitabil, judecătorii vizați în articolul menționat avînd posibilitate să conteste hotărîrile respective, fără a fi privați de dreptul de a exercita funcția deținută.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Propunerea privind schimbarea momentului survenirii suspendării de drept nu poate fi acceptată, din considerentul că, perioada de la data adoptării hotărîrii respective și pînă la devenirea ei irevocabilă poate dura cel puțin 10 zile (spre exemplu, termenul pentru contestare a hotărîrii colegiului de evaluare a performanțelor) și cel mult cîteva săptămîni (în cazul în care hotărîrea este contestată, fiind ulterior menținută).</p> <p>În această situație, este necesar de a reglementa momentul începerii suspendării de drept – din ziua adoptării, după caz, a hotărîrii Colegiului de Evaluare sau a Colegiului Disciplinar, sau a Consiliului Superior al Magistraturii - pentru a evita menținerea artificială în funcții a judecătorilor considerați inapți de a exercita mandatul de judecător.</p> <p>Suspendarea, de drept, din funcție a judecătorului nu constituie o sancțiune disciplinară, ci o măsură asiguratorie.</p> <p>Caracterul ”asiguratoriu” al acestei</p>

			<p>suspendări derivă din completarea pe care am propus-o pentru alin. (4) art. 24 din Legea cu privire la statutul judecătorului, conform căruia, în cazul anulării actelor în baza cărora activitatea judecătorului a fost suspendată de drept, acesta este repus în toate drepturile avute anterior. De aici rezultă că în cazul anulării actelor respective ca urmare a contestării, judecătorul își va relua activitatea.</p> <p>Scopul acestei măsuri este evitarea situațiilor în care judecătorul care a eșuat evaluarea performanțelor sau a comis o abatere disciplinară pentru care poate fi eliberat din funcție ar continua să activeze pînă la emiterea decretului Președintelui RM.</p> <p>Astfel, redacția propusă pentru art. 24 alin. (1<sup>1</sup>) nu constituie o încălcare a dreptului la muncă, consacrat în Constituție RM.</p>
<b>Jud. Hîncești</b>	<b>4.</b>	<p>Se propune includerea în proiectul de lege a următoarei prevederi: <b>în perioada exercitării atribuțiilor de judecător de instrucție, judecătorului nu i se vor repartiza spre examinare cauze ce țin de competența judecătorului de drept comun.</b></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Această propunere este aplicabilă în instanțele mari, precum cele din mun. Chișinău, însă trebuie să ținem cont de faptul că în multe instanțe din țară activează aproximativ cîte 3-5 judecători. Astfel, scutirea totală a judecătorilor de instrucție de atribuțiile ce țin de competența judecătorilor de drept comun ar cauza supraîncărcarea ultimilor. În aceste circumstanțe, considerăm mai oportună reducerea graduală a volumului de lucru.</p>

<b>Jud. Glodeni</b>	<b>5.</b>	<p>Din proiectul alin. (1) al art. 15<sup>1</sup> al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514 din 16 iulie 1995 necesită să fie exclus <i>”fără posibilitatea exercitării a două mandate consecutive”</i> și de introdus în final propoziția <i>”Aceștia pot deține funcțiile respective pe o durată a cel mult două mandate succesiv”</i>.</p> <p>O așa procedură de exercitare consecutivă a două mandate este prevăzută la mai multe funcții publice. și la funcția de judecător de instrucție ar putea să fie prevăzută o asemenea procedură. Pentru o activitate eficientă a judecătorului de instrucție necesită o instruire și o activitate practică de lungă durată în acest domeniu.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Exercitarea a două mandate consecutiv presupune activarea ca judecător de instrucție timp de 6 ani.</p> <p>Această propunere este în contradicție cu una din finalitățile urmărite de prezentul proiect: evitarea perpetuării în funcția de judecător de instrucție a acelorași persoane.</p>
	<b>6.</b>	<p>La finalul alin. (4) al aceluiași articol ar trebui de indicat <i>”care va fi realizată de președintele instanței de judecată, cu întocmirea unui proces-verbal al acestei acțiuni”</i>. Această prevedere ar legitima procedura de tragere la sorți.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Textul a fost redactat.</p>
	<b>7.</b>	<p>Alin. (2) al art. VI Dispoziții finale și tranzitorii ar trebui să aibă următorul cuprins:” (2) <i>începînd cu 1 ianuarie 2015, judecătorii de instrucție în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care au fost ulterior reconfirmați în calitate de judecători, pot să-și exprime consimțământul, să fie numiți și să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție în condiții generale.”</i></p> <p>Judecătorii de instrucție care au fost reconfirmați, deja și-au schimbat statutul, exercitînd funcții de judecător de drept comun și de a ceia ar putea solicita din nou numirea în această funcție în condiții generale. Cu atît mai mult, că aceștia au obținut instruirile și practica corespunzătoare.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>Proiectul deja conține un mecanism pentru a evita situațiile în care un judecător de instrucție reconfirmat în funcție ar solicita din nou numirea în funcția de judecător de instrucție. Pentru detalii a se vedea alin. (1) și (2) din art. VI. Astfel, judecătorii de instrucție care activau la data intrării în vigoare a Legii nr. 153/05.07.2012 și au fost reconfirmați în funcție, nu vor putea fi numiți ca judecători de instrucție pînă la finele anului 2017.</p>
<b>Institutul Național al Justiției</b>	<b>8.</b>	<p>În Articolul 15' alin.(1), alin.(3) lit.a) și alin.(5), cuvintele <b>"mandat"</b>, <b>"mandatului"</b>, <b>"mandat" de substituit cu cuvintele "termen", "termenului" și respectiv "termen"</b>, deoarece vin în contradicție cu prevederile constituționale, care utilizează în sens de mandat - expresia "termen". Astfel, <i>"judecătorii care au susținut concursul sînt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii vor fi numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, stabilit în condițiile legii "(art. 116 din Constituție).</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>”Mandatul” reprezintă o perioadă determinată, pentru care o persoană este numită într-o anumită funcție. La expirarea acestei perioade, persoana nu are dreptul de a exercita atribuțiile ce țin de funcția respectivă.</p> <p>Constituția RM operează cu noțiunea de mandat: mandatul Parlamentului (art. 63) mandatul</p>

		Președintelui RM (art. 80), mandatul procurorilor (art. 125) etc. În cazul judecătorilor nu este vorba despre un mandat de 5 ani, ci de un termen inițial de numire a acestora.
9.	<p>In Articolul 15 alin.(3) lit.b) și alin.(5), necesită de expus cu explicitate cum vor fi asigurate de către INJ cursurile de formare a judecătorului de instrucție în cazul în care "alt judecător ... va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție", precum și în cazurile în care "Pînă la începerea exercitării atribuțiilor de judecător de instrucție, judecătorul urmează cursurile de formare în modul stabilit de legislație..."</p> <p>Legea Nr. 152 din 08.06.2006 cu privire la Institutul Național al Justiției prevede că Institutul organizează formarea continuă a judecătorilor și procurorilor în funcție conform unui program, care se prezintă anual Consiliului pentru aprobare nu mai tîrziu de luna iulie a anului precedent anului de studii, judecătorii și procurorii fiind în drept să selecteze temele din program și să comunice Consiliului Institutului pînă la finele lunii octombrie.</p> <p>Ținînd cont de faptul că, potrivit alin.(3) art. 15<sup>1</sup> din proiect Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței de judecată:</p> <p>"a) cu cel puțin 3 luni pînă la expirarea mandatului judecătorului care va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în exercițiu, numește, în modul stabilit la alin. (1), judecătorul care va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție, precum și unul sau mai mulți judecători care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta;</p> <p>b) în cazul apariției vacanței funcției, în termen de cel mult 30 de zile de la survenirea acesteia, numește, în modul stabilit la alin. (1), alt judecător care va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție", apare întrebarea în care termen Institutul Național al Justiției "<b>asigură cursurile de formare a acestui judecător</b>", care poate fi doar unul ori cîțiva, precum și "<b>în modul stabilit de legislație</b>", în cazul în care în perioada respectivă astfel de instruire, conform planului aprobat în ordinea stabilită, nu este prevăzută.</p> <p><b>Propunem:</b> de completat alin.(3) lit.b) în final, iar în alin.(5) de substituit sintagma "în modul stabilit de legislație", respectiv, cu sintagma "<b>în baza unui program special, coordonat cu Consiliul Superior al Magistraturii, în modul stabilit de legislație</b>".</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Cursurile de formare a judecătorilor de instrucție sînt de formare continuă, deoarece odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2012, judecătorii de instrucție au fost incluși în corpul de judecători de drept comun.</p> <p>Astfel, cursurile de formare a judecătorilor de instrucție constituie, de fapt, cursuri de formare continuă a judecătorilor. Modul de elaborare a programelor pentru formarea continuă a judecătorilor este reglementat în Legea cu privire la INJ.</p> <p>Respectiv, nu considerăm necesară dublarea acestor prevederi în prezentul proiect.</p>
10.	Avînd în vedere că organizarea și petrecerea <b>cursurile de formare a judecătorilor</b>	<b>Nu se acceptă.</b>

	<p><b>de instrucție este pusă în sarcina INJ</b>, care trebuie să se încadreze în termenul de 1 lună sau, după caz, de 3 luni, necesită de operat modificări similare și la Legea nr. 152 din 08.06.2006 cu privire la Institutul Național al Justiției.</p> <p><b>Propunem:</b> de completat <b>articolul 19</b> din Legea cu privire la Institutul Național al Justiției</p> <p>cu alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p><i>"(4) In cazul numirii judecătorului pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Institutul Național al Justiției va organiza formarea continuă a acestuia în baza unui program special, coordonat cu Consiliul Superior al Magistraturii, în modul stabilit de legislație, utilizând sursele financiare disponibile pentru astfel de activități "</i></p>	<p>În prezent, în vederea realizării acțiunii 1.3.1. punct. 2 din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, Ministerul Justiției promovează un proiect de lege care include și modificarea și completarea Legii nr. 152/08.06.2006.</p> <p>Proiectul menționat expune în redacție nouă cap. III din Legea nr. 152/08.06.2006, unde sunt incluse prevederi detaliate despre modul de organizare a formării continue a judecătorilor.</p> <p>Nu considerăm necesară dublarea acestor prevederi în prezentul proiect.</p>
<p><b>11.</b></p>	<p>Referitor la completarea art. 16 din <b>Legea privind organizarea judecătorească</b> cu <b>alin. (5<sup>1</sup>)</b>, în principiu, se acceptă propunerea suspendării din funcția de președinte sau vicepreședinte. Este funcție administrativă și nu afectează mandatul de judecător.</p> <p>Totodată, considerăm că hotărîrea colegiului de evaluare nu poate constitui temei "de drept" pentru suspendare, ci doar în cazul rămînerii acesteia definitive după epuizarea căilor de atac prevăzute de lege (vezi argumentele de mai jos).</p> <p>Reieșind din prevederile art. 123 din Constituție, Consiliul Superior al Magistraturii este unicul organ constituțional care asigură independența justiției și care prin hotărîri primare decide asupra numirii, transferării, detașării, promovării în/din funcție și aplicării de măsuri disciplinare față de judecători, fie prin adoptare de hotărîri în urma contestării hotărîrilor adoptate de colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor, de colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor și de colegiul disciplinar, fie prin validarea hotărîrilor colegiul disciplinar.</p> <p>Curtea Constituțională, în hotărîrea sa nr. 11 din 27 aprilie 2010, la pct. 5, a menționat că, din prevederile constituționale și legale enunțate Curtea deduce rolul primar al Consiliului Superior al Magistraturii în procedurile privind numirea, promovarea, transferarea, demisia sau eliberarea din funcția de judecător, președinte și vicepreședinte al instanței de judecată. Orice abatere de la această regulă contravine art. 123 alin.(1) din Constituție. Dat fiind că suspendarea/eliberarea din funcție de judecător,</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Suspendarea, de drept, din funcție a judecătorului nu constituie o sancțiune disciplinară, ci o măsură asiguratorie.</p> <p>Caracterul "asiguratoriu" al acestei suspendări derivă din completarea pe care am propus-o pentru alin. (4) art. 24 din Legea cu privire la statutul judecătorului, conform căruia, în cazul anulării actelor în baza cărora activitatea judecătorului a fost suspendată de drept, acesta este repus în toate drepturile avute anterior. De aici rezultă că în cazul anulării actelor respective ca urmare a contestării, judecătorul își va relua activitatea.</p> <p>Scopul acestei măsuri este evitarea situațiilor în care judecătorul care a eșuat evaluarea performanțelor sau a</p>

	<p>președinte sau vicepreședinte este sancțiune, rezultă că în aplicarea sancțiunilor rolul primordial îl are CSM, care trebuie să se expună în toate cazurile fie prin examinarea contestațiilor depuse împotriva hotărârilor adoptate de colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor, de colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor și de colegiul disciplinar, fie prin validare, asupra hotărârilor CD.</p> <p>Totodată, prevederea propusă încalcă flagrant principiul inamovibilității, consacrat în articolul 116 din Constituție.</p> <p><b>Inamovibilitatea</b> este o puternică garanție a independenței judecătorului, fiind o măsură de protecție a acestuia. Printre condițiile minime pentru independența justiției se menționează siguranța funcției, care include <i>modul în care sînt numiți judecătorii, durata mandatului, etc.</i></p> <p>Potrivit <i>Principiilor generale privind independența judecătorilor</i>, judecătorii ar trebui să facă obiectul suspendării din funcție sau destituirii numai din motive de incapacitate sau pentru comportamente care îi fac nedemni în a-și exercita atribuțiile. Toate procedurile disciplinare, de suspendare sau de destituire ar trebui soluționate în conformitate cu normele de conduită judiciară.</p> <p>Deciziile în cadrul procedurilor disciplinare, de suspendare sau de destituire trebuie <b>să poată fi supuse revizuirii de către un organ independent</b>. Acest principiu poate să nu se aplice deciziilor pronunțate de către instanța supremă și celor pronunțate de către legislativ în cadrul procedurii de revocare sau ai altor proceduri similare.</p> <p><i>Carta europeană privind statutul judecătorilor</i> prevede că decizia de numire ca judecător și decizia de repartizare într-o instanță sînt luate de către instanța independentă, de puterea executivă și puterea legislativă sau la propunerea ori recomandarea acesteia, sau cu acordul ori avizul său. <b>In privința oricărei decizii ce poate afecta selecția, alegerea, numirea, desfășurarea carierei sau încetarea mandatului unui judecător, statutul prevede intervenția unei asemenea instanțe independente.</b></p> <p><b>O asemenea instanță independentă potrivit Constituției RM este Consiliul Superior al Magistraturii</b>, care are plenitudinea expunerii asupra suspendării din funcție a judecătorului, hotărîrea căruia poate fi executată doar după examinarea contestației de către instanța judecătorească competent. Or, colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor și colegiul disciplinar sunt organe care funcționează în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și pe care nu îl pot substitui.</p> <p>Reieșind din cele expuse supra, considerăm că <b>prevederile alineatului (1<sup>1</sup>) al art.24 din proiect contravine prevederilor constituționale și standardelor</b></p>	<p>comis o abatere disciplinară pentru care poate fi eliberat din funcție ar continua să activeze pînă la emiterea decretului Președintelui RM.</p> <p>Astfel, prevederile menționate de INJ nu constituie o încălcare a Constituției RM.</p>
--	--	---

		<b>internaționale în domeniu, fapt pentru care propunem de a fi exclus.</b>	
	12.	Din aceleași considerente <b><u>nu sunt susținute și propunerile de modificare ale alin.(2), alin.(4) și alin.(6) ale aceluiași articol, precum și la art.23 alin.(1) din Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor.</u></b>	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea comentariul de la pct. 9.
A.O. ”Transparecy International-Moldova”	13.	<i>La art. 1, pct. 2.</i> Modul de numire a judecătorului de instrucție, în versiunea propusă prin proiect, pare a fi excesiv de sofisticat. Un astfel de mecanism ar putea să nu asigure necesara celeritate în aplicare. Eventual, acestea ar putea fi simplificate, dacă judecătorul de instrucție s-ar numi în ordine alfabetică din rândul judecătorilor instanței cu o vechime în funcție de cel puțin 3 ani. În cazul lipsei în cadrul instanței a judecătorilor cu vechimea de muncă de 3 ani, numirea ar putea fi efectuată din rândul tuturor judecătorilor instanței. Astfel, se va asigura nu numai celeritatea, dar și previzibilitatea numirii judecătorului de instrucție. Acest fapt este important nu numai pentru judecători, dar și pentru președintele instanței, care urmează să asigure buna gestionare a dosarelor aflate pe rol. Mai mult, în atare condiții, consimțământul judecătorului pentru a fi numit judecător de instrucție ar putea să nu fie necesar. Aceeași ordine ar putea fi aplicată și judecătorului supleant, care urmează să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul reglementează suficient de detaliat procedura de numire a judecătorilor de instrucție, fapt ce va asigura buna gestionare a dosarelor. Astfel, nu considerăm necesară modificarea procedurii propuse. Argumentarea acesteia poate fi vizualizată în nota informativă.
	14.	Reținem necesitatea unei instruirii speciale nu numai a judecătorilor numiți în calitate de judecători de instrucție, dar și a celorlalți judecători ai instanțelor. Chiar dacă un judecător supleant exercită atribuțiile de judecător de instrucție doar pe durata concediului colegului său, este important ca aceste atribuții să fie exercitate calificat. Eventual, ar fi binevenită includerea în cursul de formare a judecătorilor a unui modul special de instruire, care ar fi relevant pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție. Problema instruirii ar putea fi soluționată și printr-un curs de instruire la distanță, organizat și certificat de Institutul Național al Justiției.	<b>Se acceptă parțial.</b> Proiectul prevede la alin. (6) al noului art. 15 <sup>1</sup> faptul că judecătorii de instrucție vor urma cursurile de formare în domeniu. De asemenea, se preconizează și dezvoltarea unor module speciale pentru toți judecătorii, or, fiecare din ei ar putea fi numit în calitate de judecător de instrucție sau ar putea înlocui un judecător de instrucție. Modul de organizare a acestor cursuri de formare urmează a fi coordonate de Institutul Național al Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii, și nu constituie obiectul de reglementare a prezentei legi. Referitor la cursurile de instruire la



		distanță, menționăm ca INJ deja elaborează și perfecționează asemenea cursuri.
<b>15.</b>	<i>La art. IV.</i> Articolul conține un singur punct, motiv pentru care acesta nu necesită numerotat, conținutul articolului urmînd a fi expus cu respectarea exigențelor tehnicii legislative. Mai mult, prin proiect se propune completarea și nu modificarea articolului 23 alin. (3) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor. Este necesară numerotarea corectă a articolelor din proiect. Proiectul nu conține art. III. Astfel, art. IV urmează a fi numerotat ca art. III, V – IV, VI – V.	<b>Se acceptă</b>
<b>16.</b>	<i>La art. V.</i> Reținem obiecția de la art. IV.	<b>Se acceptă</b>
<b>17.</b>	Mai mult, prin proiect nu se propune completarea art. VIII din Legea nr. 153 din 05.07.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, ci abrogarea unor prevederi. Totodată, reținem că prevederile propuse spre abrogare țin de dispoziții finale și tranzitorii, normele din alin. (7) literele b) și c) fiind determinate și consumate în timp – 01.01.2013. Pentru acest motiv, considerăm că nu este necesară o abrogare expresă a acestora.	<b>Nu se acceptă.</b> Excluderea lit. b) și c) este necesară din considerentul că prezentul proiect stabilește altă modalitate de implementare a prevederilor referitoare la judecătoria de instrucție. Astfel, nu pot fi în vigoare prevederi care se contrazic.
<b>18.</b>	În partea ce ține de abrogarea alin. (3) din art. VIII, se va duce atingere dreptului garantat prin lege acestei categorii de judecători de instrucție de a solicita reconfirmarea în funcția de judecători – fapt, în opinia noastră, defavorizant și inadmisibil. În același sens, propunem racordarea termenului propus prin art. VI din proiect pentru încetarea de drept a mandatelor acestor judecători la cel prevăzut din art. VIII alin. (3) din legea precitată – 31.08.2015.	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul a fost elaborat astfel, încît să nu fie defavorizați judecătorii de instrucție care deja au fost reconfirmați și nici judecătorii de instrucție mandatul cărora a fost suspendat. Pentru detalii, a se vedea nota informativă.
<b>19.</b>	<i>La art. VI.</i> Suplimentar la cele expuse mai sus, propunem excluderea titlului, proiectul fiind unul de modificare și completare.	<b>Se acceptă</b>

**Ministru**

**Oleg EFRIM**