



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

22.09.2021 nr. 01/4164
La nr. _____ din _____

Consiliului Superior al Magistraturii al RM,

Copie: Inspecției Judiciare

S E S I Z A R E

***privind comiterea abaterilor disciplinare în procesul de strămutare a judecării
cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan***

Prin prezenta, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b), art. 20, ale Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, formulez prezenta sesizare privind intentarea procedurii disciplinare pe faptul unei bănuieli rezonabile de sfidare a exigențelor de echitate a procesului penal privind învinuirea lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM, în cadrul cauzei penale „Furtul Miliardului” și examinarea acțiunilor judecătorilor implicați în violarea prevederilor imperative ale legii procesual penale cu referire la imutabilitatea judecării cauzelor penale, soldate cu tergiversarea procesului penal și compromiterea încrederii societății în justiție.

A. Obiectul

În cadrul prezentei proceduri, se aduc acuzații de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la **art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), p)** din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor **Toma Nadejda, Guzun Ion și Țurcan**

Anatolie, în calitate de membri ai completului de judecată care au decis strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. "b" Cod penal din Curtea de Apel Cahul în Curtea de Apel Chișinău (încheierea din 20/08/2021, dosar 1cs-183/2021) în legătură cu strămutarea arbitrară a judecării cauzei, având drept consecință tergiversarea judecării cauzei în avantajul inculpatului și compromiterea încrederii societății în justiție.

B. Circumstanțe de fapt

Procedura de strămutare în Curtea de Apel Cahul

În justificarea acuzațiilor de comitere a abaterii disciplinare, în fraudarea garanțiilor constituționale a dreptului la un proces echitabil și standardelor de conduită judiciară, invocăm următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Cauza penală de învinuire a lui Șor Ilan de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM, este una dintre cauzele din dosarul intitulat „Furtul miliardului” în care sunt examinate acțiunile sustragerii prin escrocherie și spălare de bani care au condus la devalizarea sistemului bancar.

La data de 25 august 2016 cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului în instanța de fond, care la data de 26 iunie 2017 a pronunțat dispozitivul sentinței, la 17 iulie 2017 a fost pronunțată sentința motivată și înmănată participanților.

Sentința motivată nu a fost publicată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și a fost tradusă într-o perioadă de 6 luni, iar la începutul anului 2018 a fost expediată în instanța de apel competentă, Curtea de Apel Chișinău.

La începutul anului 2018, cauza penală în privința lui Ilan Șor a parvenit la Curtea de Apel Chișinău, iar, după ce mai mulți judecători s-au abținut, a fost distribuită judecătorului **Svetlana Balmuș**, care activa în complet cu Oxana Robu și Igor Mânăscuță, care de asemenea au formulat declarații de abținere, care au fost admise.

În rezultatul admiterii declarațiilor de abținere, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a fost format completul de judecată în componența, președinte Stelian Teleuca, Alexandru Spoială, judecător-raportor Svetlana Balmuș (judecătorul asupra căruia aparent nu se deținea influență de către factorul administrativ), și nu existau pârghii sigure de a-i controla deciziile, fapt care

se crede că a și constituit adevăratul motiv de a acționa în vederea obținerii strămutării cauzei respective la o altă instanță egală în grad.

Suspiciunile invocate se justifică prin denunțarea publică de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău a faptului că ex-președintele CAC, Ion Pleșca, practica intimidări și presiuni asupra judecătorilor în dosare de rezonanță și se confirmă prin declarațiile publice ale judecătorilor (<https://unimedia.info/ro/news/e62ad2893d02481f/o-fosta-judecatoare-in-dosarul-filat-ar-fi-fost-intimidata-de-presedintele-curtii-de-apel-chisinau-vrei-sa-ti-se-puna-catusile-si-sa-stai-langa-filat.html>), opunerea prin opinie separată a jd. Balmuș Sv., în cauza penală calificată de Procuratura Generală ca fiind politică – de învinuire a grupului Petrenco, din 12/03/2019.

Suspiciunile menționate urmează a fi verificate în cadrul procedurii disciplinare prin audierea judecătorului Balmuș Svetlana și a ex-președintelui Pleșca Ion, în scopul restabilirii încrederii societății în justiție și/sau constatării vinovăției judecătorilor acuzați de abuz de drept în fraudă dreptului la un proces echitabil, încălcarea normelor imperative privind imutabilitatea examinării cauzelor penale, sfidarea încrederii în justiție.

În demersul de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan, ex-președintele Pleșca Ion a invocat în calitate de motiv al strămutării, faptul că, avocatul inculpatului, Balan Iulian este soțul Șefului Secretariatului Curții de Apel Chișinău, Balan Lilia, funcție care asigură asistența organizatorică și administrativă a Curții de Apel Chișinău.

Funcția deținută de Balan Lilia, nu este o funcție judiciară și statutul judecătorului nu admite subordinea acestuia în procesul de înfăptuire a justiției personalului auxiliar administrativ al instanței, motiv din care imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor, potrivit standardelor de conduită judiciară, nu poate fi pusă sub o îndoială rezonabilă din motivul invocat.

Deci, în esență, motivul invocat de ex-președintele Pleșca Ion este unul evident formal care nu se conciliază cu interesele justiției, motiv din care potrivit testului unui observator dezinteresat și informat, acțiunile ex-președintelui Pleșca Ion provoacă o bănuială rezonabilă de utilizare tendențioasă a atribuțiilor funcționale în alte scopuri decât cele stabilite de lege.

Suspiciunile rezonabile de abuz de drept în sensul definit de prevederile imperative ale legii procesual penale și anume art. 7 CPP, Legalitatea procesului penal, art. 31 CPP, imutabilitatea judecării cauzei, art. 38 CPP, încrederii societății în justiție și utilizarea abuzivă a atribuțiilor administrative de către ex-președintele Pleșca Ion, în scopul intervenției în procesul de examinare a cauzei penale și retragerea cauzei din procedura judecătorilor investiți legal cu examinarea cauzei,

urmează a fi examinate inclusiv prin prisma consecutivității practicilor de strămutare a examinării cauzelor din Curtea de Apel Chișinău, în care participă av. Iulian Balan.

În acest sens, pentru a exclude suspiciunile rezonabile privind interferența arbitrară a ex-președintelui Pleșca Ion în procesul de examinare a cauzei de învinuire a lui Șor Ilan, în cadrul procedurii disciplinare, urmează a fi constatate cazurile de participare a av. Balan Iulia în ședințele de judecată ale Curții de Apel Chișinău și motivele pentru care strămutarea judecării cauzelor, conform aceluiași criterii, nu a fost solicitată.

Aplicarea unor practici discriminatorii în avantajul inculpaților privind retragerea examinării cauzei în care sunt învinuiți, aparent din procedura judecătorilor pe care nu-i agreează și/sau în scopul tergiversării examinării cauzei în fraudă dreptului la un proces echitabil, reprezintă practici ilegale contrare art. 16 din Constituție. Or, încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție, în coroborare cu prevederile art. 7, art. 31, art. 38, art. 315 CPP, art. 61 alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, reprezintă o componentă de abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin.(1), lit. "d", "i" "p" din Legea nr. 178.

Ex-președintele Pleșca Ion, în cererea de strămutare, a mai invocat că, potrivit dispoziției de formare a completelor de judecată nr. 1 din 02.01.2018, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău este format din 7 complete de judecată, a câte 3 judecători, respectiv - 21 judecători la număr; 6 din care sunt în imposibilitate de a participa la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, or, aceștia au participat la controlul judiciar al legalității încheierilor privind măsurile preventive aplicate în privința acestuia; alți 6 judecători au participat la examinarea cauzelor penale în privința lui Filat Vladimir și Platon Veaceslav, respectiv sunt incompatibili în virtutea prevederilor art. 33 Cod de procedură penală; 3 judecători, potrivit dispoziției sus nominalizate, examinează cauzele penale zilnic (efectuează controlul judiciar al legalității încheierilor privind măsurile preventive și examinează plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, judecători care conform dispoziției sus numite, participă doar la examinarea unor asemenea cauze); iar 4 judecători: Vrabii Silvia, Ulianovschi Xenofon, Robu Oxana și Mânăscuță Igor și-au luat abținere de la examinarea cauzei respective, cereri care au fost admise. Prin urmare, potrivit ex-președintelui Pleșca Ion, în situația în care Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău are doar 2 judecători care ar putea participa la examinarea în ordine de apel a acestei cauze, întru prevenirea eventualelor cereri de abținere sau recuzare și a examinării tergiversate a acesteia, se impune necesitatea strămutării cauzei penale la o altă instanță de grad egal, pentru soluționarea ei obiectivă, rapidă și completă.

Procedura de restituire a judecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău

La 20 august 2021, la cererea de strămutare a judecării cauzei de învinuire a lui Șor Ilan depusă de avocatul Calaida Denis, completul de judecată al CSJ, în componența judecătorilor **Nadejda Toma, Ion Guzun și Anatolie Țurcan**, a dispus strămutarea examinării cauzei în instanța competentă - Curtea de Apel Chișinău, în faza de finalizare a examinării cauzei penale în Curtea de Apel Cahul.

La examinarea cererii de strămutare a cauzei, instanța a reținut ca și temei: *existența unei **suspiciuni colective de imparțialitate** a Curții de Apel Cahul în virtutea apariției unor circumstanțe, care nu sunt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei penale*, suspiciuni care au generat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate. Or, lipsa de independență a instanței de judecată trebuie justificată în raport cu un subiect anume, fie acesta o autoritate sau persoană oficială, lipsa independenței *in abstracto* a instanței de judecată, nu poate fi declarată.

Potrivit prevederilor art. 50 din Codul de procedură penală al RM, „strămutarea cauzei **nu poate fi cerută din nou**, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție **nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta**.

(2) Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile *nu le-au invocat* la prima judecare din motiv că *nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta*.

În speță, completul de judecată a indicat în motivarea încheierii că, la caz: „se constată existența unei **suspiciuni colective de imparțialitate** a Curții de Apel Cahul în virtutea apariției unor circumstanțe care nu sunt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei penale, suspiciuni care au generat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate.

Aparent, conceptul de „*suspiciune colectivă de imparțialitate a instanței, nelegată de judecarea cauzei*”, reprezintă un concept special definit pentru justificarea examinării imparțialității judecătorilor, în cadrul procedurii strămutării judecării cauzei. Or, potrivit prevederilor art. 46 CPP, imparțialitatea nu constituie obiect de examinare în cadrul procedurii de strămutare a judecării cauzei, aceasta constituie obiectul examinării în cadrul procedurii de recuzare/abținere, reglementată la art. 33-35 CPP.

Astfel, completul de judecată, acuzat de comiterea abaterilor disciplinare au acționat contrar principiului legalității în sensul definit de Curtea Constituțională, potrivit căruia „*o trăsătură esențială a statului de drept este subordonarea rigidă a*

tuturor, inclusiv a instituțiilor statale, normelor clare, previzibile și prestabilite ale dreptului” (HCC 7/2012, §31).

Deci, în speță, aparențele de imparțialitate și independență a instanței au fost examinate în lipsă de procedură, fapt care a condus la înlăturarea arbitrară de la examinarea cauzei a Curții de Apel Cahul, aflată în procedură finală.

Membrii Colegiului penal din cadrul Curții Supreme de Justiție, care au examinat cererea de strămutare, în virtutea conceptului de „*suspiciune colectivă*” au desființat prezumția „independenței și imparțialității instanței de judecată” în cadrul unei proceduri inadmisibile și din motive de „*răspundere colectivă*” a corpului judecătoresc, practici contrare principiilor constituționale de organizare a justiției și a răspunderii juridice.

Din motivarea încheierii din 20/08/2021, rezultă că CSJ a pus sub îndoială aparențele de independență și imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul, condiții esențiale exercitării atribuțiilor judiciare, în temeiul „unei suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Cahul, determinate de apariția unor circumstanțe, care nu sunt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei penale”, și anume „*apariția în presă a înregistrărilor video privind transmiterea de către avocatul inculpatului către judecătorul-raportor a unei pungi*”, evenimentul fiind discutat pe larg în spațiul public, fapt care potrivit CSJ „*a condus la erodarea opiniei publice cu privire la independența nu numai a unui singur judecător, dar și a magistraților instanței respective, aparență ce persistă și în prezent*”.

Sfidarea standardelor de conduită judiciară de către un magistrat din cadrul unei instanțe de judecată și discutarea publică a comportamentului acestuia, potrivit CSJ, afectează „independența” întregului corp judecătoresc a instanței. Or, în esență CSJ invocă răspunderea solidară a judecătorilor în cadrul unei instanțe de judecată, în legătură cu încălcarea de către un singur judecător a standardelor de conduită judiciară.

În acest sens, CSJ acționând în cadrul proceduri de „strămutare a judecării cauzei”, în care se admite în condițiile strict stabilite de lege, „*sacrificarea*” cu titlu de excepție a principiului imutabilității competenței jurisdicționale, a admis o excepție de imutabilitate în lipsa unui „*temei stabilit de lege*” și a motivelor justificate de scop, în fraudă celerității procesului judiciar.

Aparent, excepția de „imutabilitate” a fost admisă contrar interesului general al justiției - imutabilitatea judecării cauzei, celeritatea procesului judiciar și încrederea societății în justiție. Dezinvestirea instanței de judecată de la examinarea cauzei de rezonanță publică deosebită de învinuire a lui Șor Ilan, din motive imputabile avocatului acestuia în raport cu un judecător, în faza finală de examinare, nu se conciliază scopului legal al strămutării definit la art. 46 CPP și nici cu

încrederea societății în justiție, aparențele de „avantajare nejustificată” fiind exclusiv în favoarea inculpatului care a obținut reluarea examinării cauzei după 3 ani de tergiversări insistente, atestate de materialele dosarului examinat de membrii completului CSJ (cereri evident nejustificate de strămutare, recuzare, excepții de neconstituționalitate).

Astfel, în speță, în privința membrilor completului de judecată a CSJ, Toma Nadejda, Guzun Ion și Țurcan Anatolie, planează suspiciuni rezonabile de admitere a „strămutării judecării cauzei” din alte motive și în alt scop decât cel stabilit de lege, avantajând nejustificat inculpatul, în fraudă interesului general al justiției. Or, din motivarea încheierii, nu sunt clare motivele din care „comportamentul” unui magistrat afectează aparențele de independență a întregului corp judecătoresc a instanței de judecată înlăturată de la judecarea cauzei și în raport cu cine aparențele de independență au fost evaluate, cum a evaluat instanța „echilibru de proporționalitate” dintre principiile procedurale sacrificate, inclusiv încrederea publicului în justiție, în raport cu interesul în favoarea căruia s-a acționat, întru excluderea suspiciunilor de părtinire în raport cu interesul evident al inculpatului de tergiversare a examinării cauzei penale.

În acest sens, necesită a fi reținut faptul că inițierea procedurii disciplinare împotriva judecătorilor vizați este justificată și de interesul general al justiției de consolidare a încrederii societății, din motivul că „suspiciunile” menționate *supra*, provocate de o motivare defectuoasă a încheierii judecătorești prin care s-a dezinvestit Curtea de Apel Cahul de la judecarea cauzei de învinuire a lui Șor Ilan, în faza finală, nu pot fi înlăturate în alt mod și în acest sens procedura disciplinară este unicul remediu eficient apărării prestigiului justiției și încrederii societății în justiție, în calitate de condiție necesară exercitării misiunii justiției într-un stat de drept.

De asemenea, necesită a fi reținut faptul că acuzațiile de lipsă a aparențelor de independență a judecătorilor Curții de Apel Cahul, aduse de CSJ în lipsă de procedură, afectează atât probitatea judecătorilor instanței, cât și încrederea în justiție, acțiuni care urmează a fi examinate, din motivele expuse *supra*, sub aspectul existenței componentei de abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1), lit. “b”, “i”, “p” din Legea nr. 178.

Necesită a fi reținut faptul, că pe parcursul examinării cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan de către Curtea de Apel Cahul, pe lângă multiplele cereri de tergiversare a judecării cauzei, inculpatul a făcut mai multe tentative de strămutare a judecării cauzei, din motive formale, fapte atestate de încheierile CSJ din 11/11/2020, completul de judecată Timofci Vladimir, Boico Victor, Toma Nadejda, încheierea din 29/04/2021, completul Diaconu Iurie, Catan Liliana, Boico Victor,

încheierea din 05/05/2021 completul Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catan, încheierea din 12/05/2021, completul de judecată Diaconu Iurie, Guzun Ion, încheierea din 09/06/21 completul Toma Nadejda, Tomofti Vladimir, Cobzac Elena, încheierea din 23/06/2021, completul Diaconu Iurie, Guzun Ion, Catan Liliana, încheierea din 04/08/2021, completul Toma Nadejda, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, încheierea din 20/08/2021, completul Toma Nadejda, Guzun Ion, Țurcan Anatolie.

Toate cererile de strămutare în care se invocau motive de lipsă a aparențelor de independență, inclusiv determinate de discutarea publică a cauzei, raporturi nepotrivite dintre judecătorul raportor și unul dintre avocații inculpatului care aparent a recurs la acte de provocare în scopul obținerii strămutării, au fost respinse.

În cazul strămutării admise la data de 20/08/2021, membrii completului care au examinat cererea de strămutare au participat la examinarea cererilor analogice chiar la 04 august 2021, unde au susținut soluția de respingere, iar peste 16 zile, după „inventarea” expresiei existența unei „suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Cahul”, au pronunțat o soluție diametral opusă, care creează confuzie, inclusiv un precedent periculos și duce la pierderea imaginii justiției.

Necesită a fi reținut faptul că, din încheierea din 04/08/2021, rezultă cu o suficientă claritate că instanța a examinat acuzațiile de lipsă a aparențelor de independență în raport cu Procurorul General, determinate de comportamentul avocatului în raport cu judecătorul raportor și discutarea publică a cazului în mass-media. Or, spre deosebire de încheierea din 20/08/2021, instanța examinează lipsa aparențelor de independență *in concreto* și nu *in abstracto* indicând subiectul în raport cu care judecătorii par a nu fi independenți.

Astfel, examinarea „repetată” a acelorași motive de strămutare de către aceeași instanță în cadrul aceleiași proceduri și emiterea unor soluții diferite, reprezintă o sfidare a principiului securității raporturilor juridice în sensul art. 6§1 din CEDO și un fapt de promovare a practicilor judiciare arbitrare, în fraudă prestigiului și încrederii societății în justiție. Or, aceeași instanță, având un complet compus în preponderență din aceiași judecători, **Toma Nadejda, Anatolie Țurcan**, fiind înlocuit doar jd. Timofti Vladimir cu jd. **Guzun Ion**, care a participat anterior de trei ori la examinarea cererilor similare de strămutare, au ajuns la a soluție diferită de admitere a strămutării și restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 50 CPP, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

Astfel, în speță, noua cerere de strămutare, admisă spre examinare de completul de judecată **Toma Nadejda, Anatolie Țurcan și Guzun Ion**, prin încheierea din 20/08/2021, nu conține circumstanțe noi, altele decât cele examinate la data de 04/08/2021 și în cererile precedente, fapt care, potrivit normelor imperative de procedură, împiedică instanța de judecată de a reveni la o soluție anterioară pe marginea strămutării, fapt atestat de motivarea încheierilor precedente de respingere a cererilor de strămutare. Or, prevederile art. 50 CPP se aplică în privința **„dreptului de a cere strămutare”** și nu doar a competenței instanței de a dispune strămutarea repetată.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 50 alin. (2) CPP, „circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta”.

În speță, CSJ acționând în fraudă prevederilor imperative de procedură privind *„condițiile de admisibilitate”* a invocării de circumstanțe noi, a omis de a constata când inculpatul sau partea apărării care solicită strămutarea a aflat de „circumstanțele noi” și „imposibilitatea” de a le invoca la judecările anterioare ale cererilor de strămutare.

Aparent, instanța a omis intenționat de a se conforma exigențelor de procedură, pentru a nu ajunge în ilegalitate evidentă prin elucidarea faptului că circumstanțele în cauză au fost cunoscute la momentul examinării celorlalte 6 cereri precedente, respinse ca fiind neîntemeiate de CSJ.

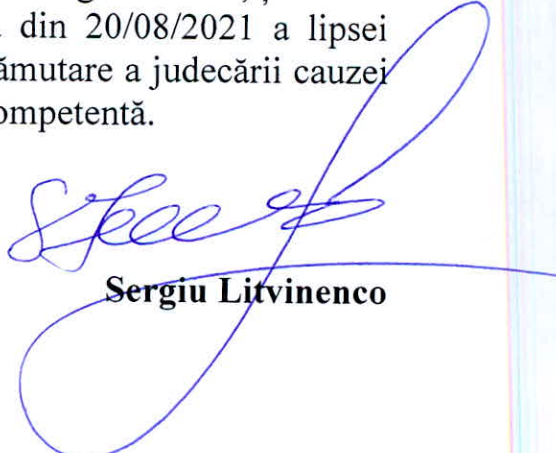
Astfel, în speță, încălcarea evidentă de către completul de judecată Toma Nadejda, Anatolie Țurcan și Guzun Ion a prevederilor imperative ale art. 50 CPP, urmează a fi examinate prin prisma componenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. “c”, “i” din Legea nr. 178.

Din încheierea prin care s-a dispus strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, nu rezultă modul în care instanța a constatat „modificarea” circumstanțelor care au determinat strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel Cahul, fapt care induce o bănuială rezonabilă de „sensibilitate” arbitrară a instanței la solicitările inculpatului. Or, potrivit testului unui observator dezinteresat și informat, în lipsa motivării corespunzătoare a strămutării judecării cauzei în instanța indicată de inculpat, se induce percepția executării de către instanță a indicațiilor inculpatului și/sau promovarea intereselor acestuia în fraudă încrederii societății în justiție, reprezentând consecința încălcării de către judecători a prevederilor imperative ale legii procesual penale, art. 49 alin. (1) CPP, indicarea obligatorie a motivelor strămutării.

Prevalându-ne de argumentele expuse *supra*, ne considerăm îndreptățiți de a acuza judecătorii care au participat la examinarea cererii înaintate de avocatul Denis Calaida, în numele și interesele inculpatului Ilan Șor, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan, în baza art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, și au emis încheierea din 20 august 2021, de încălcare a normelor imperative ale legii procesual penale, examinarea superficială, părtinitoare a cererii, circumstanțe ce fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente în procesul de înfăptuire a justiției, ceea ce a dus la tergiversarea excesivă a examinării cauzei penale, la știrbirea imaginii sectorului justiției, inclusiv a imaginii CSJ, cel mai înalt for din sistemul judecătoresc al RM, a generat cheltuieli inutile de judecare a cauzei penale de rezonanță deosebită, au expus sistemul justiției penale riscului de manipulare în interesul inculpatului, provocând societății percepția că sistemul judecătoresc activează în interesele individuale ale inculpatului și nicidecum în interesele legii, comițând astfel abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin.1 lit. “c”, “i” “k” și lit. “p” din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014.

C. Prescripția

În cazul răspunderii disciplinare pretinsă judecătorilor acuzați de strămutarea arbitrară, la data de 09/02/2018 a judecării cauzei de învinuire a lui Șor Ilan, din Curtea de Apel Chișinău în Curtea de Apel Cahul, termenul de prescripție urmează a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 178, și anume din momentul constatării de către CSJ prin încheierea din 20/08/2021 a lipsei circumstanțelor care justifică existența temeiurilor de strămutare a judecării cauzei în Curtea de Apel Cahul și restituirea cauzei în instanța competentă.



Sergiu Litvinenco