

**LISTA PERSOANELOR,
EVENTUALELE ACȚIUNI ȘI/SAU INACȚIUNI ALE CĂRORA AR FI PUTUT GENERA ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR
CONVENȚIEI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE
DE CĂTRE REPUBLICII MOLDOVA**

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele vinovate de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	CEBOTARI ȘI ALȚII c. Moldovei	27.01.2009	37763/04 ; 34350/04 ; 35178/04 ; 35247/04 ; 37712/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, timp de 6 ani și 6 luni, a unei hotărâri judecătorești din 23 octombrie 2001, pronunțată în favoarea reclamantilor cu privire la plata unor sume de bani (între MDL 6,245.4 și MDL 9,507), cu titlu de indemnizații de invaliditate, și indexarea sumei indemnizație lunare, de către o întreprindere privată.	Prejud. morale - € 10,000	Oficiul de Executare Botanica, mun. Chișinău
2.	IORDACHI ȘI ALȚII c. Moldovei	10.02.2009	25198/02	violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectarea vieții private și de familie) – încălcarea dreptului la respectarea corespondenței, deoarece legislația națională în domeniul interceptării convorbirilor nu conține garanții suficiente împotriva eventualului interceptări arbitrar a convorbirilor telefonice.	Cost/chelt.- € 3,500	Parlamentul Republicii Moldova
3.	DACIA S.R.L. c. Moldovei (satisfacție echitabilă)	24.02.2009	3052/04	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 18.03.2008, CtEDO a constatat violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – anularea privatizării hotelului „Dacia” efectuată de către reclamant, în urma căreia reclamantul a fost lipsit de proprietatea sa asupra hotelului și a terenului aferent, fără a-i fi acordate compensații; violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – imputernicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp.	Total prej. - EUR 921,625	1. A solicitat anularea privatizării - E. CATANĂ, Procuror al Procuraturii pentru contribuirea exercitării justiției în Curtea de Apel; 2. A admis acțiunea de anulare a privatizării – V. IGNAT, judecător, Judecătoria Economică a Republicii Moldova; 3. Au menținut hotărârea primei instanțe – N. Moldovanu, V. Barba și N. Cernat, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
4.	DECEV c. Moldovei	24.02.2009	7365/05	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, timp de 7 ani și 2 luni, a unei hotărâri judecătorești din 19 decembrie 2001, pronunțată în favoarea reclamantului privind obligarea guvernatorului Găgăuziei să dezmință o declarație făcută în adresa reclamantului și compensarea prejudiciului moral.	Prejud. moral.- € 2,500 Cost/chelt.- € 800	Oficiul de executare Comrat
5.	EUGENIA ȘI DOINA DUCA c. Moldovei	03.03.2009	75/07	violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile din 27 septembrie 1999, pronunțată în favoarea reclamantelor, prin aplicarea improprie a revizuirii.	Prejud. – rezerve pentru o hotărâre separată	A admis cererea de revizuire – Plenul Curții Supreme de Justiție. Judecătorul D. Visternicean a scris opinie separată, în care s-a expus împotriva admiterii cererii de revizuire
6.	PALADI c. Moldovei (Marea Cameră a CtEDO)	10.03.2009	39806/05	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - reclamantul nu a beneficiat de asistență medicală necesară în IDP al CCCEC deși suferea de câteva boli serioase, avea nevoie de supraveghere medicală constantă, iar asistența medicală i-a fost acordată sporadic și doar în cazuri de urgență; prin transferarea întârziată (peste 4 luni) a reclamantului la Centru Republican de Neurologie pentru tratarea prescrisă; prin întreruperea tratamentului medical al reclamantului la Centru Republican de Neurologie între 11 și 14 noiembrie 2005 contrar indicațiilor medicilor; violarea articolului 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest; violarea articolului 34 al Convenției (dreptul de a sesiza Curtea) din cauza pericolului pentru sănătatea reclamantului și a deficiențelor serioase în executarea măsurilor interimare dispuse de Curte.	Prejud. mater.- € 2,080 Prejud. moral.- € 15,000 Cost/chelt.- € 7,000	a) nu a asigurat acordarea asistenței medicale necesare reclamantului în IDP – conducerea IDP al CCCEC; b) au dispus că întârziere transferarea reclamantului la spital – L. Vasilevici, I. Busuioc, I. Țurcan, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; c) au dispus întreruperea tratamentului reclamantului – L. Vasilevici, I. Busuioc, I. Țurcan, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; d) au deținut reclamantul sub arest fără un mandat valabil – L. Vasilevici, I. Busuioc, I. Țurcan, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; e) nu au asigurat executarea în termenul corespunzător a măsurilor interimare dispuse de Curte – V. Pârlog, Reprezentantul Moldovei la Curte; L. Vasilevici, I. Busuioc, I. Țurcan, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

7.	HYDE PARK ȘI ALȚII c. Moldovei	31.03.2009	33482/06	<u>violarea art. 11 al Convenției</u> (libertatea de întrunire) – refuzul Consiliului municipal Chișinău, fără motive imperioase, de a autoriza întruniri pașnice la 5 ianuarie 2005, în fața Ambasadei României, pentru a protesta împotriva politicii României în privința studenților moldoveni.	Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) a refuzat autorizarea întrunirii – Gh. Susarenco, viceprimar al municipiului Chișinău; b) a respins acțiunea – V. Arhip. Judecător, Curtea de Apel Chișinău; c) au respins recursul – N. Clima, A. Cobăneanu, M. Nicolaev, judecători, Curtea Supremă de Justiție
8.	HYDE PARK ȘI ALȚII (nr. 2) c. Moldovei	31.03.2009	45094/06	<u>violarea art. 11 al Convenției</u> (libertatea de întrunire) – refuzul Consiliului municipal Chișinău, fără motive imperioase, de a autoriza întruniri pașnice la 14 octombrie 2005, într-un parc din Chișinău, în susținerea libertății de exprimare.	Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) a refuzat autorizarea întrunirii – V. Ursu, primarul general interimar al municipiului Chișinău; b) a respins acțiunea – D. Manole, judecător, Curtea de Apel Chișinău; c) au respins recursul – N. Clima, A. Cobăneanu, V. Tătaru, judecători, Curtea Supremă de Justiție
9.	HYDE PARK ȘI ALȚII (nr. 3) c. Moldovei	31.03.2009	45095/06	<u>violarea art. 11 al Convenției</u> (libertatea de întrunire) – refuzul Consiliului municipal Chișinău, fără motive imperioase, de a autoriza întruniri pașnice la 25 februarie 2006, în fața Parlamentului, împotriva modului „netransparent” în care a avut loc selectarea în 2006 a reprezentantului Moldovei la concursul de muzică Eurovision.	Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) a refuzat autorizarea întrunirii – Gh. Susarenco, viceprimar al municipiului Chișinău; b) a respins acțiunea – V. Arhip. Judecător, Curtea de Apel Chișinău; c) au respins recursul – V. Macinskaia, D. Vition, Iu. Oprea, judecători, Curtea Supremă de Justiție
10.	BREABIN c. Moldovei	07.04.2009	12544/08	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului la 21 decembrie 2004 de către ofițerii de poliție în clădirea Ministerului Afacerilor Interne; <u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare; <u>violarea art. 13 al Convenției</u> (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obține compensații în urma maltratării sale de către polițiști.	Prejud. mater.- € 200 Prejud. moral.- € 25,000 Cost/chelt.- € 3,500	a) se pretinde că au maltratat reclamantul – N. Toderășcu și S. Demcenco, inspectori, Direcția Servicii Operative a Ministerului Afacerilor Interne; b) a lăsat fără examinare declarațiile de maltratare - V. Obadă, Ofițer de urmărire penală, CPs. Centru; c) a refuzat pornirea urmăririi penale pe faptul maltratării – N. Gurev, L. Crăciun, procurori, Procuratura s. Centru, mun. Chișinău, coordonată cu N. Geru, Procurorul s. Centru, mun. Chișinău; d) a menținut ordonanța de neîncepere a urmăririi penale – A. Catană, judecător, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
11.	HYDE PARK ȘI ALȚII (nr. 4) c. Moldovei	07.04.2009	18491/07	<u>violarea art. 11 al Convenției</u> (libertatea de întrunire) – refuzul Consiliului municipal Chișinău, fără motive imperioase, de a autoriza întruniri pașnice între 1 și 31 august 2006; <u>violarea art. 5 § 1 (c) al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) – reținerea administrativă a reclamanților, între 30 august și 1 septembrie 2006, la Comisariatul de poliție Buiucani, fără o bănuială rezonabilă că a fost comisă o contravenție.	Prejud. moral.- € 25,000 Cost/chelt.- € 3,000	a) a indicat reținerea reclamanților – P. Corduneanu, Șeful Direcției ordine publică a MAI; b) au reținut reclamanții - Catană I., Guțan V., Sirbu V., Petrușca V., Triboi D., Dinu V., colaboratori de poliție; c) a sancționat administrativ reclamanții – M. Leancă, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
12.	STRAISTEANU ȘI ALȚII c. Moldovei	07.04.2009	4834/06	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – deținerea reclamantului în condiții inumane și degradante în Comisariatul General de Poliție, în Izolatorul de detenție provizorie al Comisariatului de poliție Strășeni și în Închisoarea nr. 13 din Chișinău; <u>violarea art. 5 § 3 al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie și 18 august 2005; <u>violarea art. 5 § 1 al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) – detenția reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 și 19 august și 29 august - 17 noiembrie 2005; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamanților; <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 13 al Convenției</u> (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obține schimbarea condițiilor de detenție.	Prejud. mater. și moral. – rezervate pentru o hotărâre separată Prejud. moral.- € 10,000 Cost/chelt.- € 100	<u>lipsirea de libertate</u> a) a fost responsabil de detenția reclamantului între 18 și 19 august 2005 și a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet, procuror, Procuratura mun. Chișinău; b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac, judecător, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucție, Judecătoria Centru, mun. Chișinău <u>privarea de proprietăți</u> a) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. Stoianoglo, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – M. Moraru, B. Bîrcă, vicepreședinte și, respectiv, judecător, Curtea de Apel Economica c) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Șumcov, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiție
13.	MASAEV c. Moldovei	12.05.2009	6303/05	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) – necitarea reclamantului în judecată; <u>violarea art. 9 al Convenției</u>	Prejud. mater.- € 26 Prejud. moral.- € 1,500	a) a condamnat administrativ reclamantul – L. Brînză, judecător, Judecătoria Centru, mun. Chișinău

				(libertatea de gândire, de conștiință și de religie) - sancționarea contravențională pentru practicarea unei religii nerecunoscute de stat.	Cost/chelt.- € 1,000	b) au menținut condamnarea – Gh. Stratan, M. Buruiian, V. Pruteanu, judecători, Curtea de Apel Chișinău
14.	GURGUROV c. Moldovei	16.06.2009	7045/08	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – torturarea reclamantului de către polițiști pe perioada aflării în detenție, între 25 octombrie și 9 decembrie 2009; <u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare; <u>violarea art. 13 al Convenției</u> (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obține compensații în urma maltratării sale de către polițiști.	Prejud. moral.- € 45,000	a) se pretinde că au maltratat reclamantul – lucrători operativi de la Comisariatul de Poliție sector Rîșcani mun. Chișinău și de la Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău b) au dispus neînceperea urmăririi penale - S.Croitor, I. Vicol, V. Balan, procurori în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, c) au refuzat anularea ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale - A. Bordian, Judecător de instrucție, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și V. Foltea, procuror în Procuratura Generală
15.	BUZILOV c. Moldovei	23.06.2009	28653/05	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului între 30 mai și 3 iunie 2002 de către polițiști; <u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare	Prejud. moral.- € 30,000 Cost/chelt.- € 500	Polițiști de la Comisariatul de poliție Hâncești
16.	BAROUL PARTNER-A c. Moldovei	16.07.2009	39815/07	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantului.	Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată	a) a solicitat anularea privatizării – A. Stoianoglo, Adjunctul Procurorului General; b) a admis cererea de chemare în judecată – E. Clim, judecător, Curtea de Apel Economică; c) au menținut hotărârea primei instanțe – N. Moldovanu, I. Vilcov, V. Ignat, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiție
17.	OLARU ȘI ALȚII c. Moldovei	28.07.2009	476/07; 22539/05; 17911/08; 13136/07	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și a <u>art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamanților cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; <u>aplicarea art. 46 al Convenției</u> (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată	Parlamentul Republicii Moldova, Consiliul municipal Chișinău și Consiliul local Edineț
18.	MANOLE ȘI ALȚII c. Moldovei	17.09.2009	13936/02	<u>violarea art. 10 al Convenției</u> (libertatea de exprimare) - lipsa în legislația națională a prevederilor suficiente care ar garanta independența editorială a IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.	Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată	Parlamentul Republicii Moldova
19.	PĂNZARI c. Moldovei	29.09.2009	27516/04	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (termen rezonabil) - durata excesivă a procedurilor judecătorești, timp de 6 ani 8 luni și 14 zile; <u>violarea art. 13 al Convenției</u> (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a accelera procedurile sau de a obține compensații la nivel național.	Prejud. moral.- € 1,000 Cost/chelt.- € 745	
20.	DESERVIRE S.R.L. c. Moldovei	06.10.2009	17328/04	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (termen rezonabil) - durata excesivă a procedurilor judecătorești, timp de 6 ani și 41 zile; <u>violarea art. 13 al Convenției</u> (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a contribui la accelerarea procedurilor.	Prejud. moral.- € 600 Cost/chelt.- € 1,000	A examinat cauza timp de aproape patru ani - Z. Talpalaru, judecător, Judecătoria Economică de circumscripție Chișinău
21.	PETRU ROȘCA c. Moldovei	06.10.2009	2638/05	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare; <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) combinat cu <u>art. 6 § 3 (c) și (d) al Convenției</u> - condamnarea contravențională fără acordarea unui apărător și a timpului pentru pregătirea apărării.	Prejud. moral.- € 2,500 Cost/chelt.- € 1,000	a) a dispus neînceperea urmăririi penale – V. Ciudin, procuror, Procuratura raională Cahul; b) a refuzat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale – R. Petrov, judecător de instrucție, Judecătoria Cahul; c) nu a acordat timp pentru pregătirea apărării și nu a asigurat dreptul la apărător – E. Sanduța, judecător, Judecătoria Cahul; d) au menținut decizia judecătorului Sanduța – D. Chebac, I. Dănăilă, T. Chircu, președinte și, respectiv, judecători, Curtea de Apel Cahul.
22.	GODOROZEA c. Moldovei	06.10.2009	17023/05	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) –	Prejud. moral.- € 1,000	Au examinat cauza în instanța recurs – T. Chișcă-Doneva, E.

				necitarea reclamantului în judecată.	Cost/chelt.- € 530	Fîstican, V. Timofte, M. Nicolaev și D. Vition, judecători, Curtea Supremă de Justiție
23.	BUSINES ȘI INVESTIȚII PENTRU TOȚI c. Moldovei	13.10.2009	39391/04	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) – refuzul de a admite reclamantul în procedurile judiciare care vizau drepturile sale și neexaminarea pretențiilor sale judiciare.	Prejud. moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 1,550	
24.	VALERIU ȘI NICOLAE ROȘCA c. Moldovei	20.10.2009	41704/02	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – torturarea reclamantilor la 31 iunie 2001 de către ofițerii de poliție; neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantilor cu privire la maltratare; aplicarea unei sancțiuni penale prea blânde pentru maltratare; deținerea reclamantilor în condiții inumane și degradante în Închisoarea nr. 13 Chișinău.	Prejud. moral.- € 30,000 Cost/chelt.- € 2,000	a) au maltratat reclamantii – V. Neaga, V. Frunză și S. Purciică, colaboratori de poliție, Comisariatul de poliție Ialoveni; b) nu a asigurat anchetarea efectivă a cauzei penale – Procuratura s. Centru, mun. Chișinău c) au aplicat sancțiunea penală – Iu. Melinteanu, V. Grib, D. Rotarciuc, judecători, Curtea de Apel Chișinău; d) au menținut sancțiunile aplicate de către Curtea de Apel Chișinău – M. Martinenco, O. Adam, N. Cojocar, judecători, Curtea Supremă de Justiție
25.	MATEI ȘI TUTUNARU c. Moldovei	27.10.2009	19246/03	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (termen rezonabil) - durata excesivă a procedurilor judecătorești, timp de 10 ani și 8 luni.	Prejud. moral.- € 4,000 Cost/chelt.- € 556	
26.	IPTEH S.A. ȘI ALȚII c. Moldovei	24.11.2009	35367/08	<u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – imputernicirea autorităților de stat să pretindă restituirii proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantilor.	Prejud. – rezerve pentru o hotărâre separată	a) a depus cererea de chemare în judecată – V. Botnari, adjunctul Procurorului General; b) a admis cererea de chemare în judecată – I. Ralea, judecător, Curtea de Apel Economică; c) au respins recursul - N. Moldovanu, I. Vîlcov, V. Ignat, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiție
27.	FLUX nr. 7 c. Moldovei	24.11.2009	25367/05	<u>violarea art. 10 al Convenției</u> (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără o justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol.	Prejud. mater.- € 12,25 Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,800	a) A admis cererea de chemare în judecată - Iu. Bejenaru, Președinte, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; b) Au menținut în apel hotărârea judecătorească de sector – M. Ciugureanu, A. Gavrilă, G. Zubati, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea de Apel Chișinău; c) Au menținut în recurs hotărârea judecătorească de sector – V. Maciskaia, S. Novac, Iu. Oprea, T. Chișcă-Doneva, I. Platon, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
28.	GAVRILOVICI c. Moldovei	15.12.2009	25464/05	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – deținerea reclamantului în condiții inumane și degradante în Izolatorul de Detenție Provizorie de pe lângă secția de poliție din Ștefan-Vodă; <u>violarea art. 10 al Convenției</u> (libertatea de exprimare) - condamnarea la arest administrativ pentru insultă.	Prejud. moral.- € 6,000 Cost/chelt.- € 2,000	a) A aplicat sancțiunea administrativă – I. Nașco, judecător, Judecătoria Ștefan-Vodă; b) Au menținut decizia judecătorească de sector – M. Antonov, G. Druguș, N. Nogai, președinte și, respectiv, judecători, Curtea de Apel Bender.
29.	LEVA c. Moldovei	15.12.2009	12444/05	<u>violarea art. 5 § 1 al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) – reținerea reclamantilor la 5 noiembrie 2005 fără a exista temeiuri pentru reținere; <u>violarea art. 5 § 2 al Convenției</u> – neinformarea despre toate acuzațiile penale care vizau reclamantii; <u>violarea art. 5 § 4 al Convenției</u> – organizarea întrevederilor la CCCEC în condiții care trezeau suspiciuni cu privire la confidențialitatea lor.	Prejud. moral.- € 8,000	a) au dispus reținerea reclamantului și nu au informat reclamantul despre toate acuzațiile – S. Busuioc, ofițer de urmărire penală CCCEC și D. Rotaru, procuror, Procuratura Anticorupție; b) au dispus arestarea reclamantului – D. Nicolaev, M. Buruian, A. Turcanu, judecători, Curtea de Apel Chișinău; c) nu au asigurat confidențialitatea întrevederilor – Conducerea CCCEC și S. Busuioc, ofițer de urmărire penală CCCEC.
30.	FEDOTOV c. Moldovei	15.12.2009	6484/05	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – executarea tardivă, peste 3 ani și 2 luni, a unei hotărâri judecătorești din 22 octombrie 2001, pronunțată în favoarea reclamantului cu privire la plata unor sume de bani de către Ministerul Afacerilor Interne.	Prejud. mater.- € 250 Prejud. moral.- € 1,800 Cost/chelt.- € 250	Conducerea Ministerului Afacerilor Interne
					total acordată – EUR 2,112,549.25	