

Nr.	Cauza și nr. cererii	Data adoptării / data intrării în vigoare	Descrierea succintă a cauzei	Explicații în baza articolului 25 alin. (3) din Legea 151/2015
HOTĂRĂRI				
1	LISOVAIA (16908/09)	16.01.2018 16.01.2018	<p>Invocând Articolele 8 și 13 din Convenție, reclamanta s-a plâns că percheziția arbitrară și abuzivă efectuată în apartamentul său i-a încălcat dreptul la respectarea domiciliului, reclamanta nedispunând de un remediu efectiv în acest sens.</p> <p>Analizând necesitatea ingerinței în dreptul reclamantei la respectarea domiciliului său, Curtea a considerat că autoritățile naționale nu au oferit motive relevante și suficiente pentru emiterea unei ordonanțe de percheziție și, prin urmare, a constatat încălcarea Articolului 8 din Convenție.</p> <p>Examinând cel de-al doilea capăt de plângere, Curtea a reiterat constatările sale din cauza <i>Mancevschi v. Moldova</i> cu privire la ineficiența remediilor naționale, referindu-se la lipsa de remedii efective în contextul plângerii reclamantei în baza Articolului 8 din Convenție, constatând și încălcarea Articolului 13 din Convenție.</p> <p>Curtea i-a acordat reclamantei 5000 de euro pentru prejudiciul moral și 500 de euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	Judecătorul Mihai Drosu (Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) a autorizat percheziția prin încheierea din 30 octombrie 2008.
2	PAVLOVICI (5711/03)	30.01.2018 30.04.2018	<p>Invocând Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamantul s-a plâns de încălcarea dreptului său la un proces echitabil din cauza neexecutării unei hotărâri definitive în favoarea sa.</p> <p>Bunicul reclamantului a fost reabilitat post-mortem ca fost represat. În 1996, în calitate de succesor, tatăl reclamantului a solicitat restituirea proprietăților naționalizate, unele din care fuseseră privatizate între timp de către foștii chiriași. Reclamantul a solicitat anularea contractelor de privatizare și evacuarea persoanelor. Curtea Supremă de Justiție a admis acțiunea reclamantului,</p>	Eșecul Primăriei mun. Chișinău de a evacua apartamentele care aparțin reclamantului cu drept de proprietate.

			<p>obligând autoritățile locale să-i restituie proprietățile expropriate. Deoarece reclamantul nu a obținut executarea unei hotărâri în favoarea sa, acesta s-a plâns în fața Curții în acest sens.</p> <p>Curtea a notat că hotărârea pronunțată în favoarea reclamantului a rămas neexecutată până în prezent și a considerat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza neexecutării în termen rezonabil a hotărârii definitive pronunțate în favoarea reclamantului. Totodată, Curtea a rezervat chestiunea privind acordarea satisfacției echitabile pentru o hotărâre separată, în același timp dându-le șansa Guvernului și reclamantului să ajungă la un consens cu privire la acest aspect. În prezent, Primăria Chișinău; Ministerul Finanțelor și Agentul guvernamental încearcă de <u>comun</u> acord să identifice soluția optimă în acest caz.</p>	
3	PRIGALĂ (36763/06)	13.02.2018 13.02.2018	<p>Invocând Articolul 6 § 1 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că prevederile legislației cu privire la bugetul asigurărilor sociale de stat pentru anii 2000-2002 (pentru nerespectarea cărora îi fusese aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă) fuseseră ambigue și lipsite de claritate, iar în urma aplicării acestora dreptul său de proprietate garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție a fost încălcat.</p> <p>Examinând prezenta cerere în baza Articolului 7 § 1 din Convenție, Curtea a constatat în unanimitate violarea dreptului reclamantului, observând, în primul rând, că legislația era neclară, referindu-se la faptul că în baza Articolului 11 din Codul fiscal al Republicii Moldova orice îndoială apărută la aplicarea legislației fiscale trebuia interpretată în favoarea contribuabilului.</p> <p>Curtea a acordat reclamantului 4500 euro pentru prejudiciul moral și 1200 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	Curtea Supremă de Justiție (Nicolae Clima, Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan) a respins acțiunea reclamantului cu privire la contestare actului administrativ.
4	SOBIESKI-CAMERZAN	13.02.2018 13.02.2018	<p>Invocând Articolele 8 și 13 (coroborat cu Articolul 8) din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție,</p>	<u>Ministerul Afacerilor Interne</u> Persoane neidentificabile din materialele deținute de către

	(3792/05)		reclamantul s-a plâns în fața Curții că fusese evacuat din încăperile pe care le închiria în scopul practicării activității sale profesionale, fiindu-i ridicate și anumite bunuri. Curtea a notat că evacuarea reclamantului și ridicarea bunurilor sale nu avuseră loc în condițiile legii, constatând încălcarea Articolelor 8 și 13 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, și acordându-i reclamantului 7000 de euro pentru prejudiciul moral și 2000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	Direcția Agent guvernamental.
5	GUJA (nr. 2) 1085/10	27.02.2018 27.05.2018	Reclamantul s-a plâns în fața Curții în baza Articolului 10 din Convenție că eliberarea sa repetată din funcția deținută în cadrul Procuraturii Generale i-ar fi încălcat dreptul la libertatea de exprimare. De asemenea, reclamantul s-a plâns în baza Articolului 46 din Convenție că hotărârea Curții din 12 februarie 2008 în cauza <i>Guja v. Republica Moldova</i> nu ar fi fost executată într-un mod corespunzător. Curtea a considerat că restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior nu a fost veritabilă, iar eliberarea acestuia din cadrul Procuraturii Generale a constituit o ingerință disproporționată în dreptul reclamantului la libera exprimare, în special a dreptului său de a comunica informații, garantat de către Articolul 10 din Convenție. Curtea a acordat reclamantului 10000 euro pentru prejudiciul material și moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	Procurorul General Valeriu Gurbulea a semnat ordinul din 16 iunie nr. 551-p cu privire la eliberarea din funcție a reclamantului. Domnica Manole (Curtea de Apel Chișinău) a decis că eliberarea reclamantului din funcție a fost legală (hotărârea din 17 decembrie 2008). Valeriu Arhip, Valeriu Doagă și Iulia Cimpoi (Curtea Supremă de Justiție) au menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău (decizia din 29 aprilie 2009).
6	MEREUȚA (64401/11)	15.05.2018 15.05.2018	Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de lipsa unei investigații eficiente cu referire la plângerile sale în legătură cu leziunile provocate acestuia. Deși agresorul identificat și-a recunoscut vina, el nu a putut fi tras la răspundere penală din cauza menținerii acestuia în calitate de bănuț pentru o perioadă mai mare de trei luni, fiind ulterior scos de sub urmărire penală. Curtea a notat că, în asemenea circumstanțe, ancheta nu a condus la pedepsirea persoanei responsabile din cauza nerespectării legislației procesual-penale, constatând încălcarea Articolului 3 din Convenție sub aspect	Procurorul Aurel Postica (Procuratura raionului Căușeni) a emis ordonanța din 29 decembrie 2009 de punere sub învinuire în afara termenului de 3 luni (<i>id est</i> 4 luni și 17 zile), prevăzut de art. 63 alin. (3) Cod penal.

			procedural. Curtea a acordat reclamantului 7500 euro pentru prejudiciul moral.	
7	PAȘA (50473/11)	15.05.2018 15.05.2018	<p>Invocând Articolele 5 § 3, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de ilegalitatea detenției sale, lipsa accesului la materialele dosarului împotriva sa, precum și de lipsa unui recurs efectiv.</p> <p>Curtea a notat, că în pofida constatării că detenția reclamantului fusese contrară prevederilor dreptului intern, instanțele naționale nu au acordat despăgubiri reclamantului. Curtea a reamintit că o decizie sau o măsură favorabilă unui reclamant nu este, în principiu, suficientă pentru a priva individul de statutul său de victimă.</p> <p>Din aceste considerente, Curtea i-a acordat reclamantului 5000 de euro pentru prejudiciul moral și 650 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p>Ion Guțu (Judecătoria Fălești) a emis încheierea din 8 februarie 2011 cu privire la aplicarea arestului preventiv și încheierea din 5 martie 2011 cu privire la prelungirea acestuia.</p> <p>Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco și Valeriu Ceornea (Curtea de Apel Bălți) au emis deciziile din 17 februarie 2011 și 16 martie 2011.</p> <p>Judecătorii Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Ruslana Bordeniuc (Curtea de Apel Bălți) s-au pronunțat în favoarea aplicării aplicarea arestului preventiv.</p> <p>Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti (Curtea Supremă de Justiție) au respins recursul declarat și au menținut decizia Curții de Apel).</p>
8	GORIUNOV (14466/12)	29.05.2018 29.08.2018	<p>Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de supunerea sa la un tratament inuman și degradant, prin obligarea acestuia de a purta cătușe, fără vreun motiv întemeiat, în afara celei în care era deținut. Curtea a notat că reclamantului nu i-au fost aplicate cătușele în conformitate cu legislația în vigoare, specificând că încătușarea reclamantului fusese aplicată o perioadă nedeterminată de timp, excluzându-se previzibilitatea duratei acestei măsuri. De asemenea, Curtea a statuat că măsura aplicată a fost de fapt o sancțiune, fapt recunoscut atât de către administrația penitenciarului, cât și de către procuror, în cadrul examinării plângerii reclamantului de către instanțele naționale. Mai mult, Curtea a concluzionat că natura acestei măsuri a fost aparent aplicată pentru a forța reclamantul să se comporte într-un anumit fel. Astfel, Curtea a constatat încălcarea Articolului 3 din</p>	<p>Administrația Instituției Penitenciare nr. 17</p> <p>Ghenadie Bulhac (Procuratura raionului Rezina) a solicitat respingerea plângerii reclamantului.</p> <p>Andrei Balan (Judecătoria Rezina) a emis încheierea din 25 noiembrie 2011 și a respins plângerea reclamantului cu referire la măsura disciplinară aplicată.</p> <p>Petru Ursache, Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti (Curtea Supremă de Justiție) au respins recursul reclamantului prin decizia din 3 octombrie 2012.</p>

			Convenție, considerând că demnitatea umană a reclamantului a fost afectată, aceasta constituind pentru reclamant un tratament degradant. Prin urmare, Curtea a acordat reclamantului 4500 euro pentru prejudiciul moral și 650 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	
9	DORNEAN (27810/07)	29.05.2018 29.08.2018	<p>Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că autoritățile naționale nu ar fi efectuat o investigație eficientă cu privire la plângerile sale în legătură cu relele tratamente provocate acestuia de către fosta soție și copii.</p> <p>Curtea a notat că, deși reclamantul a fost și el responsabil de anumite întârzieri în derularea investigației prin refuzul său de a prezenta anumite clișee radiologice, o durată de patru ani și jumătate pentru a întreprinde măsurile necesare în cadrul unei anchete relativ simple (părțile neinvocând în niciun fel în observațiile sale în fața Curții eventuala complexitate a cauzei) este incompatibilă cu cerința imperioasă a promptitudinii, inerentă noțiunii de anchetă efectivă în conformitate cu Articolului 3 din Convenție. Astfel, ea a statuat că investigarea plângerilor reclamantului cu privire la vătămarea corporală a fost îndelungată și ineficientă, și, în consecință, a fost avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție sub aspect procedural.</p> <p>Curtea a acordat reclamantului 5000 euro pentru prejudiciul moral și 17529 lei cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p>Eduard Fiștic (Procuratura raionului Fălești) a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale.</p> <p>Viorel Turceac (Procuratura raionului Fălești) a emis ordonanța de respingere a plângerii reclamantului împotriva ordonanței de încetare a urmăririi penale.</p> <p>Anatolie Vrînceanu (Judecătoria Bălți) a respins plângerea reclamantului împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale.</p>
10	POCASOVSKI ȘI MIHAILA 1089/09	29.05.2018 29.08.2018	<p>Invocând Articolele 3, 6 § 1 și 13 din Convenție, Reclamantii s-au plâns în fața Curții că au fost deținuți în Penitenciarul nr. 8 din or. Tighina (Bender) în condiții inadecvate de detenție și că durata procedurilor judiciare a fost excesivă. De asemenea, reclamantii s-au plâns de lipsa unui remediu efectiv referitor la plângerile lor cu privire la condițiile de detenție.</p> <p>Curtea a constatat că în perioada septembrie 2002 – aprilie 2004 condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 8 au fost contrare Articolului 3 din Convenție. De asemenea, Curtea</p>	<p>Problemă de sistem</p> <p><u>Judecătoria Anenii-Noi</u> Iu. V. Moldovanu</p> <p><u>Curtea de Apel Bender</u> Druguş Grigore Nicolae Nogai Chirică Leonid</p>

			<p>a notat că despăgubirea acordată reclamanților de către instanțele naționale fusese considerabil inferioară celei acordate de către Curte în cauze similare în privința Republicii Moldova, iar reclamanții se puteau pretinde în continuare victime ale încălcării Articolului 3 din Convenție. Prin urmare, Curtea a constatat încălcarea Articolului 3 din Convenție de către Republica Moldova în prezenta cauză.</p> <p>Cu referire la al doilea reclamant, având în vedere că legislația națională i-a oferit un remediu efectiv prin constatarea încălcării Articolului 3, Curtea a constatat că Republica Moldova nu a încălcat Articolul 13 coroborat cu Articolul 3 din Convenție în acest sens.</p> <p>Prin urmare, Curtea a constatat că Republica Moldova a încălcat Articolul 3 din Convenție în privința ambilor reclamanți și Articolul 13 în privința primului reclamant. Astfel, Republica Moldova a fost obligată să achite primului reclamant 3000 euro și celui de-al doilea reclamant 1800 euro pentru prejudiciul moral și 1500 euro ambilor reclamanți, cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p><u>Curtea Supremă de Justiție</u></p> <p>Cernat Nina Filincova Svetlana Ignat Vasile Barbă Valentin Arhip Valeriu</p> <p>Acordarea unei despăgubiri insuficiente pentru încălcarea drepturilor reclamanților.</p>
11	CEAICOVSCHI 37723/15	05.06.2018 05.06.2018	<p>Invocând Articolele 3 și 5 § 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că autoritățile nu i-au oferit asistența medicală corespunzătoare de care avea nevoie în mod urgent și că detenția sa provizorie nu s-a bazat pe motive relevante și suficiente.</p> <p>Curtea a indicat că urmărirea penală a început câteva luni până la arestarea reclamantului. În această perioadă nu s-a constatat faptul că reclamantul ar fi încercat să se eschiveze sau să influențeze martorii. Prin urmare, prelungind detenția preventivă a reclamantului, instanțele naționale nu au ținut cont de comportamentul acestuia. În acest sens, Curtea a considerat că instanțele judecătorești au omis să indice existența motivelor relevante și suficiente pentru a menține reclamantul în arest preventiv și arest la domiciliu pentru o perioadă de aproape șapte luni.</p> <p>Cu referire la alegațiile reclamantului cu privire la asistența medicală, Curtea a notat că întârzierea cu care aceasta i-a</p>	<p>Dorin Compan (Procuratura Chișinău) a respins demersul apărătorului de transportare a reclamantului la o instituție medicală.</p> <p>Victor Rățoi (Judecătoria Botanica) a prelungit arestul preventiv.</p> <p><u>Judecătoria Buiucani</u> – Admite demersul procurorului Dorin Compan privind prelungirea arestului preventiv. Ghenadie Pavliuc (Judecător de instrucție)</p> <p><u>Curtea de Apel Chișinău</u> – respinge recursul apărătorului, și menține încheierea Judecătoriei Buiucani Ghenadie Iovu Borislav Babenco Elena Cobzac</p>

			fost acordată, în pofida prescripțiilor medicale, a fost nejustificată și a constituit un tratament inuman și degradant în sensul Articolului 3 din Convenție. În consecință, Curtea a acordat reclamantului 10000 euro pentru prejudiciul moral și 4000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	
12	BOTNARI 74441/14	05.06.2018 În proces de revizuire în fața Curții	<p>Invocând Articolele 3 și 13 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții de condițiile inumane de detenție și de acordarea asistenței medicale necorespunzătoare, care ar fi provocat agravarea problemelor sale de sănătate, precum și de lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor sale.</p> <p>Curtea a notat că a avut loc violarea Articolului 3 din Convenție privind condițiile de detenție în penitenciarul nr. 13 și lipsa asistenței medicale în privința reclamantei.</p> <p>Cu privire la încălcarea Articolului 13 din Convenție în coroborare cu Articolul 3, Curtea a atenționat că a examinat în mod repetat, dacă există un recurs eficient în Republica Moldova în ceea ce privește alegațiile privind condițiile inadecvate de detenție și a constatat, de fiecare dată, că remediile la care s-a referit Guvernul erau ineficiente pentru persoanele care continuă să fie deținute în condiții incompatibile cu Articolul 3 din Convenție. Prin urmare, Curtea a constatat că a avut loc și violarea Articolului 13 în coroborare cu Articolul 3.</p> <p>Curtea a acordat reclamantei 10000 euro pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p> <p>Această hotărâre se află în proces de revizuire în fața Curții. Motivul?</p>	Problemă de sistem
13	GOREMICHIN 30921/10	05.06.2018 05.06.2018	<p>Invocând Articolele 3, 5, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că a fost deținut în mod ilegal în condiții inadecvate, că nu a dispus de un remediu intern eficient în privința condițiilor sale de detenție și că instanțele naționale ar fi admis un recurs tardiv împotriva unei sentințe prin care acesta fusese achitat, dispunând arestul preventiv pentru o perioadă mai lungă de un an.</p> <p>Curtea a constatat că a avut loc încălcarea Articolului 3 din</p>	<p>Problemă de sistem</p> <p>Cu privire la încălcarea Articolului 5 § 1:</p> <p><u>Curtea de Apel Chișinău</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Judecătoria Liliana Catan, Anatolii Minciună și Veronica Sandu (încheierea din 13 septembrie

			<p>Convenție din cauza condițiilor inadecvate de detenție din penitenciarele 11 și 13.</p> <p>Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, susținând că detenția sa a durat mai mult decât permitea legea. Făcând referire la cauza <i>Savca v. Republica Moldova</i> (nr. 17963/08, 15 martie 2018), Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 1 din Convenție.</p> <p>Curtea a constatat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție din cauza admiterii de către Curtea Supremă de Justiție a unui recurs tardiv.</p> <p>Curtea a reiterat problema remediilor interne cu privire la condițiile de detenție precare din Republica Moldova, constatând încălcarea Articolului 13 din Convenție.</p> <p>Din aceste considerente, Curtea a acordat reclamantului 15000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p>2010).</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorii Olga Adam, Nicolae Gordila și Vladimir Timofti (decizia din 23 septembrie 2010). • Judecătorii Olga Adam, Tudor Popovici și Tatiana Răducanu (decizia din 13 ianuarie 2011). • Judecătorii Petru Ursache, Nicolae Gordila și Iurie Diaconu (decizia din 6 octombrie 2011). <p>Cu privire la încălcarea Articolului 6 § 1:</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u></p> <p>Judecătorii Andrei Harghel, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima, Tamara Chișcă-Doneva și Valentina Clevadi (decizia din 21 decembrie 2012 prin care a fost admis recursul tardiv al procurorului).</p>
14	SULTAN 17047/07	05.06.2018 05.09.2018	<p>Invocând Articolul 6 § 1 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de încălcarea dreptului său de acces la justiție prin respingerea nejustificată a recursului său împotriva deciziei instanței de apel.</p> <p>Curtea a stabilit că instanța de recurs în mod abuziv a respins recursul reclamantului și a constatat încălcarea dreptului reclamantului garantat de către Articolul 6 § 1 din Convenție, acordând acestuia 1500 euro pentru prejudiciul moral și 1000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p><u>Curtea Supremă de Justiție</u></p> <p>Judecătorul Vera Macinskaia (a semnat scrisoarea din 7 noiembrie 2006 prin care reclamantul a fost informat că recursul său nu a fost examinat).</p>
15	MOCANU ȘI ALȚII 8141/07	26.06.2018 26.09.2018	<p>Invocând Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că procedura legală de expropriere pentru cauză de utilitate publică nu fusese respectată, ei neprimind nicio despăgubire echitabilă și prealabilă în acest sens.</p> <p>Curtea a constatat că procedura legală de expropriere nu fusese respectată. În plus, deoarece situația reclamanților nu putea fi considerată previzibilă, permițându-le autorităților să profite de ocuparea ilegală a terenurilor în detrimentul reclamanților, Curtea a constatat încălcarea dreptului reclamanților la respectarea proprietății lor,</p>	<p><u>Judecătoria Botanica</u> I. Sinițaru</p> <p><u>Curtea de Apel</u> Victor Pruteanu Anatol Pahopol Secrieru Ion</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> (respingerea recursului declarat de către reclamant) Nicolae Timofti</p>

			prevăzut de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Având în vedere circumstanțele cauzei, Curtea a rezervat pentru o hotărâre separată chestiunea privind acordarea satisfacției echitabile, inclusiv problema existenței și a cuantumului prejudiciului suportat de către reclamanți ca urmare a exproprierii terenurilor lor, oferindu-le părților posibilitatea să ajungă la un consens cu privire la cuantumul prejudiciilor.	Svetlana Novac Sveatoslav Moldovan Tatiana Vieru Iulia Sârcu
16	TOPAL 12257/06	03.07.2018 03.10.2018	Invocând Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de neachitarea pensiei pentru limita de vârstă din cauza abrogării unei legi adoptate de către Adunarea Populară a UTA Găgăuzia. Astfel, Curtea a concluzionat că abrogarea Legii din 12 iunie 2001 cu privire la pensia personală pe parcursul procedurii civile cu privire la stabilirea pensiei reclamantului i-a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil, prevăzut de Articolul 6 § 1 din Convenție, și prin urmare i-a acordat acestuia suma de 3000 de euro pentru prejudiciul moral.	<u>Adunarea Populară a UTA Găgăuzia</u>
17	IURCOVSCHI ȘI ALȚII 13150/11	10.07.2018 10.07.2018	Invocând Articolul 5 §§ 3 și 4 din Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că arestul lor preventiv excesiv de îndelungat nu s-a bazat pe motive relevante și suficiente. Curtea nu a considerat că motivele pe care s-au bazat instanțele naționale ar fi fost insuficiente sau irelevante. De asemenea nu poate fi afirmat faptul că instanțele nu au acționat cu o diligență suficientă și că detenția reclamanților ar fi fost excesiv de îndelungată. Plângerea dată a fost declarată inadmisibilă din cauza caracterului său vădit nefondat, în virtutea Articolului 35 §§ 3 și 4 din Convenție. Referindu-se la încălcarea Articolului 5 § 4 din Convenție, reclamanții s-au plâns de imparțialitatea judecătorului care a dispus arestul lor. Aceștia de asemenea s-au plâns că instanțele naționale au refuzat să le prezinte materialele dosarului penal, precum și în privința refuzului de a examina cererea habeas corpus din 10 mai 2011, dar și	Procuror Octavian Nărea – Ordonanța de prelungire a arestului preventiv Judecător de instrucție Igor Vornicescu – Încheiere de prelungire a arestului preventiv <u>Curtea de Apel</u> – menținerea încheierii de prelungire a arestului preventiv Xenofon Ulianoschi Iurie Melinteanu Iurie Iordan

			<p>referitor la întârzierea nejustificată în examinarea cererii habeas corpus din 6 iunie 2011.</p> <p>Curtea a subliniat că nici prima instanță, nici instanța de recurs nu au motivat tănuirea acestei informații și că reclamanții s-au aflat în imposibilitate să conteste într-un mod adecvat motivele detenției. În acest sens, a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 4 din Convenție.</p> <p>Curtea a constatat că examinarea cererii habeas corpus a durat aproape două luni, iar o asemenea perioadă nu poate fi considerată un „termen rezonabil”. Respectiv, a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 4 din Convenție.</p> <p>Curtea a acordat reclamanților suma de 4500 euro pentru prejudiciul moral și 1200 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	
18	MĂTĂSARU ȘI SAVIȚCHI 43038/13	10.07.2018 10.07.2018	<p>Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că despăgubirile acordate pentru încălcarea de către autoritățile Republicii Moldova a drepturilor lor în baza Articolelor 5 § 1 și 11 din Convenție fuseseră disproporționate cu severitatea încălcării drepturilor lor.</p> <p>Curtea a constatat că sumele acordate reclamanților de către Curtea Supremă de Justiție au fost considerabil inferioare sumelor acordate de către Curte în cauze similare. Astfel, Curtea a decis că reclamanții nu și-au pierdut statutul de victimă.</p> <p>Ca rezultat, Curtea a acordat reclamanților 8000 euro pentru prejudiciul moral și 4000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p>Acordarea unei despăgubiri insuficiente.</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Valeriu Doagă Iulia Oprea Iurie Șumcov Ion Corolevski Nicolae Clima</p>
19	CUCU ȘI ALȚII 7753/13 75188/13 76511/14	10.07.2018 10.07.2018	<p>Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că despăgubirile acordate pentru încălcarea a Articolului 5 § 1 din Convenție de către autoritățile Republicii Moldova fuseseră disproporționate cu severitatea încălcării drepturilor lor.</p> <p>Curtea a constatat că sumele acordate reclamanților la nivel național fuseseră insuficiente în raport cu sumele acordate de către acesta <u>prin</u> prisma jurisprudenței sale.</p> <p>Curtea a hotărât că reclamanții nu și-au pierdut statutul de</p>	<p>Acordarea unei despăgubiri insuficiente.</p> <p>CUCU</p> <p><u>Judecătoria Centru</u> Liubovi Brînză</p> <p><u>Curtea de Apel</u> Nina Cernat Anatol Pahopol</p>

			victimă, acordându-le câte 4000 euro pentru prejudiciul moral și câte 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	<p>Ana Gavrilița</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Svetlana Filincova Taitana Vieru Svetlana Novac Ghenadie Nicolaev Iurie Bejenaru</p> <p>TANASIEV</p> <p><u>Judecătoria Râșcani</u> Potînga Iurie</p> <p><u>Curtea de Apel</u> Ana Gavrilița Ludmila Popova Lidia Bulgac</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Valeriu Doagă Nicolae Clima Ala Cobăneanu</p> <p>VLADARCIC</p> <p><u>Judecătoria Buiucani</u> Mihai Diaconu</p> <p><u>Curtea de Apel</u> Domnica Manole Nina Traciuc Eugenia Fistican</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Ala Cobăneanu Vera Macinskaia Dumitru Mardari</p>
20	MANGIR ȘI ALȚII 50157/06	17.07.2018 03.12.2018	Invocând Articolele 3 și 5 § 1 din Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că au fost arestați de către serviciile	Exponenți neidentificați ai structurilor „rmn”.

			<p>secrete ale autoproclamatei republici moldovenești nistrene (în continuare „rmn”) și plasați în centrul de arest preventiv din Tiraspol în condiții inumane.</p> <p>Referitor la jurisdicția statelor respondente în legătură cu faptele care au loc în raioanele de est ale Republicii Moldova, Curtea a reiterat principiile generale redată în cauzele <i>Ilașcu și Alții</i>, <i>Catan și Alții</i> și <i>Mozer</i>. Cu referire însă la responsabilitatea Federației Ruse, Curtea a stabilit că aceasta a exercitat un control efectiv asupra autorităților „rmn” în perioada relevantă în speță. Curtea a considerat că în virtutea sprijinului său militar, economic și politic continuu acordat autorităților „rmn”, Federația Rusă este responsabilă pentru încălcarea drepturilor reclamanților garantate de către Convenție.</p> <p>Astfel, în prezenta cauză, Curtea a recunoscut violarea Articolelor 3, 5 §§ 1 și 3, precum și a Articolului 13 Convenție de către Federația Rusă, obligând Guvernul rus să achite, în calitate de despăgubiri pentru prejudiciul moral, 25000 euro reclamantului Ștefan Mangîr, 20000 euro lui Constantin Condrea, câte 15000 euro reclamanților Vitalie Vasiliev, Igor Dațco și Alexandru Pohila, precum și 3000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli, în privința tuturor reclamanților.</p>	
21	SANDU ȘI ALȚII	17.07.2018 03.12.2018	<p>Invocând Articolul 1 din Protocolul nr. la Convenție, precum și Articolul 13, reclamanții s-au plâns în fața Curții de pierderea accesului lor la terenurile lor agricole amplasate în „rmn” și de lipsa unui recurs efectiv în acest sens.</p> <p>În anul 1998, preținsele autorități ale „rmn” au instituit în această zonă mai multe puncte de control pentru a verifica transportarea produselor agricole de-a lungul „graniței” și au obligat reclamanții să achite diverse taxe și impozite. Deoarece reclamanții au refuzat să semneze impusele contractele de arendă, accesul lor la terenuri a fost blocat. Astfel, Curtea a recunoscut violarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție și a Articolului 13 combinat cu Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție de către</p>	Exponenți neidentificați ai structurilor „rmn”.

			Federația Rusă, obligând guvernul rus să achite, în calitate de despăgubiri pentru prejudiciul material, 115300 euro societății reclamante Agro-Tiras S.R.L., 80500 euro societății reclamante Agro-S.A.V.V.A. S.R.L. și 50000 euro societății reclamante Serghei Popa FP, iar în calitate de despăgubiri pentru prejudiciul moral, câte 1500 euro reclamanților menționați în Anexele nr. 1, 3, 4, 6 și 8 la hotărârea dată sau moștenitorilor acestora, și câte 5000 euro fiecărei din cele trei societăți reclamante, precum și 20000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli, în privința tuturor reclamanților.	
22	CIOLACU 22400/13	04.09.2018 04.09.2018	<p>Invocând Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de neexecutarea unei hotărâri definitive în favoarea sa și de încălcarea dreptului la respectarea bunurilor sale. Curtea a constatat că a avut loc o violare a articolelor invocate din cauza neexecutării în termen rezonabil de către autoritățile statului a hotărârii judecătorești adoptate în favoarea reclamantului.</p> <p>În contextul încălcărilor nominalizate supra, Curtea a acordat reclamantului 16370 EUR în calitate de despăgubire pentru prejudiciul material, 1330 EUR pentru prejudiciul moral și 420 EUR cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p><u>Judecătoria Râșcani</u> Stella Bleșceaga</p> <p><u>Curtea de Apel</u> N. Budăi M. Guzun N. Craiu</p> <p>Respingerea recursului acțiunii reclamantului privind recunoașterea dreptului încălcat și încasarea prejudiciului moral cauzat în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.</p>
23	MIRON 74497/13	04.09.2018 04.09.2018	<p>Invocând Articolele 3 și 5 §§ 1 și 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de condițiile inadecvate de detenție în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău și de arestarea sa preventivă pe o perioadă de timp care a depășit 12 luni.</p> <p>Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a drepturilor reclamantului din cauza condițiilor inadecvate de detenție, precum și din cauza caracterului insuficient de clar și imprevizibil al legislației naționale cu privire la perioada arestului preventiv.</p> <p>Curtea a acordat reclamantului 10000 euro pentru prejudiciul moral și 1000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	Problemă de sistem.

24	DOGOTAR 12653/15	04.09.2018 04.09.2018	<p>Invocând Articolele 5 § 1 și 8 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de internarea sa forțată într-o instituție psihiatrică timp de șapte zile în lipsa garanțiilor prevăzute de către legislația națională pentru în acest sens. Curtea a concluzionat că a avut loc încălcarea Articolului 5 § 1 din Convenție, acordând reclamantului 6000 de euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1680 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p><u>Procuratura Glodeni</u> numit expertiza medico-legală psihiatrico-psihologică. Ion Creșciuc</p> <p><u>Judecătoria Glodeni</u> admis demersul procuraturii de numire a expertizei psihiatrice staționare. Tamara Boubatrîn</p> <p><u>Curtea de Apel Bălți</u> a respins ca nefondat recursul reclamantului împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni. Ala Rotaru Ruslana Bordeniuc Dumitru Pușca</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> a respins recursul reclamantului, menținând decizia Curții de Apel Bălți. Nicolae Gordillă Liliana Catan Ion Guzun</p>
25	TIRAMAVIA S.R.L. ȘI ALȚII 54115/09 55707/09 55770/09	04.09.2018 04.12.2018	<p>Invocând Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, companiile reclamante s-au plâns în fața Curții de retragerea abuzivă a certificatelor de operatori aerieni. Curtea a hotărât că ingerința în dreptul de proprietate a companiilor reclamante fusese arbitrară și ilegală, constatând încălcarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Curtea a acordat fiecărei companii reclamante câte 3000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și câte 2500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p><u>Curtea de Apel</u> a respins cererile reclamanților ca neîntemeiate. Domnica Manole</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> a respins recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel din 3 decembrie 2008. Nicolae Timofti Iurie Diaconu Iulia Sârcu</p>
26	STOMATII 69528/10	18.09.2018 04.02.2019	<p>Invocând Articolul 2 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții de decesul fiului său în timpul serviciului militar în „rmn” și de lipsa unei anchete eficiente cu privire la survenirea decesului. Din cauza multiplelor omisiuni în elucidarea decesului respectiv, Curtea a concluzionat că a avut loc încălcarea Articolului 2 din Convenție sub aspect material și procedural, obligând guvernul rus să achite reclamantei</p>	<p>Exponenți neidentificați ai structurilor „rmn”.</p>

			50000 euro pentru prejudiciul moral și 3000 cu titlu de costuri și cheltuieli.	
27	KOLOBYCHKO 36724/10	18.09.2018 04.02.2019	<p>Invocând Articolul 2 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții de decesul fiului său în timpul serviciului militar în „rmn” și de lipsa unei anchete eficiente cu privire la survenirea decesului.</p> <p>Din cauza multiplelor omisiuni în elucidarea decesului respectiv, Curtea a concluzionat că a avut loc încălcarea Articolului 2 din Convenție sub aspect procedural, obligând guvernul rus să achite reclamantei 20000 euro pentru prejudiciul moral și 2400 cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	Exponenți neidentificați ai structurilor „rmn”.
28	COTEȚ 72238/14	23.10.2018 23.10.2018	<p>Invocând Articolele 3 și 5 §§ 3, 4 și 5 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că a fost deținut în arest preventiv aproximativ patru luni în condiții inadecvate de detenție în lipsa unor motive relevante și suficiente în acest sens, dar și de eșecul autorităților de a-i oferi acces la materialele cauzei împotriva sa, precum și examinarea tardivă a cererii sale habeas corpus, pentru toate acestea neexistând un remediu eficient la nivel național.</p> <p>Curtea a concluzionat că au avut încălcări ale dreptului reclamantului în modul în care acesta s-a plâns, acordându-i 4000 euro pentru prejudiciu moral provocat și 2000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p><u>Procuratura Ialoveni</u> a emis ordonanțe de prelungire a arestului preventiv. Larisa David Valeriu Dermenji</p> <p>Judecătorul de instrucție Constantin Crețu – admiterea demersului procurorului de prelungire a arestului preventiv.</p> <p><u>Judecătoria Ialoveni</u> Judecător Grigore Lungu</p> <p><u>Curtea de Apel Chișinău</u> respins ca nefondat recursul avocatului reclamantului, cu menținerea încheierii Judecătoriei Ialoveni. Gheorghe Iovu Dina Rotarciuc Ion Secieru</p>
29	BOBEICO ȘI ALȚII 30003/04	23.10.2018 23.10.2018	<p>Invocând Articolul 2 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamantii s-au plâns în fața Curții de îngrădirea dreptului lor de a-și face studiile în limba română în școlile sub controlul structurilor „rmn”, prin închiderea forțată a școlii respective din Tighina (Bender).</p> <p>Curtea a concluzionat că nu a existat vreo diferență dintre</p>	Exponenți neidentificați ai structurilor „rmn”.

			prezenta cauză și cauza <i>Catan și alții v. Republica Moldova și Federația Rusă</i> găsind Federația Rusă responsabilă de încălcarea drepturilor reclamantilor de a-și face studiile în școlile cu predare în grafia latină, obligând-o să achite fiecărui reclamant câte 6000 euro pentru prejudiciul moral și suma totală de 4000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	
30	SECRIERU 20546/16	23.10.2018 23.10.2018	Invocând Articolele 3 și 5 §§ 1 și 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că a fost deținut în arest preventiv mai mult de cinci luni în condiții inadecvate de detenție în lipsa unor motive relevante și suficiente în acest sens. Curtea a concluzionat că au avut loc încălcări ale dreptului reclamantului în modul în care acesta s-a plâns, acordându-i 3000 euro pentru prejudiciu moral provocat și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	Problemă de sistem
32	O.R. și L.R. 24129/11	30.10.2018 30.01.2019	Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamantele s-au plâns în fața Curții de relele tratamente la care au fost supuse de către polițiști în incinta Comisariatului General de Poliție din mun. Chișinău la 7 aprilie 2009, prin obligarea acestora să se dezbrace și să facă așezări în fața mai multor persoane, precum și de lipsa unei investigații prompte în acest sens, polițiștii fiind scutiți de pedeapsă. Curtea a concluzionat că a avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție în modul în care s-au plâns reclamantele, acordându-le câte 7500 euro pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	<u>Andrei Rosca</u> , procuror în Procuratura mun. Chișinău (Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința angajaților IGP CGP mun. Chișinău din 10.09.2009, Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a polițistului A.C. din 16.04.2010 și Ordonanța din 22.04.2010 privind respingerea demersului apărătorului); <u>Vladimir Lupu</u> , procuror, prim adjunct al procurorului mun. Chișinău (Ordonanța din 09.11.2009 cu privire la respingerea plângerii reclamantelor O.R. și L.R. cu privire la dezacordul acestora cu Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 10.09.2009); <u>Daniel Baraliuc</u> , procuror, a participat la ședința de judecată prin care a fost recunoscut legală Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a polițistului A.C. din 16.04.2010 și ordonanța din 22.04.2010 privind respingerea demersului apărătorului N.M. <u>Dorina Tăut</u> , procuror, a participat în ședința de judecată în ordine de apel (decizia Curții de Apel Chișinău din 13.03.2013);

				<p><u>Ghenadie Morozan</u>, judecător de instrucție, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău; încheiere din 19.01.2010);</p> <p><u>Anatolie Galben</u>, judecător de instrucție, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (încheiere din 15.10.2010);</p> <p><u>Adela Andronic</u>, Judecătoria Centru, mun. Chișinău (sentința din 15 iulie 2011);</p> <p><u>Liliana Catan, Gheorghe Iovu, Mihai Buruian</u>, Curtea de Apel Chișinău (decizia din 13.03.2013);</p> <p><u>Petru Ursache, Iurie Diaconu, Ghenadie Nicolaev</u>, Curtea Supremă de justiție (decizia din 11.09.2013)</p>
33	LITSCHAUER 25092/15	13.11.2018 13.02.2019	<p>Invocând Articolul 5 § 1 și 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de deținerea sa în arest preventiv timp de câteva luni în lipsa unei suspiciuni rezonabile de a fi comis infracțiunea imputată, <i>id est</i> proxenetism, pentru gestionarea unei afaceri de prestare a serviciilor de video-chat erotic, precum și de lipsa de temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea arestului său preventiv.</p> <p>Curtea a concluzionat că privarea de libertate a reclamantului fusese lipsită de temei legal, și, în consecință, a avut loc violarea Articolului 5 § 1 din Convenție.</p> <p>Curtea a acordat reclamantului 8000 euro pentru prejudiciul moral și 2000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	<p>Judecători de instrucție – Elena Carpenco, Sergiu Bularu</p> <p><u>Curtea de Apel</u> – respingerea recursului reclamantului privind înlocuirea măsurii preventive.</p> <p>Babenco Borislav Cobzac Elena Șpac Alexandru</p>
DECIZII				
1.	NEICOVCEN MOSCOGLO 55364/09	și 06.02.2018 01.03.2018	<p>Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamantii s-au plâns în fața Curții de durată excesivă a arestului preventiv.</p> <p>Analizând circumstanțele cauzelor și jurisprudența Curții în cauze similare care au avut ca obiect plângeri similare (a</p>	<p style="text-align: right;"><u>ABU-AZIZ</u></p> <p>Procuratura mun. Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procurorul Oleg Gonța • Procurorul Irina Artin
2.	MARTINIUC	06.02.2018		

	52040/16	01.03.2018	se vedea cauza <i>Savca v. Republica Moldova</i> , nr. 17963/08, § 43-53, din 15 martie 2016) și având în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, care stabilește că arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă de cel mult 12 luni, Guvernul și reclamantii au semnat <u>acorduri</u> de reglementare amiabilă.	<ul style="list-style-type: none"> • Procurorul Elena Șuvalova • Procurorul Alla Cazacu
3.	ABU-AZIZ 13951/15	06.02.2018 01.03.2018	<p>Astfel, luând act de acordurile respective, Curtea a decis radierea cauzelor de pe rol, în baza Articolului 39 din Convenție.</p>	<p>Judecătoria Centru, mun. Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorul Borislav Babenco • Judecătorul Maria Avornic <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorul Garri Bivol (încheierea din 25 iulie 2013 privind prelungirea arestului la domiciliu). • încheierile din 28 februarie 2014, 27 mai 2014, 12 august 2014 privind prelungirea arestului preventiv). <p>Curtea de Apel Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorii Xenofon Ulianoschi, Tudor Micu și Ghenadie Lîsîi (deciziile din 14 iunie 2012, 10 septembrie 2012). • Judecătorii Xenofon Ulianoschi, Vasile Grib și Ghenadie Lîsîi (decizia din 7 februarie 2013). • Judecătorii Iurie Melinteanu, Ghenadie Lîsîi și Alexandru Șpac (deciziile din 12 august 2013, 26 decembrie 2013). • Judecătorii Tudor Micu, Anatolie Minciuna și Furdui Sergiu (decizia din 24 septembrie 2013 – se face referire la încheierea din 16 septembrie 2013). • Judecătorii Iurie Iordan, Tudor Micu și Eugenia Conoval (deciziile din 17 martie 2014, 17 iunie 2014). <p><u>MARTINIUC</u></p> <p>Procuratura mun. Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procurorul Pavel Vinițchi (demersul din 8 decembrie 2014 privind prelungirea arestului preventiv). • Procurorul Liudmila Cekan (demersurile din 4 martie 2015, 7 aprilie 2015, 8 iulie 2015 privind prelungirea arestului preventiv; demersul din 11 ianuarie 2016 privind prelungirea arestului la domiciliu). • Procurorul Oleg Gonța (demersul din 5 octombrie 2015 privind aplicarea arestului la domiciliu). <p>Judecătoria Centru, mun. Chișinău</p>

				<ul style="list-style-type: none"> • Judecătorul Adela Andronic (încheierile din 15 decembrie 2014, 12 martie 2015, 15 aprilie 2015, 13 iulie 2015 privind prelungirea arestului preventiv; încheierea din 12 octombrie 2015 privind aplicarea arestului la domiciliu). • Judecătorul Alexandru Arhip (încheierea din 15 ianuarie 2016 privind prelungirea arestului la domiciliu). <p>Curtea de Apel Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorii Iurie Iordan, Ghenadie Lîsfi și Tudor Micu (decizia din 21 ianuarie 2015). • Judecătorii Iurie Iordan, Ghenadie Lîsfi și Silvia Vrabii (deciziile din 30 martie 2015, 22 octombrie 2015 și 28 ianuarie 2016). • Judecătorii Gheorghe Iovu, Elena Cobzac și Borislav Babenco (deciziile din 7 mai 2015, 28 iulie 2015). <p style="text-align: center;"><u>NEICOVCEN-MOSCOGLO</u></p> <p>Procuratura Generală</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procurorul Vladislav Căruceru (demersul din 29 iunie 2009 de prelungire a arestului preventiv al reclamantului Moscovlo, demersul din 29 iunie 2009 de prelungire a arestului preventiv al reclamantului Neicovcen). • Procurorii Vladislav Căruceru și Maxim Gropa (încheierea Curții de Apel Cahul din 5 octombrie 2009). • Procurorul Victor Mățăblândă (încheierea Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2009). <p>Curtea de Apel Cahul</p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorii Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Galina Vavrin (încheierile din 2 iulie 2009, 5 octombrie 2009 și 24 decembrie 2009 privind prelungirea arestului preventiv în privința reclamanților). <p>Curtea Supremă de Justiție</p>
--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> Judecătorii Constantin Gurschi, Mihail Macar și Constantin Alerguș (decizia din 7 august 2009). Nu există vreo decizie a CSJ la anexele reclamantului cu referire la încheierile din 5 octombrie 2009 și 24 decembrie 2009. Deși recursurile se regăsesc printre anexe.
4.	HODOROGEA 59527/15	20.02.2018 22.03.2018	<p>Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că detenția lor fusese ilegală, unul din reclamanți referindu-se și la condițiile inadecvate de detenție în Penitenciarul nr. 13, contrar prevederilor Articolului 3 din Convenție.</p> <p>Analizând circumstanțele cauzelor și jurisprudența Curții în cauze similare, Guvernul și reclamanții au semnat <u>acorduri</u> de reglementare amiabilă.</p> <p>Astfel, luând act de acordurile respective, Curtea a decis radierea cauzelor de pe rol, în baza Articolului 39 din Convenție.</p>	<p style="text-align: center;"><u>HODOROGEA</u></p> <p>Procuratura</p> <ul style="list-style-type: none"> Procurorul Pavel Vinițchi (în textul deciziei CAC din 21 ianuarie 2015 este menționat că acesta a depus demersul privind prelungirea arestului preventiv). Procurorii Liudmila Cecan și Pavel Vinițchi (încheierile din 12 martie 2015, 15 aprilie 2015 privind prelungirea arestului preventiv). Procurorul Oleg Gonța (încheierea din 12 octombrie 2015). <p>Judecătoria Centru, mun. Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> Printre anexe nu se regăsește încheierea din 15 decembrie 2014. Prin urmare, judecătorul ce a dispus prelungirea arestului nu este identificabil. Judecătorul Adela Andronic (încheierile din 12 martie 2015, 15 aprilie 2015, 13 iulie 2015, 12 octombrie 2015 privind prelungirea arestului preventiv). <p>Curtea de Apel Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> Judecătorii Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Tudor Micu (decizia din 21 ianuarie 2015). Judecătorii Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii (deciziile din 30 martie 2015 și 2 noiembrie 2015). Gheorghe Iovu, Elena Cobzac și Borislav Babenco (deciziile din 7 mai 2015 și 28 iulie 2015). <p style="text-align: center;"><u>GODNIUC</u></p> <p>Curtea Supremă de Justiție</p> <p>Judecătorii Iulia Sârcu, Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi, Iuliana Oprea și Ion Druță (decizia din 19</p>
5.	GODNIUC 16997/15	20.02.2018 22.03.2018		
6.	MOROZAN 67626/13	20.02.2018 22.03.2018		

				<p>noiembrie 2014).</p> <p style="text-align: center;"><u>MOROZAN</u></p> <p>Procuratura mun. Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procurorul Artur Sîrcu (demersul din 3 decembrie 2012 privind prelungirea arestului preventiv). • Procurorul Vitalie Lungu (demersurile din 7 martie 2013, 7 iunie 2013, 30 august 2013, 28 noiembrie 2013 privind prelungirea arestului preventiv). <p>Judecătoria Botanica, mun. Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorul Gheorghe Balan (încheierile din 3 decembrie 2012, 12 martie 2013, 11 iunie 2013, 29 noiembrie 2013 privind prelungirea arestului preventiv). • Judecătorul Dimitriu Serghei (încheierea din 6 septembrie 2013 privind prelungirea arestului preventiv). <p>Curtea de Apel Chișinău</p> <ul style="list-style-type: none"> • Judecătorii Xenofon Ulianovschi, Tudor Micu și Ghenadie Lîsîi (decizia din 4 decembrie 2012). • Judecătorii Iurie Melinteanu, Ghenadie Lîsîi și Alexandru Șpac (deciziile din 26 martie 2013, 11 iulie 2013). • Judecătorii Tudor Micu, Eugeniu Clim și Sergiu Furdui (decizia din 23 septembrie 2013). • Judecătorii Mihai Buruian, Ghenadie Lîsîi și Ion Secrieru (decizia din 6 decembrie 2013).
7.	MIRON 24804/14	15.05.2018 07.06.2018	<p>Invocând Articolul 2 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de nerespectarea de către stat a obligațiilor sale pozitive de a investiga circumstanțele cauzei cu referire la suferințele provocate acestuia de un transformator electric nesecurizat de înaltă tensiune. Analizând circumstanțele cauzei și jurisprudența Curții în cauze similare, Guvernul și reclamantul au semnat un <u>acord</u> de reglementare amiabilă.</p> <p>Astfel, luând act de acordul respectiv, Curtea a decis radierea cauzelor de pe rol, în baza Articolului 39 din</p>	<p><u>Judecătoria Strășeni</u> Judecătorul Virgiliu Buhnaci (sentința de achitare a Ludmilei Corpăcean din 3 iulie 2012).</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Judecătorii Constantin Gurschi, Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Iurie Diaconu și Ion Druță (decizia din 3 decembrie 2013 prin care s-a menținut sentința de achitare din 3 iulie 2012).</p>

			Convenție.	
8.	CIORNEA 3077/10	15.05.2018 07.06.2018	<p>Invocând Articolul 5 §§ 3 și 4 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că motivele invocate de către instanțele naționale de a-l plasa în arest preventiv și arest la domiciliu fuseseră generale și stereotipice și că nu i-a fost acordat accesul la materialele în baza căror fusese dispusă detenția sa. După achitarea sa, reclamantul a inițiat proceduri civile împotriva statului, solicitând compensații pentru încălcarea drepturilor sale prevăzute de Articolul 5 din Convenție. Curtea Supremă de Justiție a constatat că detenția lui a fost contrară Articolului 5 din Convenție, și i-a acordat 535 EUR în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral. Reclamantul s-a plâns în fața Curții că suma nu a fost suficientă pentru ca să-și piardă statutul său de victimă în baza Articolului 5 §§ 3 și 4 din Convenție. Deoarece reprezentantul reclamantului a refuzat propunerea Guvernului de reglementare amiabilă a cauzei, Guvernul a prezentat Curții o declarație unilaterală. Deși reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, și-a reiterat dezacordul său cu privire la reglementarea amiabilă și în fața Curții, aceasta a considerat că declarația unilaterală prezentată de către Guvern conținea clauze rezonabile, <i>id est</i> acordarea sumei de 3000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și material, precum și cu titlu de costuri și cheltuieli, și a decis radierea cauzei de pe rol în baza Articolului 37 § 1 c) din Convenție.</p>	<p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Judecătorii Valeriu Doagă, Vera Macinskaia, Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală și Ala Cobăneanu (decizia din 30 aprilie 2014 prin care reclamantului i s-a acordat o despăgubire insuficientă).</p>
9.	BUZU 51107/12	19.06.2018 12.07.2018	<p>Invocând Articolele 5 și 11 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de reținerea sa (din cauza ultragierii unor polițiști) și detenția sa timp de o noapte, ca rezultat al participării sale la o întrunire pașnică. Ulterior, din lipsa constatării faptului contravenției administrative, instanțele naționale au încetat procedura contravențională în privința acestuia. După achitarea sa, reclamantul a inițiat o acțiune civilă împotriva statului, solicitând compensații pentru prejudiciul moral în valoare de aproximativ 914 euro pentru încălcarea drepturilor sale.</p>	<p>Acordarea unei despăgubiri insuficiente.</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Svetlana Novac Tatiana Răducan Sveatoslav Moldovan Eugenia Fișțican Galina Stratulat</p>

			Curtea Supremă de Justiție a recunoscut încălcarea drepturilor reclamantului și i-a acordat acestuia echivalentul a 444 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit. Reclamantul s-a plâns în fața Curții că suma acordată nu fusese suficientă pentru ca să piardă statutul de victimă a încălcărilor drepturilor sale garantate de prevederile Articolelor 5 și 11 din Convenție. Deoarece reprezentantul reclamantului a refuzat propunerea Guvernului de reglementare amiabilă a cauzei, Guvernul a prezentat Curții o declarație unilaterală. Deși reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, și-a reiterat dezacordul său cu privire la reglementarea amiabilă și în fața Curții, aceasta a considerat că declarația unilaterală prezentată de către Guvern conținea clauze rezonabile, <i>id est</i> acordarea sumei de 470 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și material, precum și cu titlu de costuri și cheltuieli, și a decis radierea cauzei de pe rol în baza Articolului 37 § 1 c) din Convenție.	
10	NAVROŢKI 2122/16	03.07.2018 06.09.2018	Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamantii s-au plâns în fața Curții de durată excesivă a arestului preventiv. Analizând circumstanțele cauzelor și jurisprudența Curții în cauze similare care au avut ca obiect plângeri similare (a se vedea cauza <i>Savca v. Republica Moldova</i> , nr. 17963/08, § 43-53, din 15 martie 2016) și având în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, care stabilește că arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă de cel mult 12 luni, Guvernul a prezentat Curții o declarație unilaterală. Astfel, luând act de declarația respective, Curtea a decis radierea cauzei de pe rol, în baza Articolului 37 din Convenție.	Procuror Vasile Moroșan – demers privind prelungirea arestului preventiv Judecător Svetlana Balmuș – admiterea demersului procurorului privind menținerea măsurii preventive.
11	PINZARI 46663/14	04.09.2018 27.09.2018	Invocând încălcarea Articolului 5 § 1 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că prelungirea arestului său preventiv s-a realizat contrar prevederilor articolului 186 alin. (6) și 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora procurorul trebuia să înainteze judecătorului	Judecător de instrucție Victor Rațoi Procuror Sergiu Catan

			de instrucție demersul său cu privire la prelungirea arestului preventiv nu mai târziu de 5 zile până la expirarea termenului de arestare al învinutului. În urma analizei circumstanțelor cauzei și a jurisprudenței Curții în cauze similare, Guvernul și reclamantul au semnat un <u>acord</u> de reglementare amiabilă. Astfel, luând act de acordul respectiv, Curtea a decis radierea cauzei de pe rol, în baza Articolului 39 din Convenție.	<u>Curtea de Apel Chișinău</u> Iurie Iordan Tudor Micu Eugenia Conoval
12	BANDALAC 17709/14	18.09.2018 11.10.2018	Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții că instanțele naționale au examinat în mod superficial plângerile sale referitoare la gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate de ea urmare a acțiunilor violente comise de către un agresor și că mărimea compensației acordată de către acestea pentru prejudiciul moral fusese disproporționată în raport cu prejudiciul suferit. În urma analizei circumstanțelor cauzei și a jurisprudenței Curții în cauze similare, Guvernul și reclamanta au semnat un <u>acord</u> de reglementare amiabilă. Astfel, luând act de acordul respectiv, Curtea a decis radierea cauzei de pe rol, în baza Articolului 39 din Convenție.	<u>Curtea de Apel Chișinău</u> Tudor Micu Iovu Gheorghe Furdui Sergiu <u>Curtea Supremă de Justiție</u> Tudor Micu Iovu Gheorghe Furdui Sergiu Acordarea unei despăgubiri insuficiente.
13	VERSILOV 28750/11	18.09.2018 11.10.2018	Invocând Articolul 5 5 §§ 1 și 5 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că detenția sa dispusă de către autoritățile „rmn” fusese ilegală și că nu beneficiase de un remediu eficient ca urmare a detenției sale ilegale. Privind chestiunea jurisdicției Republicii Moldova, Curtea a reiterat principiile generale din cauzele <i>Ilașcu și alții</i> , <i>Catan și alții</i> și <i>Mozer</i> , indicând că reclamantul se afla sub jurisdicția Republicii Moldova în sensul Articolului 1 din Convenție, însă responsabilitatea statului trebuia stabilită în lumina obligațiilor sale pozitive. Cu referire la Federația Rusă, Curtea a constatat că reclamantul a fost eliberat la 2 noiembrie 2010 și prin urmare pretinsa încălcare s-ar fi încheiat la acea dată. Totodată, reclamantul a adresat	Exponenți neidentificați a autorităților „rmn”.

			cererea sa la Curte la 3 mai 2011, adică la o zi după expirarea perioadei de șase luni. Prin urmare, Curtea a respins cererea ca urmare a omiterii termenului de depunere a acesteia, în conformitate cu Articolul 35 §§ 1 și 4 din Convenție.	
14	BONDARENCO 58144/09	18.09.2018 11.10.2018	<p>Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de ilegalitatea detenției sale dispusă de către autoritățile „rmn”.</p> <p>Curtea a constatat că reclamantul nu a adus la cunoștința autorităților Republicii Moldova cauza sa. Prin urmare, acestea nu au avut posibilitatea de a interveni prin orice măsuri necesare în cazul reclamantului și de a-și îndeplini obligațiile pozitive ce le reveneau, în virtutea Articolului 1 din Convenție.</p> <p>Prin urmare, Curtea a declarat cererea inadmisibilă din cauza neepuizării căilor de recurs interne, conform Articolului 35 §§ 1 și 4 din Convenție.</p>	Exponenți neidentificați a structurilor „rmn”.
15	LUNGU 53695/12	06.11.2018 29.11.2018	<p>Invocând Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de anularea unei decizii irevocabile în favoarea sa care ar fi determinat și încălcarea dreptului său de proprietate.</p> <p>După comunicarea prezentei cereri Agentul guvernamental a înaintat o cerere de revizuire la nivel național în vederea remedierii încălcărilor pretinse, care – fiind admisă – a restabilit drepturile încălcate ale reclamantului.</p> <p>Deoarece reclamantul a refuzat propunerea Guvernului de reglementare amiabilă a cauzei, Guvernul a prezentat Curții o declarație unilaterală. Deși reclamantul și-a reiterat dezacordul său cu privire la reglementarea amiabilă și în fața Curții, aceasta a considerat că declarația unilaterală prezentată de către Guvern conținea clauze rezonabile și a decis radierea cauzei de pe rol în baza Articolului 37 § 1 c) din Convenție.</p>	<p>Încheierea de admitere a revizuirii din 4 iulie 2012 asupra unei hotărâri definitive.</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Nicolae Clima Vera Macinskaia Iulia Cimpoi</p>
16	E.D. 25280/16	20.11.2018 13.12.2018	Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții că instanțele naționale au examinat în mod superficial plângerile sale referitoare la gravitatea	<p><u>Judecătoria Cahul</u> Dumitru Bosîi</p>

			<p>suferințelor psihice și fizice suportate de ea urmare a acțiunilor violente comise de către un agresor și că mărimea compensației acordată de către acestea pentru prejudiciul moral fusese disproporționată în raport cu prejudiciul suferit.</p> <p>În urma analizei circumstanțelor cauzei și a jurisprudenței Curții în cauze similare, Guvernul și reclamanta au semnat un <u>acord</u> de reglementare amiabilă.</p> <p>Astfel, luând act de acordul respectiv, Curtea a decis radierea cauzei de pe rol, în baza Articolului 39 din Convenție.</p>	<p><u>Curtea de Apel Cahul</u> Galina Vavrin Ion Dănăilă Tatiana Dimidriadi</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u> Nicolae Gordilă Ion Guzun</p> <p>Liliana Catan</p>
17	POPOVA 29162/14	20.11.2018 13.12.2018	<p>Invocând Articolele 2 și 6 § 1 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții de modul defectuos în care s-a desfășurat investigarea omorului fiicei sale, precum și de durata excesivă a examinării acțiunii civile în care a pretins despăgubiri în legătură cu perioada nerezonabil de îndelungată a urmăririi penale.</p> <p>În urma analizei circumstanțelor cauzei și a jurisprudenței Curții în cauze similare, Guvernul și reclamanta au semnat un <u>acord</u> de reglementare amiabilă.</p> <p>Astfel, luând act de acordul respectiv, Curtea a decis radierea cauzei de pe rol, în baza Articolului 39 din Convenție</p>	<p>Veaceslav Cernalev, Procuror în Procuratura Buiucani (Ordonanțele privind suspendarea urmăririi penale din 23 iunie 2008, din 30 noiembrie 2011).</p> <p>Ion Matusenco, Procuror în Procuratura Buiucani (Ordonanțele privind suspendarea urmăririi penale din 6 octombrie 2008, din 22 ianuarie 2009)</p> <p>Vioel Pocaznoi, Procuror în Procuratura Buiucani</p> <p>Panov Ana, Judecător, Judecătoria Buiucani</p> <p>Mihail Diaconu, Judecător, Judecătoria Buiucani</p> <p>L. Bulgac, L. Popova, A. Gavrița, Judecători ai Curții de Apel Chișinău</p> <p>Valeriu Doagă, Nicolae Clima, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevschi, Judecători ai Curții Supreme de Justiție.</p>