

**LISTA PERSOANELOR,
EVENTUALELE ACȚIUNI ȘI/SAU INACȚIUNI ALE CĂRORA AR FI PUTUT GENERA ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR
CONVENȚIEI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE
DE CĂTRE REPUBLICII MOLDOVA**

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele vinovate de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	MITROPOLIA BASARABIEI ș.a. c. Moldovei	13.12.2001	45701/99	violarea art. 9 al Convenției (libertatea de religie) – refuzul de a înregistra un cult religios ortodox pe motiv că în Republica Moldova exista deja un cult ortodox similar, iar enoriașii cultului nu erau împiedicați să-și manifeste credința fără a fi înregistrați oficial; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – lipsa dreptului unui cult religios nerecunoscut de stat de a depune acțiuni în judecată pentru a cere recunoașterea sa sau apărarea drepturilor și bunurilor sale.	Comp.moral. – € 20,000 Cost/Chelt. – € 7,025	Persoane neidentificate din cadrul Serviciului de Stat pentru problemele cultelor Au refuzat examinarea cererii de chemare în judecată cu privire la contestarea refuzului de a înregistra cultul Vasile TATARU, Vera MACINSKAIA, Natalia MOLDOVANU, judecători, Curtea Supremă de Justiție
2.	AMIHALACHIOAIE c. Moldovei	20.04.2004	60115/00	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) – aplicarea unei sancțiuni în mărime de MDL 360 Președintelui Consiliului Baroului Avocaților din Republica Moldova de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova pentru critica adusă unei hotărâri a Curții Constituționale într-un interviu în presă.	Comp.moral. – 0 Cost/Chelt. – 0	Pavel BARBALAT, Nicolae CHISEEV, Mihai COTOROBAI, Constantin LOZOVANU, Ion VASILATI, judecători, Curtea Constituțională a Republicii Moldova
3.	PRODAN c. Moldovei	18.05.2004	49806/99	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind retrocedarea unei case cu mai multe apartamente și plata a MDL 488,274 de către Primăria mun. Chișinău timp de 63 de luni și, respectiv, 29 de luni;	Comp.moral. – € 11,000 Cost/Chelt. – € 3,000	Persoane neidentificate din cadrul Consiliului municipal Chișinău
4.	LUNTRE ș.a. c. Moldovei	15.06.2004	2916/02 ș.a.	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata unor sume de bani (între MDL 733 și MDL 3,667.5) de către Ministerul Finanțelor între 24 de luni și 42 de luni.	Comp.mater - € 785 Comp.moral. – € 14,000	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
5.	PASTELI ș.a. c. Moldovei	15.06.2004	9898/02 ș.a.	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata unor sume de bani (între MDL 734 și MDL 5,876) de către Ministerul Finanțelor între 20 de luni și 32 de luni.	Comp.mater - € 386 Comp.moral. – € 3,300	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
6.	ȘIRBU ș.a c. Moldovei	15.06.2004	73562/01 ș.a	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata unor sume de bani (între MDL 1,127.02 și MDL 1,407) de către Ministerul Afacerilor Interne timp de mai mult de 66 de luni.	Comp.mater - € 487 Comp.moral. – € 6,000 Cost/Chelt - € 1,200	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne
7.	BOCANCEA ș.a c. Moldovei	6.07.2004	18872/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata unor sume de bani (între MDL 1,469 și MDL 3,877) de către Ministerul Finanțelor între 28 de luni și 32 de luni.	Comp.mater - € 833 Comp.moral. – € 8,200	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
8.	ILAȘCU ș.a. c. Moldovei	8.07.2004	48787/99	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – tratamentul și condițiile de detenție a reclamantilor în închisorile din a.n. RMN, unde au fost deținuți timp de peste 12 ani; violarea art. 5 al	Federația Rusă <u>Comp.moral/mater.</u>	<u>În raport cu Moldova</u> A criticat pe Dl Ilașcu pentru că nu a retras cererea de la CtEDO – Vladimir VORONIN, Președintele Republicii

				<p>Convenției (dreptul la libertate și siguranță) – lipsirea de libertate a reclamanților timp de mai mult de 38 de luni a fost „contrară legii”; violarea art. 34 al Convenției (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) de către Republica Moldova – declarația lui V. Voronin, potrivit căreia dl Ilașcu este vinovat de continuitatea detenției celorlalți reclamanți, deoarece nu a retras cererea de la CtEDO; violarea art. 34 (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) al Convenției de către Rusia – exercitarea presiunilor asupra Republicii Moldova prin căi diplomatice, pentru ca Republica Moldova să-și retracteze poziția exprimată în dosar, care era în defavoarea Federației Ruse</p>	<p>Dl. Ilașcu – € 180,000</p> <p>ceilalți 3 reclamanți - € 120,000 fiecare</p> <p>Art. 34 - € 7,000 fiecarei reclamant</p> <p><u>Cost/Chelt</u> - € 14,000</p> <p>Moldova</p> <p><u>Comp. moral/mater.</u></p> <p>Dl. Ivanțoc, Dl. Leșco și Dl. Popa - € 60,000 fiecare</p> <p>Art. 34 - € 3,000 fiecarei reclamant</p> <p><u>Cost/Chelt</u> - € 7,000</p>	<p>Moldova</p> <p>Celelalte capete – nu au întreprins măsuri suficiente pentru eliberarea Dlor. Ivanțoc, Leșco și Popa – Ministerul de Externe al Republicii Moldova, Parlamentul R. Moldova, Guvernul R. Moldova.</p>
9.	CROITORU c. Moldovei	20.07.2004	18882/02	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata a MDL 2,940 de către Ministerul Finanțelor timp de 30 de luni.</p>	<p>Comp.mater - € 98.36</p> <p>Comp.moral. – € 800</p> <p><u>Cost/Chelt</u> - € 69.14</p>	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
10.	TÎMBAL c. Moldovei	14.09.2004	22970/02	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata a MDL 8,394.4 de către Ministerul Afacerilor Interne timp de 42 de luni.</p>	<p>Comp.mater - € 370</p> <p>Comp.moral. – € 800</p>	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne
11.	BUSUIOC c. Moldovei	21.12.2004	61513/00	<p>violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) – obligarea unui jurnalist într-o cauză de apărare a onoarei și demnității să demonstreze că concluziile sale corespund realității; obligarea la plata unei despăgubiri morale, jurnalistul fiind de bună credință atunci când a efectuat o anchetă jurnalistică rațională, scriind un articol care s-a referit la chestiuni de interes public</p>	<p>Comp.mater - € 125</p> <p>Comp.moral. – € 4,000</p> <p><u>Cost/Chelt</u> - € 1,500</p>	<p>Au pronunțat hotărârile judecătorești:</p> <p>Tatiana RĂDUCANU, Svetlana NOVAC, Eugenia FISTICAN, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova</p> <p>Iulia SÎRCU, Gheorghe ZUBATI, Ana GAVRILITĂ, judecători, Tribunalul Chișinău</p> <p>Angela BURDIUJA, judecător, judecătoria sectorului Centru, mun. Chișinău</p>
12.	POPOV (1) c. Moldovei	18.01.2005	74153/01	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) - neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind retrocedarea unei case confiscate, de către Primăria mun. Chișinău, timp de aproape 7 ani.</p>	<p>Comp.mater – rezervat pentru o hotărâre separată</p> <p>Comp.moral. – € 5,000</p> <p><u>Cost/Chelt</u> - € 1,000</p>	Persoane neidentificate din cadrul Consiliului municipal Chișinău
13.	ZILIBERBERG c. Moldovei	1.02.2005	61821/00	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – expedierea citației despre examinarea recursului reclamantului depus împotriva unei decizii judecătorești de aplicare a unei sancțiuni administrative cu o zi înainte de examinarea recursului, deoarece citația fost primită după examinarea recursului.</p>	<p>Comp.mater – € 0</p> <p>Comp.moral. – € 1,000</p>	Anatol DOGA, Ion BOSÎI, Olga ADAM, judecători, Tribunalul Chișinău
14.	MERIAKRI c. Moldovei	01.03.2005	36475/02	<p>Guvernul Republicii Moldova a recunoscut că cenzurarea corespondenței deținuților cu CtEDO, care a avut loc în cazul reclamantului în anul 1999, contravine art. 8 al Convenției (dreptul la respectarea corespondenței).</p>	<p>Comp.moral. – MDL 14,000</p> <p><u>Cost/Chelt</u> - € 2,000</p>	a adoptat o normă contrară CEDO - Parlamentul R. Moldova

15.	ROȘCA c. Moldovei	22.03.2005	6267/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind plata a MDL 102,653 de către o bancă prin admiterea recursului în anulare (decizia privind admiterea recursului în anulare a fost casată la cererea Procuraturii Generale după comunicarea cererii către Guvern)	Comp.mater – € 3,500 Comp.moral. – € 5,000 Cost/Chelt - € 1 000	A depus recursul în anulare – o persoană neidentificare din cadrul Procuraturii Generale Au admis recursul în anulare – judecători neidentificați de la Curtea Supremă de Justiție
16.	DUMBRĂVEANU c. Moldovei	24.05.2005	20940/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea unor hotărâri judecătorești privind plata a MDL 111,240 de către Consiliul Municipal Chișinău timp de 34 de luni.	Comp.mater – € 3,400 Comp.moral. – € 1,360 Cost/Chelt - € 390	Persoane neidentificate din cadrul Consiliului municipal Chișinău
17.	SCUTARI c. Moldovei	26.07.2005	20864/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea mai mult de 2 ani a unei hotărâri judecătorești privind plata unor sume de bani de către consiliul raional Orhei.	Comp. moral.- € 1,250	Persoane neidentificate din cadrul consiliului raional Orhei
18.	OSTROVAR c. Moldovei	13.09.2005	35207/03	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău; violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectul vieții private) – dreptul de a avea întreveneri cu membrii familiei și cenzurarea corespondenței; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 al Convenției – imposibilitatea de a se opune efectiv tratamentului la care a fost supus.	Comp. moral.– € 3,000 Cost/chelt.- € 1,500	(a) neluarea de măsuri în baza petiției lui Ostrovar și alții privind condițiile de detenție – Vladimir LUPU, procurorul mun. Chișinău, Leonid BULIGA, procuror, Procuratura Generală; (b) examinarea superficială a plângerii privind condițiile de detenție și lipsa de reacție din partea procuraturii – Victor MICU, judecător la judecătoria sectorului Rîșcani, mun. Chișinău; (c) examinarea superficială a recursului împotriva judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău – Gheorghe STRATAN, Mihai BURUIAN, Sergiu ARNAUT, judecători la Curtea de Apel Chișinău; (d) nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
19.	BECCIEV c. Moldovei	4.10.2005	9190/03	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – condițiile de detenție din Izolatorul de Detenție Provizorie al Inspectoratului General de Poliție din mun. Chișinău; violarea art. 5 § 3 al Convenției (dreptul la libertate și siguranță) – motivele pentru arestul reclamantului nu au fost pertinente și suficiente; violarea art. 5 § 4 al Convenției (dreptul la un recurs împotriva deciziei de lipsire de libertate) – refuzul, fără vre-o explicație, de a audia un martor al apărării care ar fi putut da depoziții care ar fi combătut necesitatea lipirii de libertate.	Comp. mater.- € 1,000 Comp. moral.– € 4,000 Cost/chelt.- € 1,200	(a) înaintarea demersului privind arestarea – Ion FILIP, anchetator, Departamentului de anchetă penală al MAI; (b) arestarea și prelungirea arestării (ambele ilegale) – Dionisie VITTON, judecător, judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău; (c) refuzul de a casa încheierile ilegale ale instanței de fond și de a interoga martorul apărării – Mihail VOLOSIUC, Olga ADAM, Victor BOICO – judecători, Tribunalul Chișinău; (d) nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
20.	ȘARBAN c. Moldovei	4.10.2005	3456/05	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – neacordarea asistenței medicale necesare persoanei arestate și deținerea acestuia în cătușe pe durata ședințelor judiciare; violarea art. 5 § 3 al Convenției (garanțiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) – motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare și prelungire a mandatului de arest și a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 4 al Convenției (dreptul la un recurs împotriva deciziei de lipsire de	Comp. moral.– € 4,000 Cost/chelt.- € 3,000	(a) înaintarea demersului privind arestarea – Vadim TOMUZ, Șeful Secției urmărire penală, crime informaționale al departamentului urmărire penală, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției (CCCEC). (b) arestarea și prelungirea arestării – Iurie BEJENARU, Președinte, judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; Lilia VASILEVICI – Președinte, judecătoria Centru, mun.

				libertate) – examinarea recursului la decizia de a prelungi mandatul de arest peste 21 zile de la depunere.		Chișinău; c) refuzul de a casa încheierile ilegale ale instanței de fond și de a interoga martorul apărării – Anatolie DOGA, Ghenadie NICOLAEV, Sergiu ARNAUT, judecători, Curtea de Apel Chișinău; d) Refuzul de acces a medicului la reclamant - Valentin MEJINSCHI – Director, CCCEC
21.	SAVIȚCHI c. Moldovei	11.10.2005	11039/02	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea unui jurnalist, pe o cauză de apărare a onoarei și demnității, să demonstreze că concluziile sale corespund realității. Omisiunea judecătorilor de a se expune asupra temeiniciei probelor prezentate de pârât în o cauză în defăimare, cu declararea informației răspândite ca necorespunzând adevărului	Comp. moral.– € 3,000 Cost/chelt.- € 1,500	(a) Pronunțarea hotărârii judecătorești - Nadejda MAZUR, judecător, judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău; (b) Refuzul de a anula hotărârea judecătorească – Valentina CLEVADI, Nina CERNAT, Sveatoslav MOLDOVAN, judecători, Tribunalul Chișinău; Tatiana RĂDUCANU, Ala COBĂNEANU, Tudor LAZĂR, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova.
22.	DANILIUC c. Moldovei	18.10.2005	46581/99	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional – neexecutarea a două hotărâri judecătorești privind plata MDL 675 și, respectiv, MDL 20,960 de către Consiliul local Costești timp de cel puțin 5 ani și 6 de luni și, respectiv, 26 de luni	Comp. mater.- € 100 Comp. moral.– € 1,000	Persoane neidentificate din cadrul consiliului comunal Costești, r. Ialoveni
23.	ASITO c. Moldovei	8.11.2005	40663/98	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în favoarea reclamantului privind refuzul în declararea nulității unui contract și, ulterior, declararea nulă a contractului prin admiterea recursului în anulare.	Comp. mater. și moral.– rezerve pentru o hotărâre suplimentară Cost/chelt.- € 237	(a) A depus recursul în anulare – Dumitru POSTOVAN, Procuror General (b) Au admis recursul în anulare – judecători neidentificați de la Curtea Supremă de Justiție
24.	BAIBARAC c. Moldovei	15.11.2005		violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 40,000 de către Consiliul local Edineț timp de aproape 17 luni.	Comp. moral.– € 1,000	Persoane neidentificate din cadrul consiliului raional Edineț (procuratura dispune de resursele necesare pentru identificare).
25.	POPOV (2) c. Moldovei	6.12.2005	19960/04	violarea art. 6 (dreptul la un proces echitabil) – revizuirea după mai mult de 6 ani, fără a indica motivele revizuirii, a unei hotărâri irevocabile privind retrocedarea unui imobil în folosul reclamantului, care nu a fost executată, după ce neexecutarea hotărârii a fost invocată în fața CtEDO și cererea a fost comunicată Guvernului.	Comp. mater.- € 3,365 Comp. moral.– € 3,000 Cost/chelt.- € 715	Casarea iregulară a hotărârii judecătorești irevocabile în folosul reclamantului – Nina VASCAN, Nelea BUDĂI, Valeriu BOGOROȘ, judecători, Curtea de Apel Chișinău.
26.	POPOV (1) c. Moldovei (art. 41)	17.01.2006	74153/01	prejudiciul material pentru neexecutarea prelungită a unei hotărâri judecătorești cu privire la retrocedarea unei case din mun. Chișinău (asupra căruia Curtea nu s-a expus în hotărârea din 18.01.2005)	Comp. mater.- € 14,849	Persoane neidentificate din cadrul consiliului municipal Chișinău
27.	PPCD c. Moldovei	14.02.2006	28793/02	violarea art. 11 al Convenției (libertatea de asociere) – suspendarea activității PPCD între 18 ianuarie și 8 februarie 2002, pentru organizarea unor întruniri pașnice neautorizate de Primăria mun. Chișinău, la care au participat minori.	Cost/chelt.- € 4,000	(a) Suspendarea partidului – Ion MOREI, Ministru al Justiției; (b) Refuzul de a anula decizia de suspendare – Nelea BUDĂI, Gheorghe GORUN, Valeriu BOGOROȘ, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova; Vasile PASCARI, Anastasia PASCARI, Tudor POPOVICI, judecători, Curtea Supremă de Justiție
28.	JOSAN c. Moldovei	21.03.2006	37431/02	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în favoarea reclamantului privind plata a MDL 155,868 de către Consiliul raional Căușeni prin admiterea recursului în anulare.	Comp. mater.- € 16,000 Comp. moral.– € 2,000 Cost/chelt.- € 1,250	(a) a depus recursului în anulare – Alexandr STOIANOGLO, adjunctul Procurorului General; (b) au admis recursului în anulare - Natalia MOLDOVANU, Dumitru VISTERNICEAN, Nicolae CLIMA, judecători,

						Curtea Supremă de Justiție.
29.	LUPĂCESCU s.a. c. Moldovei	21.03.2006	3417/02, ș.a.	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind plata unor sume de bani de către autoritățile de stat timp de mai mult de 12 luni	Comp. mater.- € 2,188.64 Comp. moral.– € 9,000 Cost/chelt.- € 1,500	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
30.	CORSACOV c. Moldovei	4.04.2006	18944/02	violarea art.3 al Convenției (interzicerea torturii) - maltratarea unui minor de către poliție (bătaia repetată care a avut ca urmare internarea reclamantului în spital timp de 77 de zile, cu pierderea parțială a auzului și acordarea gradului 2 de invaliditate - a constituit tortură); violarea art.3 (investigarea plângerilor cu privire la aplicarea torturii) – plângerea cu privire la maltratare a fost examinată mai mult de 3 ani, timp în care urmărirea penală a fost stopată de cel puțin 12 ori, iar organul de urmărire penală nu a încercat să dea o explicație logică discrepanțelor din depozițiile poliției și cicitricelor de pe corpul reclamantului și nu au examinat plângerea privind amenințarea cu împușcarea; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 - deoarece nu au fost identificate persoanele care sunt vinovate de tortură, iar conform legislației Republicii Moldova reclamantul nu are șanse să obțină reparații într-o acțiune civilă.	Comp. moral.– € 20,000 Cost/chelt.- € 1,000	(a) au maltratat reclamantul - A. Tulbu și V. Dubceac, polițiști, Comisariatul de Poliție Hîncești ; (b) nu a efectuat a urmărire penală adecvată – Vasile PASCARI, procuror, Procuratura județului Lăpușna; Anatol Istrati și Vasile FOLTEA, procurori, Procuratura Hîncești; Eduard BUNESCU, anchetator, Procuratura Hîncești;
31.	MACOVEI ș.a. c. Moldovei	25.04.2006	19253/03 ș.a.	violarea art. 6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – lipsirea de efecte a hotărârilor judecătorești privind obligarea Companiei QBE ASITO să execute contractele de asigurare cu pensie suplimentară prin admiterea ulterioară a cererii Companiei QBE ASITO de desfacere a acestor contracte pe motiv de hardship, în urma hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 11.03.2002 pe marginea demersului în interesul legii al Procurorului General.	Comp. mater.- € 6,896 Comp. moral.- € 12,000 Cost/chelt.- € 2,463	(a) Adoptarea hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 11.03.2002 - Valeria ȘTERBEȚ, Nicolae CLIMA, Nicanor COJOCARU, Vera MACINSKAIA, Vasile PASCARI, Alexandru MARDARE, Natalia MOLDOVANU, Anastasia PASCARI, Tudor POPOVICI, Iurie ȘUMCOV, Dumitru VISTERNICEAN, judecători, Curtea Supremă de Justiție (b) solicitarea adoptării hotărârii din 11.03.2002 - Vasile SOLOMON, Procuror General interimar. (c) Au aplicat hotărârea din 11.03.2002 cauzelor deja examinate, reziliind contractele de asigurare pe care compania ASITO era obligată să le execute în temeiul hotărârilor judecătorești: - Nicolae TIMOFTI, Nelea BUDĂI, Gheorghe GORUN, Tatiana RĂDUCANU, Tamara DONEVA, Valentina CLEVADI; Mihai POALELUNGI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova; - Iulia ȘIRCU, Nina TRACIUC, Ludmila POPOV, Nina VASCAN, Ana PANOV, Nina CERNAT, Valeriu ARHIP, Lidia BULGAC, judecători, Tribunalul mun. Chișinău; - Iurie COTRUȚĂ, judecător, judecătoria sect. Botanica;
32.	LUNGU c. Moldovei	9.05.2006	3021/02	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 1 407 de către Ministerul Afacerilor Interne timp de mai mulți ani	Comp. mater.- € 98 Comp. moral.- € 1,000 Cost/chelt.- € 300	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne
33.	ISTRATE c. Moldovei	13.06.2006	53773/00	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – neîndeplinirea timp de circa 2 ani a obligației pozitive de a contribui la executarea unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 1,000 de către o persoană privată; casarea hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului prin admiterea apelului după mai mult de 3 ani de la pronunțarea hotărâri.	Comp. mater.- € 258 Comp. moral.- € 1,500 Cost/chelt.- € 100	În hotărârea CtEDO este indicat numele Ninei TRACIUC, judecător, Tribunalul Chișinău Alți 2 judecători neidentificați de la Tribunalul Chișinău

34.	BOICENCO c. Moldovei	11.07.2006	41088/05	violarea art.3 al Convenției (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului de către angajații Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției; neacordarea asistenței medicale necesare pe durata detenției reclamantului, care se afla în stare de stupor; respingerea, fără a efectua o cercetare, a plângerilor privind maltratarea reclamantului de către același procuror care instrumenta cauze penală împotriva reclamantului; violarea art. 5 § 1 al Convenției - lipsirea de libertate a reclamantului, fără un mandat legal, după transmiterea dosarului penal în instanța de judecată spre examinare (timp de peste 5 luni); violarea art. 5 § 3 al Convenției (garanțiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) - motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare și prelungire a mandatului de arest și a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 3 al Convenției (prezumția de libertate) - datorită gravității învinuirilor, prevederile art. 191 al Codului de Procedură Penală obligau arestarea reclamantului; violarea art. 34 al Convenției (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) – refuzul autorităților de a permite avocaților reclamantului de a avea acces la reclamant și la fișa sa medicală, ceea ce i-a împiedicat să prezinte Curții, în numele reclamantului, pretențiile cu privire la prejudiciile materiale.	Comp. mater.- rezervat pentru o hotărâre separată Comp. moral.- € 40,000 Cost/chelt.- € 6,823	(a) Responsabil de reținerea reclamantului - locotenent-colonelul Marina MACOVEI, ofițer superior la CCCEC; (b) maltratarea reclamantului – persoane neidentificate din cadrul CCCEC; (c) neînceperea urmăririi penale cu privire la maltratarea reclamantului - Nicolae CATANĂ, procuror, Secția Conducerii urmărire Penală în organele centrale ale CCCEC, SIS și Departamentul Vamal; (d) refuzul de a anula rezoluția de neîncepere a urmăririi penale - Ghenadie MOROZAN, judecător de instrucție, (judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău); (e) nemotivarea necesității arestului - Ion MOROZAN, judecător de instrucție (judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău); Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN și Mihai BURUIAN, judecători, Curtea de Apel Chișinău; (f) deținerea reclamantului după 23.07.2005 fără mandat legal – Dorin POPOVICI, Silvia GÎRBU și Mihail DIACONU, judecători, judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (g) neacordarea asistenței medicale strict necesare – conducerea Spitalului Republican cu Profil Larg al Departamentului Instituțiilor Penitenciare și conducerea Penitenciarului nr.13 din mun. Chișinău (h) refuzul de a permite avocaților să-l vadă pe reclamant și fișa lui medicală – I. Catrinici, Medic șef adjunct expertiză, Spitalul Clinic de Psihiatrie; Lilia GRIMALSCHI, Șef adjunct, Direcția Principală Agent Guvernamental
35.	GUROV c. Moldovei	11.07.2006	36455/02	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – examinarea recursului reclamantului de către un judecător mandatul căruia expirase.	Comp. mater.- € 0 Cost/chelt.- € 1,200	Consiliul Superior al Magistraturii și Parlamentul R. Moldova, care nu a întreprins măsuri suficiente pentru prelungirea mandatului judecătorului.
36.	ERMICEV c. Moldovei	08.08.2006	42288/02	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, privind transmiterea în proprietate a unui apartament, prin admiterea recursului în anulare.	Comp. mater.- € 31,465 Comp. moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 300	(a) A depus recursul în anulare – Vasile RUSU, Procuror General; (b) Au admis recursul în anulare – persoane neidentificate din cadrul Curții Supreme de Justiție
37.	LOZAN ș.a. c. Moldovei	10.10.2006	20567/02	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – neexecutarea de către Academia de Științe a Republicii Moldova mai mult de 3 ani a unei hotărâri judecătorești privind obligarea eliberării ordinului de repartii.	Comp. mater.- € 0 Comp. moral.- € 1,500 Cost/chelt.- € 500	Persoane neidentificate din cadrul Academiei de Științe a Republicii Moldova
38.	DRAGUTA c. Moldovei	31.10.2006	75975/01	violarea art. 6 al.1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății) – neexecutarea de către Primăria mun. Chișinău timp de mai mult de 4 ani și 3 luni a două hotărâri judecătorești privind obligarea acordării spațiului locativ și plata a MDL 146 440 (hotărârile au produs efecte succesiv).	Comp. mater.- € 10,724 Comp. moral.- € 3,000	Persoane neidentificate din cadrul consiliului municipal Chișinău
39.	HOLOMIOV c. Moldovei	07.11.2006	30649/05	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – neacordarea asistenței medicale strict necesare timp de peste 3 ani unei persoane care suferă de boli renale aflată în detenție; violarea art. 5 § 1 al Convenției (dreptul la libertate și siguranță) – lipsirea de libertate a reclamantului, fără un mandat legal, după transmiterea	Comp. mater.- € 0 Comp. moral.- € 25,000 Cost/chelt.- € 800	(a) Lipsa reacției la indicațiile medicilor de a trimite reclamantul pentru efectuarea intervenției chirurgicale – Constantin ALERGUȘ, Nicolae GORDILĂ, judecători, judecătoria Centru, mun. Chișinău; administrația Izolatorului de Anchetă nr. 3 din mun. Chișinău;

				dosarului penal în instanța de judecată spre examinare (în perioada 23.05.2002 și 28.12.2005); violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – examinarea într-o singură instanță de judecată a unei învinuiri penale în privința unui inculpat bolnav timp de peste 4 ani.		(b) lipsirea de libertate a reclamantului fără un mandat de arest/respingerea fără motive pertinente și suficiente a cererilor de eliberare a reclamantului de sub arest – Mihai BURUIAN, judecător, Tribunalul Chișinău, Constantin ALERGUȘ, Nicolae GORDILĂ, judecători, judecătoria Centru, mun. Chișinău.
40.	BRAGA c. Moldovei	14.11.2006	74154/01	violarea art.6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – reducerea cuantumului prejudiciilor acordate în temeiul Legii nr. 1545-XIII de la MDL 20,000 la MDL 2,000 printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă prin admiterea recursului în anulare.	Comp. mater.- € 1,767 Comp. moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 600	(a) a depus recursul în anulare – Nicolae URSU, adjunctul Procurorului General; (b) Admiterea recursului în anulare – Anastasia PASCARI, Vera MACINSKAIA, Nicolae CLIMA, judecători la Curtea Supremă de Justiție.
41.	MELNIC c. Moldovei	14.11.2006	6923/03	violarea art.6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – admiterea unui recurs depus peste termen (cu 47 de zile întârziere), fără a se expune asupra obiecției reclamantului precum că recursul este tardiv.	Comp. mater.- € 21,007 Comp. moral.- € 2,000	Admiterea recursului tardiv – judecători neidentificați de la Curtea de Apel a Republicii Moldova