

**LISTA PERSOANELOR,
EVENTUALELE ACȚIUNI ȘI/SAU INACȚIUNI ALE CĂRORA AR FI PUTUT GENERA ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR
CONVENȚIEI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE
DE CĂTRE REPUBLICII MOLDOVA**

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele vinovate de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
42.	NISTAS GMBH c. Moldovei	12.12.2006	30303/03	violarea art.6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – admiterea a două recursuri în anulare prin care au fost micșorate creanțele reclamantului în temeiul a 2 hotărâri judecătorești irevocabile și a fost obligat să plătească taxa de stat (mărima totală a Prejudiciului era de USD 63,045).	Prejud. Mater.- € 60,597 Prejud. Moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 2 400	Vasile RUSU – Procuror General Plenul Curții Supreme de Justiție – a se identifica componența exactă
43.	MOLSEI c. Moldovei	19.12.2006	14914/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea timp de mai mult de 22 de luni de către Ministerul Finanțelor a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 7,696.23; violarea art.13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 6 și art. 1 al Protocolului nr. 1 – lipsa remediilor pentru reclamant de a se opune neexecutării hotărârii judecătorești și de a obține compensații pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.	Prejud. Mater.- € 192 Prejud. Moral.- € 500 Cost/chelt.- € 600	Conducerea Ministerului Finanțelor
44.	OFERTA PLUS SRL c. Moldovei	19.12.2006	14385/04	violarea art.6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea timp de cel puțin 38 de luni a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 20,000,000 de către Ministerul Finanțelor și casarea prin revizuire a hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului de către Plenul Curții Supreme de Justiție printr-o decizie „abuzivă” după ce Guvernul a aflat că cererea cu privire la neexecutarea hotărârii a fost depusă la CtEDO; violarea art. 34 al Convenției (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) – intentarea unui dosar penal împotriva directorului reclamantului pentru a-l descuraja să-și mențină cererea la CtEDO; violarea art. 34 – refuzul de a permite avocatului reclamantului la CtEDO de a avea întrevederi în incinta Izolatorului de Detenție Provizorie al CCCEC cu directorul reclamantului fără a fi despărțiți de peretele din sticlă.	Prejud. – rezerve pentru o hotărâre separată	(a) neexecutarea hotărârii judecătorești – Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova (b) casarea abuzivă a hotărârii judecătorești în folosul reclamantului: - a depus cererea de revizuire – Zinaida GRECIANÎI, Ministru al Finanțelor; - a susținut cererea de revizuire – Nicolae OPREA, Procuror General interimar; - a casat abuziv hotărârea din 27 octombrie 2004 – Plenul Curții Supreme de Justiție (a se identifica componența exactă). (c) respingerea nemotivată a pretențiilor reclamantului față de Ministerul Finanțelor – Natalia MOLDOVANU, Ion PLATON, Nina CERNAT, Vicepreședinte și respectiv, judecători, Cărea Supremă de Justiție; (d) inițierea și instrumentarea urmăririi penale împotriva directorului reclamantului: - a solicitat Ministerului Finanțelor să întreprindă măsuri pentru evitarea condamnării Moldovei la CtEDO – Vitalie PĂRLOG, Agent Guvernamental; - a solicitat examinarea cauzei de către procuratură – Zinaida GRECIANÎI, Ministru al Finanțelor; - a inițiat urmărirea penală – Alexandru SICINSKI, Procuror șef adjunct al secției investigații financiar-economice, Procuratura Generală; - a insistat asupra continuării urmăririi penale – Valeriu GURBULEA, prim-adjunct al Procurorului General; - a instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofițeri de urmărire penală, CCCEC și Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupție; - a respins cererile avocatului reclamantului de a se întâlni cu directorul reclamantului fără a fi despărțiți de un perete de sticlă – Eugen BÎCU, ofițer superior de urmărire penală, CCCEC; - a refuzat anularea deciziei de inițiere a urmăririi penale – Anatol BORDIAN, judecător de instrucție, Judecătoria

						<p>Rîșcani, municipiului Chișinău;</p> <ul style="list-style-type: none"> - a dispus transmiterea cauzei penale spre examinare instanței de judecată, Mircea ROȘIORU, Procuror, Procuratura Anticorupție. <p>(c) arestarea directorului reclamantului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a solicitat arestarea – Lilian RUDEI, procuror în Procuratura Anticorupție; - a dispus arestarea – Ion MOROZAN, judecător de instrucție, Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău; - au refuzat casarea deciziei de arestare – Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC, judecători, Curtea de Apel Chișinău; - a obiectat împotriva demersului de eliberare – Mircea ROȘIORU, Procuror, Procuratura Anticorupție; - au respins demersul de eliberare – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Daria SUȘCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chișinău
45.	KOMMERSANT MOLDOVY c. Moldovei	09.01.2007	41827/02	violarea art. 10 al Convenției (dreptul la libertatea de exprimare) – adoptarea unei hotărâri judecătorești în temeiul art. 7 al Legii presei, prin care s-a dispus sistarea activității ziarului „Kommersant Moldova” pentru critica adusă autorităților moldovenești în legătură cu acțiunile acestora în privința RMN și a unor lideri ruși.	<p>Prejud. Mater.- € 8,000</p> <p>Prejud. Moral.- € 0</p> <p>Cost/chelt.- € 1,500</p>	<p>(a) a depus cererea de chemare în judecată – Vasile RUSU, Procuror General interimar;</p> <p>(b) au admis acțiunea – Ala NOGAI, Boris BÎRCĂ și Ion RALEA, judecători, Judecătoria Economică a Republicii Moldova</p> <p>c) au menținut hotărârea privind sistarea activității – Vasile IGNAT, Maria MORARU, Tamara PELIN, judecători, Judecătoria Economică a Republicii Moldova; Dumitru VISTERNICEAN, Nicolae CLIMA, Natalia MOLDOVANU, judecători, Curtea Supremă de Justiție</p>
46.	MIHALACHI c. Moldovei	09.01.2007	37511/02	violarea art. 6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în urma recursului în anulare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cuantumul prejudiciului moral acordat reclamantului în temeiul Legii nr. 1545-XIII a fost redus de la MDL 75,000 la MDL 50,000.	<p>Prejud. Mater.- € 3,080</p> <p>Prejud. Moral.- € 1,800</p>	<p>(a) a depus recursul în anulare – Vasile RUSU – Procuror General;</p> <p>(b) au admis recursul în anulare – 3 judecători neidentificați ai Curții Supreme de Justiție</p>
47.	BUJNIȚA c. Moldovei	16.01.2007	36492/02	violarea art. 6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – casarea unei sentințe irevocabile prin care reclamantul a fost achitat, prin admiterea recursului în anulare și fără a prezenta argumente suficiente pentru casarea sentinței irevocabile, cu trimiterea cauzei la rejudecare și condamnarea reclamantului după rejudecarea cauzei.	<p>Prejud. Mater.- € 0</p> <p>Prejud. Moral.- € 2,000</p> <p>Cost/chelt.- € 1,250</p>	<p>(a) a depus recursul în anulare – Vasile SOLOMON, Prim-adjunct al Procurorului General;</p> <p>(b) au admis recursul în anulare – Constantin GURSCHI, Raisa BOTEZATU și Natalia MOLDOVANU, vicepreședinte și, respectiv, judecători la Curtea Supremă de Justiție.</p>
48.	PRUNEANU c. Moldovei	16.01.2007	6888/03	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului de către poliție la 10.05.2001, care a dus la paralizia părții stângi a feței, comotie cerebrală, perforarea timpanului urechii stângi în urma unei barotraume (traumă cauzată prin schimbarea rapidă și extremă a presiunii) (tratament inuman și degradant), violarea art. 3 al Convenției – examinarea inadecvată a plângerilor privind maltratarea la 10.05.2001 și privind pretinsa maltratare între 10 și 11.07.2002; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a obține compensații pentru maltratarea din 10.05.2001, deoarece conform Codului Civil reclamantul poate pretinde compensații doar pentru acțiuni ilegale, iar autoritățile nu au stabilit vinovăția polițiștilor în maltratarea reclamantului.	<p>Prejud. Mater.- € 0</p> <p>Prejud. Moral.- € 8,000</p> <p>Cost/chelt.- € 1,400</p>	<p>a) au maltratat reclamantul – în hotărârea Curții este indicat că reclamantul a declarat că el a fost maltratat de polițiștii A.U. (neidentificat) și V.B. (Vasile BEȘELEA) – angajați ai Comisariatului de Poliție Călărași</p> <p>b) au refuzat pornirea dosarelor penale – S. Arteni, anchetator, Procuratura sectorului Călărași; V. Ciuprov, anchetator, Procuratura județului Ungheni.</p>
49.	AVRAMENCO c. Moldovei	6.02.2007	29808/02	violarea art.6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea timp de aproximativ 21 de luni de către Ministerul Finanțelor a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 180,698.68.	<p>Prejud. Mater. și moral.- rezervat</p> <p>p/u hot. Separată</p> <p>Cost/chelt.- € 600</p>	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
50.	VENERA-NORD-VEST BORTA AG c. Moldovei	13.02.2007	31535/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) și a art. 1 Protocolul nr. 1 (protecția proprietății) – casarea prin	<p>Prejud. Mater.- € 28,333</p> <p>Prejud. Moral.- € 2,000</p>	a) A depus recursul în anulare - Vasile RUSU, Procuror General

				recurs în anulare în anul 2001 a unei hotărâri judecătorești irevocabile privind încasarea în folosul reclamantului a Prejudiciului material în mărime de MDL 244,939.	Cost/chelt.- € 985	b) a admis recursul în anulare - Plenul Curții Supreme de Justiție – a se identifica componența exactă
51.	BISERICA ADEVĂRAT ORTODOXĂ din MOLDOVA ș.a. c. Moldovei	27.02.2007	952/03	violarea art. 9 al Convenției (libertatea de religie) – neexecutarea mai mult de 5 ani a unei hotărâri judecătorești privind obligarea de a înregistra un cult religios; violarea art. 1 al Protocolului nr. 1 (protecția proprietății) – neexecutarea mai mult de 3 ani și 10 luni a unei hotărâri judecătorești privind obligarea de a plăti Prejud.icii morale în mărime de MDL 1,000; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 9 al Convenției – lipsa mijloacelor efective pentru a se opune neexecutării unei hotărâri judecătorești privind obligarea de a înregistra un cult religios.	Prejud. Mater./moral.- € 10,000 Cost/chelt.- € 2,000	Serghei IAȚCO - director al Serviciului de Stat pentru Problemele Cultelor
52.	MOLDOVAHIDROMAȘ c. Moldovei	27.02.2007	30475/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 (protecția proprietății) – casarea prin recurs în anulare în anul 2003 a unei hotărâri judecătorești irevocabile din anul 1992 cu pronunțarea unei noi hotărâri ca urmare a căreia reclamantului i-au fost luate câteva imobile.	Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată	a) a depus recursul în anulare - Vasile RUSU, Procuror General b) a admis recursul în anulare - Plenul Curții Supreme de Justiție – a se identifica componența exactă
53.	CASTRAVEȚ c. Moldovei	13.03.2007	23393/05	violarea art. 5 § 3 al Convenției (dreptul la libertate și siguranță) – motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare și prelungire a mandatului de arest i; violarea art. 5 § 4 – imposibilitatea pentru avocatul reclamantului în procedurile naționale de a avea întrevederi cu reclamantul, în incinta Izolatorului de Detenție Provizorie al CCCEC, fără a fi despărțiți de peretele din sticlă.	Prejud. Moral.- € 2,500 Cost/chelt.- € 2,000	a) A eliberat și prelungit fără a invoca motive suficiente mandatul de arest - Ion MOROZAN, judecător de instrucție, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău; b) au respins recursul împotriva încheierilor de autorizare a restului - Gh. Nicolaev, Gh. Stratan, M. Buruiian, judecători, Curtea de Apel Chișinău c) a dispus separarea deținuților IDP al CCCEC de avocații lor, printr-un perete de sticlă, în timpul întrevederilor – conducerea CCCEC d) a refuzat ordonarea demontării peretelui de sticlă – Lilia VASILEVICI, judecător, judecătoria Centru, mun. Chișinău
54.	ISTRATII ș.a. c. Moldovei	27.03.2007	8721/05 ș.a.	violarea art. 3 al Convenției (asistența medicală inadecvată) în raport cu primul reclamant – transportarea reclamantului la spital peste circa 3 ore, când reclamantul era arestat și avea o hemoragie gravă, prinderea reclamantului cu cătușele de radiator pe durata operației și transportarea lui peste 4 ore de la operație într-un alt penitenciar timp de 2,5 ore; violarea art. 3 al Convenției (condițiile de detenție) – detenția reclamantilor în Închisoarea nr. 3 din mun. Chișinău între 23.02.2005 și 29.04.2005; violarea art. 5 § 3 al Convenției (garanțiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) – motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare și prelungire a mandatului de arest și a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 4 (întrevederi confidențiale cu avocatul) – imposibilitatea pentru avocații reclamantilor în procedurile naționale de a avea întrevederi cu reclamantul în incinta Izolatorului de Detenție Provizorie al CCCEC, fără a fi despărțiți de peretele din sticlă deoarece existența peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidențială.	Prejud. Moral.- € 15,000 Cost/chelt.- € 4,000	a) Nu a dispus la timp acordarea asistenței medicale inițiale reclamantului - Șeful Izolatorului de Detenție Provizorie al CCCEC b) au ținut reclamantul încătușat și au transferat reclamantul imediat după operație în penitenciar – angajați neidentificați ai CCCEC; c) A solicitat arestarea reclamantului - Adrian RUSU, procuror, Procuratura Anticorupție; d) au eliberat și prelungit mandatul de arest al reclamantului - Iurie BEJENARU, Aliona DANILOV, Victor TATARCIUC, Dorin POPOVICI, președinte, vicepreședinte, și, respectiv, judecători, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; e) au respins recursurile împotriva autorizării arestării - Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN, Mihail BURUIAN, judecători, Curtea de Apel Chișinău; f) a dispus separarea deținuților IDP al CCCEC de avocații lor, printr-un perete de sticlă, în timpul întrevederilor – Conducerea CCCEC; g) au determinat detenția reclamantului în condiții rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanțarea necesară pentru întreținerea penitenciarului și hrana deținuților
55.	COOPERATIVA AGRICOLĂ SLOBOZIA-HANESEI c. Moldovei	03.04.2007	39745/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea timp de 58 de luni de către Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro” a unei hotărâri judecătorești executorii privind plata a MDL 23,557.	Prejud. Mater. - € 1,943	Conducerea Întreprinderii de Stat „Moldtranselectro”
56.	OVCIAROV c. Moldovei	12.04.2007	31228/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (dreptul la protecția proprietății) – casarea prin recurs în anulare a unei hotărâri	Prejud. Mater.- € 22,300 Prejud. Moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 800	a) a depus recursul în anulare - Vasile SOLOMON, Prim-adjunct al Procurorului General; b) a admis recursul în anulare - un complet al Curții Supreme

				judecătorești irevocabile care confirma dreptul de proprietate al reclamantului asupra unui apartament cu o odaie în mun. Chișinău		de Justiție, în componență necunoscută.
57.	MAZEPA c. Moldovei	10.05.2007	1115/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (dreptul la protecția proprietății) – neîntreprinderea măsurilor pentru executarea unei hotărâri judecătorești definitive privind încasarea de la o persoană fizică către reclamant a MDL 6,558 timp de 35 de luni; violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) prin durata excesivă a procedurilor judiciare	Prejud. Mater și moral.- € 2,900 Cost/chelt.- € 100	a) nu a întreprins măsuri pentru executarea hotărârii –un executor al direcției Buiucani a Departamentului de Executare a Deciziilor Judiciare b) a tergiversat examinarea cauzei - un judecător necunoscut de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
58.	MODIRCA c. Moldovei	10.05.2007	14437/05	violarea art. 3 al Convenției (condițiile de detenție) – detenția reclamantului în Închisoarea nr. 3 între 23 februarie 2005 și 15 noiembrie 2005; violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea arestării) – detenția reclamantului sub arest între 24 octombrie 2004 și 15 noiembrie 2005 fără mandat de arest valabil; violarea art. 5 § 3 al Convenției (motivarea arestării) - instanțele de judecată care au autorizat arestul și care au examinat legalitatea acestuia nu au invocat motive suficiente și relevante pentru arestarea reclamantului; violarea art. 5 § 4 al Convenției - imposibilitatea pentru reclamant de a avea întrevederi cu avocatul său în procedurile naționale în incinta Izolatorului de Detenție Provizorie al CCCEC, fără a fi despărțiți de peretele din sticlă deoarece existența peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidențială.	Prejud. Moral.- € 7,000 Cost/chelt.- € 1,800	a) au determinat detenția reclamantului în condiții rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanțarea necesară pentru întreținerea penitenciarului și hrana deținuților; b) au deținut reclamantul sub arest fără un mandat de arest valabil - Lilia VASILEVICI, Ion BUSUIOC, Ion ȚURCANU, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; c) au obiectat asupra eliberării reclamantului după expirarea mandatului de arest - Marcel TUMURUC, Lucreția ZAHARIA, procurori, Procuratura Anticorupție; d) A eliberat și prelungit fără a invoca motive suficiente mandatul de arest - Victor TATARCIUC, judecător, Judecătoria Buiucani; e) a respins recursurile împotriva autorizării arestării reclamantului - Gheorghe IOVU, Dina ROTARCIUC Anatolie ȚURCAN, Curtea de Apel Chișinău; f) au insistat asupra autorizării arestării - Oleg VERETENO, Nicolae CATANĂ procurori, Procuratura Anticorupție; g) a dispus separarea deținuților IDP al CCCEC de avocații lor, printr-un perete de sticlă, în timpul întrevederilor – Conducerea CCCEC.
59.	GUȚU c. Moldovei	07.06.2007	20289/02	Violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea reținerii) – reținerea reclamantului pentru nesupunerea ordinelor poliției deoarece acestea nu erau legale; violarea art. 6 § 1 al Convenției (citarea reclamantului) - reclamantul nu a fost citat pentru a se prezenta la o ședință de judecată în care a fost examinat apelul lui; violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectul domiciliului) - intrarea polițiștilor în ograda casei reclamantei fără un scop legitim; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a obține compensații pentru încălcarea drepturilor lui garantate de art. 5 și 8 ale Convenției deoarece, potrivit art. 4 al Legii nr. 1545, reclamantul putea cere compensații la nivel național doar pentru acțiunile ilegale ale polițiștilor, iar ele nu au fost constatate la nivel național ca fiind ilegale.	Prejud. Moral.- € 5,000 Cost/chelt.- € 1,500	
60.	MALAHOV c. Moldovei	07.06.2007	32268/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) - impunerea reclamantului de a achita o anumită sumă cu titlu de taxă de stat a constituit o restricție disproporționată în dreptul lui de acces la instanța	Prejud. Moral.- € 1,800 Cost/chelt.- € 600	Judecători neidentificați de la Tribunalul Chișinău și Curtea de Apel a Republicii Moldova
61.	FLUX nr. 3 c. Moldovei	12.06.2007	32558/03	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) – obligarea reclamantului fără a justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Valeriu MATEI pentru publicarea în ziarul Flux a unui pasaj.	Prejud. Mater.- € 260 Prejud. Moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,200	Au emis decizia instanței de recurs – Nicolae TIMOFȚI, Tatiana RĂDUCANU, Sveatoslav MOLDOVAN, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova
62.	CIORAP c. Moldovei	19.06.2007	12066/02	violarea art. 3 al Convenției (condițiile de detenție) - detenția reclamantului în Închisoarea nr. 3 timp de câțiva ani; violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - hrănirea forțată a reclamantului și modulul în care aceasta a fost pusă în aplicare; violarea art. 6 § 1 al Convenției (accesul la justiție) - refuzul	Prejud. Moral.- € 20,000 Cost/chelt.- € 1,150	a) Au hrănit forțat reclamantului - Medici neidentificați de la Pritulul de Profil Larg al Ministerului Justiție; b) nu a permis examinarea capacității de plată a reclamantului – Parlamentul RM, care nu a adoptat cadrul legal necesar; c) a cenzurat ilegal corespondența reclamantului –

				instanțelor de judecată de a examina cererea reclamantului pe motiv de neplată a taxei de stat, fără a examina capacitatea de plată a reclamantului; violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectul corespondenței) - cenzurării corespondenței sale de către administrația închisorii, care nu corespundea procedurii prevăzute de legislația națională în asemenea cazuri; violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectul vieții de familie) - Guvernul nu a demonstrat necesitatea unor restricții de a avea întâlniri cu familia, care au durat timp de un an și care au fost aplicate dreptului reclamantului.		administrația Închisorii nr. 3, mun. Chișinău; d) a interzis reclamantului nejustificat de a avea întâlniri cu familia sa - administrația Închisorii nr. 3, mun. Chișinău; e) au determinat detenția reclamantului în condiții rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanțarea necesară pentru întreținerea penitenciarului și hrana deținuților
63.	BOTNARI c. Moldovei	19.06.2007	19981/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – neexecutarea timp de 7 ani de către Consiliul municipal Chișinău a unei hotărâri judecătorești definitive privind acordarea unei locuințe reclamantului	Prejud. Moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 100	Consiliul municipal Chișinău
64.	TOCONO și PROFESORII PROMETEIȘTI c. Moldovei	26.06.2007	32263/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul al un proces echitabil) – examinarea recursului reclamantului de către un judecător în privința căruia existau suficiente motive de a se crede că el nu este imparțial	Prejud. Moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 2,080	A participat iregular la examinarea recursului - Valentin BARBĂ, judecător, Curtea Supremă de Justiție
65.	FLUX nr. 2 c. Moldovei	03.07.2007	31001/03	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără a justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol.	Prejud. Mater.- € 278 Prejud. Moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,800	a) A emis hotărârea primei instanțe – Ion MURUIANU, președinte, Judecătoria sectorului Buiucani; b) a menținut hotărârea în apel – Mihai CIUGUREANU, Ana GAVRILIȚĂ, Grigore ZUBATI, vicepreședinte, și, respectiv, judecători, Tribunalul Chișinău; c) a menținut hotărârea în instanța de recurs – G. Gorun, Valeriu BOGOROȘ, Ion COROLEVSCHII, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova
66.	BIMER S.A. c. Moldovei	10.07.2007	15084/03	violarea art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – interdicția nelegitimă impusă reclamantului de către Departamentul Vamal de a valorifica două licențe privind comercializarea bunurilor într-un magazin și bar duty-free	Prejud. Mater.- € 520,000	Un complet al Colegiului Civil al Curții Supreme de Justiție
67.	PALADI c. Moldovei	10.07.2007	39806/05	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - reclamantul nu a beneficiat de asistență medicală necesară în IDP al CCCEC deși suferea de câteva boli serioase, avea nevoie de supraveghere medicală constantă, iar asistența medicală i-a fost acordată sporadic și doar în cazuri de urgență; violarea art. 3 al Convenției prin transferarea întârziată (peste 4 luni) a reclamantului la Centru Republican de Neurologie pentru tratarea prescrisă; violarea art. 3 al Convenției prin întreruperea tratamentului medical al reclamantului la Centru Republican de Neurologie între 11 și 14 noiembrie 2005 contrar indicațiilor medicilor; violarea articolului 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest; violarea articolului 34 al Convenției (dreptul de a sesiza Curtea) din cauza pericolului pentru sănătatea reclamantului și a deficiențelor serioase în executarea măsurilor interimare dispuse de Curte.	Prejud. Mater.- € 2,080 Prejud. Moral.- € 15,000 Cost/chelt.- € 4,000	a) nu a asigurat acordarea asistenței medicale necesare reclamantului în IDP – conducerea IDP al CCCEC; b) au dispus că întârziere transferarea reclamantului la spital – Lilia VASILEVICI, Ion BUSUIOC, Ion ȚURCAN, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; c) au dispus întreruperea tratamentului reclamantului - Lilia VASILEVICI, Ion BUSUIOC, Ion ȚURCAN, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; d) au deținut reclamantul sub arest fără un mandat valabil - Lilia VASILEVICI, Ion BUSUIOC, Ion ȚURCAN, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău; e) nu au asigurat executarea în termenul corespunzător a măsurilor interimare dispuse de Curte – Vitalie PÂRLOG, Reprezentantul Moldovei la Curte; Lilia VASILEVICI, Ion BUSUIOC, Ion ȚURCAN, președinte și, respectiv, judecători, Judecătoria Centru, mun. Chișinău.
68.	GOREA c. Moldovei	17.07.2007	21984/05	violarea articolului 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest	Prejud. Moral.- € 9,000 Cost/chelt.- € 2,500	a) a deținut reclamantul sub arest fără un mandat de arest valabil - Igor GURIȚAN, judecător, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău; c) a obiectat asupra eliberării reclamantului după expirarea mandatului de arest – Corneliu BRATUNOV, Procuratura Anticorupție.
69.	UNGUREANU c. Moldovei	06/09/2007	27568/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – executarea de către Ministerul Transporturilor a unei hotărâri judecătorești de restabilire în funcție a reclamantului abia peste 9 luni; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) - reclamantul nu a dispus de un recurs efectiv pentru a preveni	Prejud. Moral.- € 500	Conducerea Ministerului Transporturilor

				încălcarea continuă a dreptului său garantat de art. 6 al Convenției sau pentru a obține compensații		
70.	BIȚA ș.a. c. Moldovei	25/09/2007	25238/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Ministerul Transporturilor a hotărârilor judecătorești privind plata unei sume de bani timp de câțiva ani.	Prejud. Mater./moral.- € 2,997	Conducerea Ministerului Transporturilor
71.	MIZERNAIA c. Moldovei	25/09/2007	31790/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către o cooperativă de construcție a locuințelor a unei hotărâri judecătorești privind plata unei sume de bani timp de 9 ani și 11 luni	Prejud. Mater.- € 3,987 Prejud. Moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 700	Persoane neidentificate din cadrul Direcției Rîșcani, mun. Chișinău, Departamentul de Executare a Deciziilor Judiciare
72.	CLIONOV c. Moldovei	09/10/2007	13229/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Institutul Național al Viței și Vinului timp de 19 luni a unei hotărâri judecătorești privind plata compensației de invaliditate; violarea art. 6 § 1 al Convenției (accesul la justiție) - refuzul instanțelor de judecată de a examina cererea de recurs a reclamantului pe motiv de neplată a taxei de stat, fără a examina capacitatea de plată a reclamantului.	Prejud. Mater.- € 300 Prejud. Moral.- € 2,700	a) nu a executat hotărârea judecătorească - Conducerea Institutul Național al Viței și Vinului b) nu a permis examinarea capacității de plată a reclamantului – Parlamentul RM, care nu a adoptat cadrul legal necesar
73.	CURARARU c. Moldovei	09/10/2007	34322/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Consiliul municipal Chișinău a unei hotărâri judecătorești privind acordarea spațiului locativ timp de mai mult de 8 ani	Prejud. Moral.- € 4,000 Cost/chelt.- € 70	Consiliul municipal Chișinău
74.	GRIVNEAC c. Moldovei	09/10/2007	35994/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neîntreprinderea de către executorii judecătorești a măsurilor necesare pentru a asigura executarea unei hotărâri judecătorești împotriva unei persoane private	Prejud. Mater.- € 1,500	Persoane neidentificate din cadrul Direcției Centru, Departamentul de Executare a Deciziilor Judiciare
75.	BUIANOVSCII c. Moldovei	16/10/2007	27533/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către IFS Edineț a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 100,000 timp de circa 43 de luni	Prejud. Mater.- € 6,333 Prejud. Moral.- € 1,400	Conducerea Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț
76.	DEORDIEV și DEORDIEV c. Moldovei	16/10/2007	33276/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind evacuarea unei persoane din apartamentul reclamantilor timp de 12 luni și 20 zile.	Prejud. Moral.- € 1,000 Cost/chelt.- € 500	A suspendat ilegal procedura de executare – Vasile NEGRUȚA, judecător, Judecătoria Orhei
77.	MARCU c. Moldovei	16/10/2007	17359/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către IFS Edineț a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 80,000 timp de circa 48 de luni	Prejud. Mater.- € 5,198 Prejud. Moral.- € 1,600	Conducerea Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț
78.	NADULISNEAC ION c. Moldovei	16/10/2007	18726/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către IFS Edineț a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 11,739 timp de circa 41 de luni	Prejud. Mater.- € 504 Prejud. Moral.- € 1,400	Conducerea Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț
79.	TARA și POIATĂ c. Moldovei	16/10/2007	36305/03	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantilor fără a justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Țara a două articole.	Prejud. Mater.- € 270 Prejud. Moral.- € 5,000 Cost/chelt.- € 1,800	a) A emis hotărârea primei instanțe – Ion MURUIANU, președinte, Judecătoria sectorului Buiucani; b) a menținut hotărârea în apel – Mihai CIUGUREANU, Ana GAVRILIȚĂ, Grigore ZUBATI, vicepreședinte, și, respectiv, judecători, Curtea de Apel Chișinău; c) a menținut hotărârea în instanța de recurs – Vera MACINSKAIA, Dimitru VISTERNICEAN, Tatiana VIERU, Galina STRATULAT, Ala COBĂNEANU, judecători, Curtea Supremă de Justiție
80.	TIBERNEAC c. Moldovei	16/10/2007	18893/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către IFS Edineț a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 63,885 timp de circa 45 de luni	Prejud. Mater.- € 3,901	Conducerea Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț

81.	TIBERNEAC VASILE c. Moldovei	16/10/2007	26103/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către IFS Edineț a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 97,000 timp de circa 43 de luni	Prejud. Mater.- € 6,284 Prejud. Moral.- € 1,200	Conducerea Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț
82.	VITAN c. Moldovei	16/10/2007	6901/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neîntreprinderea timp de circa 40 și, respectiv, 34 de luni, a măsurilor de către executorul judecătoresc pentru a asigura executarea a două hotărâri judecătorești privind obligarea QBE ASITO două contracte de pensie suplimentară; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a se opune violării art. 6	Prejud. Moral.- € 800 Cost/chelt.- € 600	Persoane neidentificate din cadrul Direcției Rîșcani, mun. Chișinău, Departamentul de Executare a Deciziilor Judiciare
83.	CAZACU c. Moldovei	23/10/2007	40117/02	Violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – refuzul instanțelor naționale, fără un temei legal, de a încasa în folosul reclamantului indemnizația de concediere	Prejud. Mater.- € 805 Prejud. Moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) a pronunțat hotărârea primei instanțe - L. Curca, Judecătoria sectorului Cimișlia b) a pronunțat hotărârea instanței de apel – Dumitru CHEBAC, Ion DĂNILA, I. Stoian, președinte și, respectiv, judecători, Tribunalul Cahul c) a pronunțat hotărârea instanței de recurs - Nelea BUDĂI, Tatiana DONEVA, G. Gorun, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova.
84.	COLIBABA c. Moldovei	23/10/2007	29089/06	Violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului pe cât s-a aflat în custodia poliției; violarea art. 3 al Convenției – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare; violarea art. 34 al Convenției (dreptul de a sesiza Curtea) – amenințarea reprezentantului reclamantului printr-o scrisoare semnată de Procurorul General cu urmărirea penală pentru că prin depunerea cererii la Curte a adus daune imaginii țării	Prejud. Moral.- € 14,000 Cost/chelt.- € 2,500	a) potrivit declarațiilor reclamantului, l-a maltratat pe reclamant - Ion MUNTEANU, ofițer de urmărire penală, Comisariatul de Poliție sector Buiucani, Chisinau ; b) nu a efectuat o ancheta efectiva - Vladimir MOSNEAGA, Procuror în Procuratura sec; c) a refuzat anularea ordonanței procurorului de neîncepere a urmăririi penale - Mihai DROSU, Judecător de instrucție, Judecătoria Buiucani; d) a amenințat reprezentantul reclamantului cu urmărire penală - Valeriu BALABAN, Procuror General
85.	DELIUCHIN c. Moldovei	23/10/2007	14925/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Ministerul Finanțelor a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 22,258 timp de 18 luni	Prejud. Mater.- € 303 Prejud. Moral.- € 800 Cost/chelt.- € 300	Conducerea Ministerului Finanțelor
86.	FLUX si SAMSON c. Moldovei	23/10/2007	28700/03	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea ziarului fără a justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Gheorghe CĂLUGĂRU, ex-ministrul Construcțiilor, pentru publicarea unui articol	Prejud. Mater.- € 112 Prejud. Moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) A emis hotărârea primei instanțe – Sergiu LAZARI, judecător, Judecătoria sectorului Buiucani; b) a menținut hotărârea în apel – Iulia SÎRCU, Nina TRACIUC, Gheorghe CREȚU, judecători, Tribunalul Chișinău; c) a menținut hotărârea în instanța de recurs – Gh. Gorun, Galina STRATULAT, Nelea BUDĂI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova
87.	LIPATNICOVA si RUDIC c. Moldovei	23/10/2007	40541/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Pretura sectorului Centru a unei hotărâri judecătorești privind demolarea unei construcții construite pe terenul reclamantilor timp de aproximativ 5 ani; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a se opune violării art. 6	Prejud. Moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 600	Nu a întreprins măsuri pentru executarea hotărârii – Pretura sectorului Centru, mun. Chisinau
88.	STICI c. Moldovei	23/10/2007	35324/04	Violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest; violarea art. 5 § 3 al Convenției (motivarea arestării) - instanțele de judecată care au autorizat arestul și care au examinat legalitatea acestuia nu au invocat motive suficiente și relevante pentru arestarea reclamantului	Prejud. Moral.- € 4,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) A deținut în arest reclamantul fără un mandat de arest valabil – Elena COBZAC, Vera PANAINȚI, Steliana IORGOV, judecători, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău b) a autorizat arestul – Victor POTLOG, Dorin POPOVICI, judecători, Judecătoria Buiucani; c) au respins recursul la încheierile de autorizare a arestului - Anatol DOGA, Serghiu ARNĂUT, Gheorghe IOVU, judecători, Curtea de Apel Chișinău
89.	TURCAN si TURCAN c.	23/10/2007	39835/05	violarea art. 5 § 3 al Convenției (motivarea arestării) - instanțele de	Prejud. Moral.- € 7,000	a) A solicitat arestarea reclamantului - Adrian RUSU, procuror,

	Moldovei			<p> judecată care au autorizat arestul și care au examinat legalitatea acestuia nu au invocat motive suficiente și relevante pentru arestarea reclamantului; violarea art. 5 § 4 al Convenției (garanții în cazul lipsirii de libertate) - refuz al instanțelor de judecată de a acorda acces învinutului la probele dosarului penal care justifică necesitatea lipsirii de libertate și refuzul judecătorului de instrucție de a audia un martor al apărării, care să-l convingă de lipsa motivelor pentru arestare</p>	Cost/chelt.- € 2,000	<p>Procuratura Anticorupție;</p> <p>b) a eliberat și prelungit mandatul de arest al reclamantului - Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;</p> <p>c) au respins recursurile împotriva autorizării arestării - Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN, Mihail BURUIAN, judecători, Curtea de Apel Chișinău;</p> <p>d) nu au acordat accesul necesar la materiale dosarului - Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; Adrian RUSU, procuror, Procuratura Anticorupție;</p> <p>e) a refuzat să audieze martorul - Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;</p> <p>f) a obiectat la audierea martorului - Adrian RUSU, procuror, Procuratura Anticorupție.</p>
90.	BANCA VIAS c. Moldovei	06/11/2007	32760/04	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 3,383,991 de către o companie care a fost lichidată printr-o hotărâre judecătorească, din cauza că prin o altă hotărâre judecătorească toate bunurile debitorului a fost luate de stat</p>	<p>Prejud. Mater.- € 301,000</p> <p>Cost/chelt.- € 95</p>	<p>Un judecător neidentificat de la Judecătoria Economică de circumscripție Chișinău și 3 judecători ai Curții de Apel Economice.</p>
91.	STEPULEAC c. Moldovei	06/11/2007	8207/06	<p>violarea art. 3 CEDO (interzicerea torturii) – condițiile rele de detenție în IDP al Direcției Generale de Combatere a Crimei Organizate și Corupției al MAI în care reclamantul a fost deținut; insuficiența asistenței medicale acordate reclamantului în acest centru de detenție; lipsa unei anchete adecvate din partea autorităților privind pretinsa intimidare a reclamantului în celulă; și violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - cele două arestări ale reclamantului au avut loc fără a exista motive verosimile că el ar fi comis o infracțiune.</p>	<p>Prejud. Moral.- € 12,000</p> <p>Cost/chelt.- € 3,000</p>	<p>a) solicitat urmărirea penală împotriva reclamantului – Valeriu OHLADCIUC, Ofițer de Urmărire Penală, MAI;</p> <p>b) a pornit urmărirea penală – Silviu MAHU, procuror, Procuratura Generală;</p> <p>c) a solicitat arestarea reclamantului - Silviu MAHU, procuror, Procuratura Generală;</p> <p>d) a autorizat arestul reclamantului – Mihai DROSU, Ion MOROZAN, judecători, Judecătoria Buiucani;</p> <p>e) au respins recursul împotriva autorizării arestării – Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN, Tudor MICU, Liliana CATAN, Eugenia CONOVAL, Dionisie PANOV.</p>
92.	MUSUC c. Moldovei	06/11/2007	42440/06	<p>violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului fără motive verosimile că el ar fi comis o infracțiune; violarea art. 5 § 3 al Convenției (motivarea detenției) - detenția reclamantului fără motive suficiente și relevante; violarea art. 5 § 4 al Convenției (garanții în cazul lipsirii de libertate) - reclamantul și avocatul său nu au avut acces la materialele dosarului penal care justificau detenția reclamantului, neavând posibilitatea efectivă de a contesta arestarea reclamantului; ingerința în dreptul reclamantului la întrevăderi confidențiale cu avocatul său în cadrul IDP al CCCEC.</p>	<p>Prejud. Moral.- € 9,000</p> <p>Cost/chelt.- € 3,000</p>	<p>a) solicitat punerea urmăririi penale împotriva reclamantului – Bogdan ZUMBREANU, Eugen BÎCU, Ofițeri de Urmărire Penală, CCCEC;</p> <p>b) a pornit urmărirea penală - Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupție;</p> <p>c) a solicitat arestarea reclamantului - Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupție;</p> <p>d) a autorizat arestarea reclamantului – Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani;</p> <p>e) au respins recursul împotriva autorizării arestării – Ghenadie NICOLAEV, Ghenadie LÎȘÎI, Vasile GRIB;</p> <p>f) nu au acordat accesul necesar la materiale dosarului - Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupție; Bogdan ZUMBREANU, Eugen BÎCU, Ofițeri de Urmărire Penală, CCCEC.</p>
93.	BECCIU c. Moldovei	13/11/2007	32347/04	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Ministerul Finanțelor a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 183,752 timp de doi ani</p>	<p>Prejud. Mater.- € 3,537</p> <p>Prejud. Moral.- € 600</p> <p>Cost/chelt.- € 600</p>	<p>Conducerea Ministerului Finanțelor</p>
94.	CEBOTARI c. Moldovei	13/11/2007	35615/06	<p>violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) combinat cu art. 18 CEDO (limitarea restrângerilor drepturilor) – punerea de către CCCEC a unui dosar penal și arestarea reclamantului pentru că a refuzat să dea declarații convenabile organului de urmărire penală; violarea art. 34 al Convenției (dreptul de a sesiza Curtea) - imposibilitatea pentru reclamant de a avea întrevăderi cu avocatul său în procedurile naționale în incinta Izolatorului de Detenție</p>	<p>Prejud. Moral.- € 10,000</p> <p>Cost/chelt.- € 2,500</p>	<p>a) au instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofițeri de urmărire penală, CCCEC și Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupție;</p> <p>b) a eliberat mandatul de arest - Ion MOROZAN, judecător, Judecătoria Buiucani</p> <p>c) a respins recursul la încheierea de autorizare a restului - Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC,</p>

				Provizorie al CCCEC, fără a fi despărțiți de peretele din sticlă deoarece existența peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidențială.		Gheorghe NICOLAEV, Lilian CATAN, judecători, Curtea de Apel Chișinău d) a obiectat împotriva demersului de eliberare după expirarea mandatului de arest – Mircea ROȘIORU, Procuror, Procuratura Anticorupție; e) au respins demersul de eliberare după expirarea mandatului de arest – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Dina SUȘCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chișinău
95.	DOLNEANU c. Moldovei	13/11/2007	17211/03	Violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – refuzul instanțelor naționale, fără un temei legal, de a încasa în folosul reclamantului compensații pentru plata cu întârziere a unei indexări de către Ministerul Finanțelor; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a se opune violării art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție	Prejud. Mater.- € 513 Prejud. Moral.- € 2,000 Cost/chelt.- € 1,588	a) a pronunțat hotărârea primei instanțe - I. Guritanu, judecător, Judecătoria Strășeni b) a pronunțat hotărârea instanței de apel - Iulia SÂRCU, Nina TRACIUC și Ludmila POPOV, judecători, Tribunalul Chișinău c) a pronunțat hotărârea instanței de recurs - Tatiana RĂDUCANU, Ion COROLEVSCHI, Valentina CLEVADÎ, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova
96.	GUȘOVSCI Ș.a. c. Moldovei	13/11/2007	35967/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) – examinarea cererii reclamantilor de obligare a Moldova-Gaz să reconecteze caza lor la conducta de gaz timp de 4 ani și 10 luni	Prejud. Moral.- € 1,000	Judecători neidentificați de la Curtea de Apel Tighina și Curtea Supremă de Justiție
97.	FLUX c. Moldovei	20/11/2007	28702/03	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără a justifica suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol.	Prejud. Mater.- € 278 Prejud. Moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) A emis hotărârea primei instanțe – Ion MURUIANU, președinte, Judecătoria sectorului Buiucani; b) a menținut hotărârea în apel – Mihai CIUGUREANU, Ana GAVRILIȚĂ, Grigore ZUBATI, judecători, Tribunalul Chișinău; c) a menținut hotărârea în instanța de recurs – Gh. Gorun, Ion COROLEVSCHI, Valeriu BOGOROȘ, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova
98.	DAVID c. Moldovei	27/11/2007	41578/05	violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) – refuzul de a-l elibera pe reclamant dintr-o instituție psihiatrică, unde el a fost amplasat pentru examinare medicală, la prima cerere a reclamantului	Prejud. Moral.- € 4,000	Eugen CHISTRUGA, șeful secției nr. 17, Spitalul Clinic Republican de Psihiatrie
99.	POPOVICI c. Moldovei	27/11/2007	289/04 și 41194/04	Violarea art. 3 (interzicerea torturii) – deținerea reclamantului în condiții rele în IDP al DGCCCO; violarea art. 5 § 3 al Convenției (motivarea detenției) - detenția reclamantului fără motive suficiente și relevante; violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – casarea de către Curtea Supremă de Justiție a unei sentințe prin care reclamantul a fost achitat cu pronunțarea unei sentințe de condamnare fără a respecta procedura prevăzută de art. 451 și art. 436 Cod de procedură penală; violarea art. 6 § 2 al Convenției (prezumția nevinovăției) – declararea de către Secretarul Consiliului Suprem de Securitate într-un interviu acordat unui ziar, până la condamnarea reclamantului de către instanța de judecată, că el este vinovat de comiterea infracțiunilor de care era învinuit; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a se opune violării art. 3 al Convenției	Prejud. Moral.- € 8,000 Cost/chelt.- € 7,500	a) Au dispus condamnarea reclamantului - Mihai PLAMADEALA, Vladimir TIMOFTI, judecători, Curtea Supremă de Justiție (judecătorul Sergiu FURDUI a avut o opinie separată, în care, în principiu, s-a expus împotriva condamnării reclamantului) b) a eliberat autorizat arestarea reclamantului - Silvia GÎRBU, judecător. Judecătoria Buiucani c) au respins recursurile împotriva autorizării arestării - Eugenia CONOVALI, Mihail BURUIAN, Vasile GRIB, judecători, Curtea de Apel Chișinău d) a făcut declarații contrare art. 6 § 2 - Valeriu GURBULEA, secretar, Consiliul Suprem de Securitate; e) au determinat detenția reclamantului în condiții rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanțarea necesară pentru întreținerea penitenciarului și hrana deținuților
100.	TIMPUL INFO-MAGAZIN și ANGHEL c. Moldovei	27/11/2007	42864/05	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea reclamaților fără a justifica suficientă să publice dezmințire și plătească compensații în mărime de MDL 130,000 companiilor DAAC–Hermes și DAAC-Prom pentru publicarea unei serii de articole de investigație	Prejud. Moral.- € 12,000 Cost/chelt.- € 1,800	a) a admis acțiunea reclamantului - Silvia GÎRCU, judecător, Judecătoria Buiucani; b) au menținut hotărârea în apel – Sergiu ARNAUT, Nina TRACIUC, Gheorghe IOVU, judecători, Curtea de Apel Chișinău; c) au menținut hotărârea în recurs - Eugenia FISTICAN, Dionisie VITION, Iulia CIMPOL, Andrei PLĂMĂDEALĂ.
101.	ȚURCAN c. Moldovei	27/11/2007	10809/06	Violarea art. 3 (interzicerea torturii) – deținerea reclamantului în condiții rele în Închisoarea nr. 13, mun. Chișinău; Violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest.	Prejud. Moral.- € 9,000 Cost/chelt.- € 2,000	a) au determinat detenția reclamantului în condiții rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanțarea necesară pentru întreținerea penitenciarului și hrana deținuților b) a deținut reclamantul sub arest fără un mandat valabil -

						Aliona DANILOV, vicepreședinte, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; c) a obiectat la eliberarea reclamantului după expirarea mandatului de arest - Marcel TUMURUC, procuror, Procuratura Anticorupție.
102.	URSU c. Moldovei	27/11/2007	3817/05	violarea art. 5 § 1 al Convenției (legalitatea detenției) - deținerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest; violarea art. 5 § 3 al Convenției (motivarea arestării) - instanțele de judecată care au autorizat arestul și care au examinat legalitatea acestuia nu au invocat motive suficiente și relevante pentru arestarea reclamantului;	Prejud. Moral.- € 4,000 Cost/chelt.- € 1,000	a) A solicitat arestarea reclamantului – Lilian COCIU, procuror la Procuratura Generală; b) A autorizat arestarea reclamantului – Iurie BEJENARU, vicepreședinte, Judecătoria Buiucani; Victor POTLOG – judecător, Judecătoria Buiucani; c) a respins recursurile împotriva încheierilor de autorizare a restului – Ghenadie NICOLAEV, Mihai BURIANĂ, Gheroghe STRATAN, Victor PRUTEANU, Sergiu ARNAUT, Dina ROTARCIUC, Anatol DOGA, Gheorghe IOVU, judecători, Curtea de Apel Chișinău
103.	COGUT c. Moldovei	04/12/2007	31043/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea de către Ministerul Apărării a două hotărâri judecătorești care au produs efect succesiv privind alocarea spațiului locativ și privind plata a MDL 83,000 timp de 33 de luni și 10 zile	Prejud. Mater.- € 2,500 Prejud. Moral.- € 2,000	Conducerea Ministerului Apărării