

**LISTA PERSOANELOR,
EVENTUALELE ACȚIUNI ȘI/SAU INACȚIUNI ALE CĂRORA AR FI PUTUT GENERA ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR
CONVENȚIEI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE
DE CĂTRE REPUBLICII MOLDOVA**

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele vinovate de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	BULAVA c. Moldovei	08.01.2008	27883/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, între 7 luni și 16 zile și 25 de luni, a 9 hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea reclamantilor cu privire la plata unor sume de bani (între MDL 1,820 și MDL 13,375), de către o întreprindere de stat, cu titlu de plăți salariale.	Prejud. mater.- € 897 Prejud. moral.- € 1,800	Direcția Soroca a Departamentului de executare a deciziilor judiciare.
2.	CEACHIR c. Moldovei	15.01.2008	11712/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – admiterea unui recurs depus peste termen (cu 40 de zile întârziere), fără a se expune asupra obiecției reclamantilor precum că recursul este tardiv.	Prejud. mater.- € 27,730 Prejud. moral.- € 3,600 Cost/chelt.- € 1,800	Au admis cererea de recurs – Anastasia PASCARI, Vasile TĂTARU, Eugenia FISTICAN, Sveatoslav MOLDOVAN și Nicolae CLIMA, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
3.	CRAVCENCO c. Moldovei	15.01.2008	13012/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) - examinarea cererilor reclamantei privind restabilirea sa în funcție și obținerea compensațiilor timp de 9 ani și 7 luni; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamantă de a accelera procedurile sau de a obține compensații la nivel național.	Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,500	1. Au examinat excesiv de mult cauza în prima instanță - Natalia BONDARENCO, Galina MICLAUS, Tatiana DIMITRIADI, Vitalie MOVILA, Dumitru DUMITRAN, judecători, Judecătoria Cahul; 2. Au examinat cauza în apel – Ion PALENCO, Tudor CHIRCU, Maria GALIUPA, Iuliana SÎRCU, Mihai CIUGUREANU, Gheorghe GORUN.
4.	RUSU c. Moldovei	15.01.2008	3479/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, timp de 5 ani și 7 luni, a unei hotărâri de judecată pronunțată în favoarea reclamantului cu privire la obligarea Consiliului local Fetești de a-i aloca un teren de pământ.	Prejud. mater.- € 1,217 Prejud. moral.- € 1,800 Cost/chelt.- € 30	Consiliul local Fetești.
5.	BALAN c. Moldovei	29.01.2008	19247/03	violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – refuzul instanțelor de judecată naționale de a acorda reclamantului compensații pentru încălcarea dreptului său de proprietate intelectuală, în urma folosirii fotografiei făcute de reclamant în calitate de fundal pentru buletinele de identitate.	Prejud. mater.- € 5,000 Cost/chelt.- € 2,000	1. Au respins acțiunea în apel – Nelea BUDĂI, Ion COROLEVSKI, Gheorghe GORUN, judecători, Curtea de Apel Chișinău; 2. Au respins recursul reclamantului – Vera MACINSKAIA, Dumitru VISTERNICEANU, Nicolae CLIMA, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
6.	FLUX nr. 4 c. Moldovei	12.02.2008	17294/04	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără o justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol.	Prejud. mater.- € 100 Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,800	1. A admis cererea de chemare în judecată – Ion MURUIANU, Președinte, Judecătoria sectorului Buiucani; 2. Au menținut hotărârea în apel – Mihail CIUGUREANU, Ana GAVRILITĂ, Grigore ZUBATI, judecători, Curtea de Apel Chișinău; 3. Au menținut hotărârea în recurs – Vera MACINSKAIA, Dumitru VISTERNICEANU, Tatiana VIERU, Galina STRATULAT, Ala COBĂNEANU, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
7.	GUJA c. Moldovei	12.02.2008	14277/04	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) – concedierea reclamantului din cadrul Procuraturii Generale pentru divulgarea a două scrisori parvenite în adresa Procuraturii care demonstrau ingerința vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, dl Vadim MIȘIN, și a viceministrului Afacerilor Interne, dl Alexandru URSACHI, în activitatea Procuraturii Generale.	Prejud. mater./moral.- € 10,000 Cost/chelt.- € 8,413	1. A respins acțiunea de restabilire în funcție – Grigore ZUBATI, judecător, Curtea de Apel Chișinău; 2. Au menținut hotărârea în recurs – Vera MACINSKAIA, Tatiana VIERU, Ala COBĂNEANU, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
8.	OFERTA PLUS SRL c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	12.02.2008	14385/04	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 19.12.2006, CtEDO a constatat <i>inter alia</i> : violarea art.6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea timp de cel puțin 38 de luni a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 20,000,000 de către Ministerul Finanțelor și casarea prin revizuire a acestei hotărâri	Prejud. mater.- € 2,500,000 Prejud. moral.- € 25,000 Cost/chelt.- € 10,104	1. În ceea ce privește hotărârea din 19.12.2006, a se vedea lista anterioară; 2. În ceea ce privește hotărârea din 12.02.2008 – au dispus nepunerea în executarea a hotărârii judecătorești – Plenul Curții Supreme de Justiție, prezidat de Ion MURUIANU (cu excepția lui Valeriu DOAGĂ, Sveatoslav MOLDOVAN,

				judecătorești de către Plenul Curții Supreme de Justiție printr-o decizie „abuzivă” după ce Guvernul a aflat că cererea cu privire la neexecutarea hotărârii a fost depusă la CtEDO; prin hotărârea din 12.02.2008 CtEDO a constatat că refuzul Plenului Curții Supreme de Justiție din anul 2007 de a pune în executare hotărârea pronunțată în folosul reclamantului constituie o violare repetată a violarea art.6 § 1 al Convenției și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție		Iuliana OPREA, Mihail POALELUNGI și Tatiana RĂDUCANU, care în opinia lor separată au pledat pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești).
9.	DACIA SRL c. Moldovei	18.03.2008	3052/04	violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – anularea privatizării hotelului „Dacia” efectuată de către reclamant, în urma căreia reclamantul a fost lipsit de proprietatea sa asupra hotelului și a terenului aferent, fără a-i fi acordate compensații; violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – imputernicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp.	Prejud. – rezerve pentru o hotărâre separată	1. A solicitat anularea privatizării - E. CATANĂ, Procuror al Procuraturii pentru contribuirea exercitării justiției în Curtea de Apel; 2. A admis acțiunea de anulare a privatizării – Vasile IGNAT, judecător, Judecătoria Economică a Republicii Moldova; 3. Au menținut hotărârea primei instanțe – Natalia MOLDOVANU, Valentin BARBA și Nina CERNAT, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
10.	ROȘCA, SECĂREANU ș.a. c. Moldovei	27.03.2008	25230/02, 25203/02, 27642/02, 25234/02 și 25235/02	violarea art. 11 al Convenției (libertatea de întrunire) – sancționarea reclamanților pentru participarea și/sau organizarea întrunirilor neautorizate.	Prejud. mater.- € 74 Prejud. moral.- € 6,000 Cost/chelt.- € 2,000	1. A aplicat sancțiunea administrativă - Ion MURUIANU (în 4 dosare) și Aureliu COLENCO, Președinte și, respectiv, judecător, Judecătoria sectorului Buiucani, mun. Chișinău 2. Au menținut decizia primei instanțe – Olga ADAM, Mihai BURUIAN, Victor BOICO, M VOLOSIUC, Anatol DOGA, I. BOSÎ – judecători, Tribunalul Chișinău.
11.	VACARENCU c. Moldovei	27.03.2008	10543/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, timp de mai mult de 3 ani și 8 luni, a unei hotărâri judecătorești pronunțată în favoarea reclamantului cu privire la asigurarea cu locuință de către consiliul local Sociteni.	Prejud. mater./moral.- € 12,000 Cost/chelt.- € 875	Consiliul local Sociteni.
12.	MEGADAT.COM SRL c. Moldovei	08.04.2008	21151/04	violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – invalidarea licențelor companiei reclamante, care era cel mai mare prestator de servicii internet din Moldova, în urma căreia compania a fost nevoită să-și vândă bunurile și să-și înceteze activitatea.	Prejud. – rezerve pentru o hotărâre separată	1. Invalidarea ilegală a licenței – Agenția Națională de Reglementare în domeniul Telecomunicațiilor și Informaticii, Director Iurie TABIRTA; 2. Au menținut decizia de invalidare – Grigore ZUBATI, judecător, Curtea de Apel Chișinău, și Vera MACINSKAIA, Svetlana NOVAC, Dumitru VISTERNICEAN, judecători, Curtea Supremă de Justiție (ultimul a formulat o opinie separată, argumentând încălcările care au fost comise în privința companiei).
13.	GRĂDINAR c. Moldovei	08.04.2008	7170/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – inechitatea procedurilor penale prin condamnarea, fără motive suficiente, a soțului reclamantei, după moartea acestuia.	Prejud. – € 0	1. Au condamnat reclamantul - Andrei HARGHEL, Tudor TICU și E. VUCOTICI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova; 2. Au menținut sentința de condamnare - Tudor POPOVICI, Raisa BOTEZATU și Nicolae CLIMA, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
14.	ISTRATE nr. 2 c. Moldovei	10.06.2008	28790/03	violarea art. 6 § 1 al Convenției (accesul la justiție) - refuzul instanțelor de judecată de a examina cererea de recurs a reclamantului pe motiv de neplată a taxei de stat, fără a examina capacitatea de plată a reclamantului.	Prejud. moral.- € 1,000 Cost/chelt.- € 100	Parlamentul Republicii Moldova.
15.	Victor SAVIȚCHI c. Moldovei	17.06.2008	81/04	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului de către poliști în momentul reținerii acestuia; violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare.	Prejud. moral.- € 6,000 Cost/chelt.- € 2,000	1. Au participat la organizarea flagrantului și reținerea reclamantului, în cadrul căreia el a fost maltratat – angajați neidentificați ai MAI; 2. A refuzat în pornirea urmăririi penale pe cazul maltratării reclamantului – Petru BOBU, ajutor al Procurorului General; 3. A respins plângerea reclamantului împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale – Victor MICU, judecător, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.
16.	FLUX nr. 5 c. Moldovei	01.07.2008	17343/04	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără o justificare suficientă să publice dezmințire și	Prejud. mater.- € 185 Prejud. moral.- € 3,000	1. A admis cererea de chemare în judecată – Petru URSACHI, judecător, Judecătoria sectorului Buiucani;

				plătească compensații lui Vasile SOLOMON pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol.	Cost/chelt.- € 1,800	2. Au menținut hotărârea în apel – Iuliana SÎRCU, Ludmila POPOVA, Gheorghe CREȚU, judecători, Tribunalul Chișinău; 3. Au menținut hotărârea în recurs – Vasile PASCARI, Anastasia PASCARI, Nicolae CLIMA, Serghei FURDUI, Andrei PLĂMĂDEALĂ, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
17.	PREPELIȚĂ c. Moldovei	23.09.2008	2914/02	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, timp de mai mult de 9 ani, a unei hotărâri judecătorești pronunțată în favoarea reclamantului cu privire la restituirea casei acestuia confiscată de către autoritățile sovietice.	Prejud. mater.- 1) restituirea casei sau plata a € 25,000; 2) € 4,500 (venit ratat) Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 1,200	Consiliul local Orhei și Direcția Orhei a Departamentului de executare a deciziilor judecătorești.
18.	MANCEVSCI c. Moldovei	07.10.2008	33066/04	violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectarea vieții private și de familie) – percheziția biroului și a locuinței unui avocat, autorizată printr-un mandat de percheziție, formulat în termeni extrem de largi, și în lipsa oricăror garanții pentru protecția confidențialității dintre avocat și client.	Prejud. moral.- € 2,500 Cost/chelt.- € 1,535	1. A solicitat și efectuat percheziția – Oleg TURȚIN, Ofițer principal de urmărire penală al SUP al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 2. A autorizat percheziția – Elena COBZAC, judecător, Judecătoria Centru mun. Chișinău.
19.	BOBOC c. Moldovei	04.11.2008	27581/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) - durata excesivă a procedurilor judecătorești, timp de 6 ani 8 luni și 14 zile privind determinarea drepturilor sale asupra unui lot de teren; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a contribui la accelerarea procedurilor sau de a obține compensații la nivel național pentru examinarea excesiv de lungă.	Prejud. moral.- € 1,500	
20.	TUDOR-COMERȚ c. Moldovei	04.11.2008	27888/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (accesul la justiție) - refuzul instanțelor de judecată de a examina cererile de apel și de recurs a reclamantului pe motiv de neplată a taxei de stat, fără a examina capacitatea de plată a reclamantului.	Prejud. moral.- € 5,000 Cost/chelt.- € 1,530	Parlamentul Republicii Moldova.
21.	PĂNZARI c. Moldovei	04.11.2008	27516/04	violarea art. 6 § 1 al Convenției (termen rezonabil) - durata excesivă a procedurilor judecătorești, timp de 6 ani 8 luni și 14 zile; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a accelera procedurile sau de a obține compensații la nivel național.	Prejud. moral.- € 1,000 Cost/chelt.- € 745	
22.	MALAI c. Moldovei	13.11.2008	7101/06	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – deținerea reclamantului în condiții rele în Izolatorul de detenție provizorie Orhei; violarea art. 5 § 3 al Convenției (dreptul la libertate și siguranță) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obține schimbarea condițiilor de detenție.	Prejud. moral.- € 3,500 Cost/chelt.- € 1,500 (minus € 850 acordați pentru asistență judiciară)	1. A eliberat mandatul de arest - Victor LANOVENCO, judecător de instrucție, Judecătoria Orhei; 2. A solicitat eliberarea mandatului de arest - V. LAZARI, procuror, procuratura Orhei; 3. Responsabil de detenția reclamantului în condiții rele -V. ALBOT, Comisar al CPS Orhei.
23.	RUSSU c. Moldovei	13.11.2008	7413/05	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – omisiunea de citare legală a reclamantei despre examinarea cererii sale de apel depuse împotriva unei decizii judecătorești de aplicare a unei sancțiuni administrative.	Prejud. moral.- € 1,000	Nu au respectat procedura de citare a petiționarului în instanța de recurs – Ghenadie NICOLAEV, Mihail BURUIAN, Gheorghe STRATAN, judecători, Curtea de Apel Chișinău.
24.	TĂNASE ȘI CHIRTOACĂ c. Moldovei	18.11.2008	7/08	violarea art. 3 Protocolul nr. 1 la Convenție (dreptul la alegeri libere) în ceea ce-l privește pe dl. Tănase – interdicția pentru cetățenii Moldoveni ce dețin și cetățenia altor state de a deveni deputați în Parlamentul Republicii Moldova	Cost/chelt.- € 3,860	1. Inițiativa legislativă aparține Ministerului Justiției, susținută în Parlament de Nicolae EȘANU, viceministru al Justiției; 2. Adoptarea unei legi ce violează Convenție – Parlamentul RM, 3. Promulgarea legii – Președintele Vladimir VORONIN.
25.	AVRAM c. Moldovei	09.12.2008	2886/05	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – neexecutarea, timp de aproximativ 18 luni, a unei hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea reclamantei cu privire la eliberarea, de către autoritățile locale din satul Alexandreni, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.	Prejud. moral.- € 0	Consiliul local Alexandreni.
26.	TUDOR-AUTO SRL ȘI TRIPLU-TUDOR SRL c. Moldovei	09.12.2008	36341/03 ; 36344/03 ;	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) în privința lui Triplu-Tudor SRL - neexecutarea unei hotărâri	Prejud. – rezerve pentru o hotărâre separată	Nu a executat hotărârea judecătorească definitivă - Mihail MANOLI, Ministrul Finanțelor .

			30346/05	<p>judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului cu privire la obligarea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanțelor de a elibera un certificat nou pentru activitatea de asigurare; violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) în privința lui Tudor-Auto SRL - neexecutarea unei hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului cu privire la obligarea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanțelor de a elibera un certificat nou pentru activitatea de asigurare; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – imposibilitatea companiilor reclamante de a activa din motivul neeliberării de către autorități a noilor certificate de înregistrare; violarea art. 13 al Convenției (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 6 § 1 – imposibilitatea pentru reclamanți de a obține executarea hotărârilor la nivel național.</p>		
27.	UNISTAR VENTURES GMBH c. Moldovei	09.12.2008	19245/03	<p>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, timp de aproximativ 6 ani și 4 luni, a unei hotărâri judecătorești privind plata compensațiilor în favoarea companiei reclamante, în urma rezilierii contractului de constituire a companiei AIR Moldova SRL, în care reclamantul deținea 49 % de acțiuni.</p>	<p>Prejud. mater.- € 6,700,000 Prejud. moral.- € 3,000 Cost/chelt.- € 9,855</p>	<p>Nu au executat hotărârea judecătorească definitivă - Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor și Administrația de Stat a Aviației Civile.</p>
28.	LEVINȚA c. Moldovei	16.12.2008	17332/03	<p>violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – torturarea reclamanților de către ofițeri de poliție; violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerilor reclamanților cu privire la maltratare; violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – neacordarea permisiunii de spitalizare a primului reclamant la spitalul de urgență după ce a fost maltratată, precum și neacordarea asistenței medicale celui de-al doilea reclamant în urma cererii sale de solicitare a examinării medicale a brațului său care și-a pierdut funcțiile în urma maltratării; violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – inechitatea procedurilor penale în întregime prin condamnarea reclamanților în baza probelor obținute în urma torturii.</p>	<p>Prejud. moral.- € 16,000 Cost/chelt.- € 2,000 (minus € 850 acordați pentru asistență judiciară)</p>	<p>1. Au torturat reclamanții – G. STAVILA, V. GUSEV, V. CIOBĂNAȘ și V. RAILEAN, ofițeri de poliție, inspectoratul de poliție Chișinău; 2. Nu a examinat plângerile de maltratare și a solicitat condamnarea reclamanților – G. ȘALARI, procuror, Procuratura de pe lângă Curtea de Apel; 3. A condamnat reclamanții – Andrei HARGHEL, judecător, Curtea de Apel a Republicii Moldova; 4. Au menținut condamnarea – Constantin GURSCHI, Raisa BOTEZATU, Nicanor COJOCARU, judecători, Curtea Supremă de Justiție.</p>
29.	NĂVOLOACĂ c. Moldovei	16.12.2008	25236/02	<p>violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – casarea sentinței primei instanțe și condamnarea reclamantului de către Curtea Supremă de Justiție fără aprecierea directă a declarațiilor făcute de reclamant și de unii martori și fără a examina probele în prezența inculpaților</p>	<p>Prejud. moral.- € 5,000</p>	<p>1. Au condamnat reclamantul - Tudor POPOVICI, Alexandru MARDARE, Mihail PLĂMĂDEALĂ; 2. A cerut condamnarea reclamantului - Dorin COVALI, procuror.</p>
					<p>total acordați – EUR 9,438,750</p>	