

**LISTA PERSOANELOR,
EVENTUALELE ACȚIUNI ȘI/SAU INACȚIUNI ALE CĂRORA AR FI PUTUT GENERA ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR
CONVENȚIEI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE
DE CĂTRE REPUBLICII MOLDOVA**

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele vinovate de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	Pădureș c. Moldovei	05.01.2010	33134/03	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului aflat în custodia poliției la 27 decembrie 2009 în cadrul Comisariatului de Poliție sect. Centru; violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - lipsa unei anchete efective din partea autorităților pe marginea plângerii privind tortura în Comisariat.	Prejud. morale - € 20,000 Cost/chelt.- € 1,650	studenții Academiei de Poliție A.P. și A.R
2.	Bucuria c. Moldovei	05.01.2010	10758/05	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – omisiunea de citare legală a companiei reclamante despre examinarea cauzei în ordine de recurs, unde a fost casată o hotărâre în favoarea companiei reclamante.	Prejud. morale - € 1,000	Potrivit informației oferite de compania reclamantă, nu au respectat procedura de citare a petiționarului în instanța de recurs – Vera Macinscaia, Anastasia Pascari, Mihai Poalelungi, Ala Cobaneanu și Sveatoslav Moldovan, judecători, Curtea Supremă de Justiție.
3	Railean c. Moldovei	05.01.2010	23401/0	violarea art. 2 al Convenției (dreptul la viață) - pe motivul lipsei unei anchete efective privind circumstanțele accidentului în urma căruia a decedat fiul reclamantului.	<i>Nu au fost solicitate</i>	Persoane neidentificate
4.	Avramenko c. Moldovei (satisfacție echitabilă – acord amiabil)	26.01.2010	29808/02	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 06.02.2007, CtEDO a constatat violarea art.6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea timp de aproximativ 21 de luni de către Ministerul Finanțelor a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 180,698.68.	Suma totală - € 37,500	Persoane neidentificate din cadrul Ministerului Finanțelor
5.	PPCD c. Moldovei (Nr.2)	02.02.2010	25196/04	violarea art. 11 al Convenției (libertatea de întrunire) - refuzul Consiliului municipal Chișinău, fără motive imperioase, de a autoriza întruniri pașnice în piața Marii Adunări Naționale la 25 ianuarie 2004.	Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 1,000	a) a refuzat autorizarea întrunirii – Ala Mironic, viceprimar al municipiului Chișinău; b) a respins acțiunea – G. Zubatii.. Judecător, Curtea de Apel Chișinău.
6.	Iorga c. Moldovei	23.03.2010	12219/05	violarea art. 2 al Convenției (dreptul la viață) - sub aspect procedural, privind ineficiența anchetei efectuate de autorități privind cauza morții fiului reclamantei.	Prejud. morale - € 12,000	Persoane neidentificate
7.	Petrenco c. Moldovei	30.03.2010	20928/0	violarea art. 8 al Convenției (dreptul la respectarea vieții private și de familie) – încălcarea protecției reputației reclamantului pentru răspândirea acuzațiilor de colaborare cu serviciile secrete sovietice.	Prejud. morale - € 1,200 Cost/Chelt. - € 300	A respins acțiunea în instanța de fond: Ion Busuioc, judecător din judecătoria Centru. Judecători apel, I. Sîrcu, V. Clevadi, T. Raducanu din Curtea de Apel Chișinău, au menținut soluția fond. Judecător recurs, V. Macinscaia, E. Fistican, S. Moldovanu, au menținut soluția instanței de apel și fond.
8.	Lungu c. Moldovei (satisfacție echitabilă – acord amiabil)	06.04.2010	17911/08	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamanților cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; aplicarea art. 46 al Convenției (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud. materiale - € 5,000 Prejud. morale - € 1,200 Cost/Chelt. - € 1000	Parlamentul Republicii Moldova, Consiliul municipal Chișinău
9.	Racu c. Moldovei (satisfacție echitabilă)	20.04.2010	13136/07	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor	Prejudiciu - € 1,800	Parlamentul Republicii Moldova, Consiliul municipal Chișinău

				hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamantilor cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; <u>aplicarea art. 46 al Convenției</u> (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.		
10.	Brega c. Moldovei	20.04.2010	52100/08	<u>violarea art. 5 § 1 (c) al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) - detenția reclamantului în baza unor acuzații false nu poate fi considerată „legală”; <u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) - tratamentul aplicat reclamantului a fost cel puțin degradant. Reclamantul a fost arestat abuziv și deținut timp de 48 de ore. În detenție, reclamantul a suferit un atac de colică renală, ceea ce cauzează durere foarte mare. În pofida cererii reclamantului de a fi consultat de un medic, acesta a fost chemat peste circa 12 ore. Mai mult, în timp ce temperatura în celulă era de 14 grade Celsius, el era îmbrăcat subțire și nu avea vreun pat pe care să doarmă.	Prejud. morale - € 8,000	Constantin Avornic, colonel de poliție, șeful regimentului SCUT, și Vasile Olaru, maior de poliție, șef adjunct pentru ordine publică la CGP, Au sîstat un miting, au agresat manifestantul-jurnalist pașnic, au dat ordine ilegale de reținere, distrugere a mărturiilor video. Sergiu Canțer, procuror, și Iurie Gervas, procuror, refuz începerea urmăririi penale. Mihai Drosu, judecător de instrucție, a refuzat anularea ordonanței de refuz începere urmărire penală.
11.	Tanase c. Moldovei	27.04.2010	7/08	<u>violarea art. 3 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (dreptul la alegeri libere) - interdicția pentru cetățenii Moldoveni ce dețin și cetățenia altor state de a deveni deputați în Parlamentul Republicii Moldova	Cost/Chelt. - € 8,881.83	1. Inițiativa legislativă aparține Ministerului Justiției, susținută în Parlament de Nicolae EȘANU, viceministru al Justiției; 2. Adoptarea unei legi ce violează Convenție – Parlamentul RM, 3. Promulgarea legii – Președintele Vladimir VORONIN.
12.	Ciubotaru c. Moldovei	27.04.2010	27138/04	<u>violarea art. 8 al Convenției</u> (dreptul la respectarea vieții private și de familie) - procedura de care dispunea reclamantul pentru a-și modifica originea etnică nu era conformă cu obligațiile Moldovei potrivit Convenției privind respectarea vieții private.	Prejud.morale - € 1,500 Cost/Chelt. - € 3,500	Parlamentul Republicii Moldova
13.	Anusca c. Moldovei	18.05.2010	24034/07	<u>violarea art. 2 al Convenției</u> (dreptul la viață) – ancheta inefectiva din cauza modului în care a fost investigată moartea fiului reclamantei, durata anchetei și implicarea foarte limitată a reclamantei în cadrul urmăririi penale.	Prejud.morale - € 8,000	Persoane neidentificate
14.	Vetrenko c. Moldovei	18.05.2010	36552/02	<u>violarea art. 6.1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) – motivarea insuficientă a hotărârii de condamnare a reclamantului	Prejud.morale - € 5,000 Cost/Chelt. - € 650	Judecător fond: Tribunalul Chișinău – N. Ciursin Judecători apel: Curtea de Apel RM – G. Mîrzac, Iu. Mîlînteanu, A. Harghel Judecători recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Popovici, N. Clîma, D. Vîsterniceanu
15.	Ipteh și alții c. Moldovei	29.06.2010	35367/08	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 24.11.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – imputernicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantilor.	La nivel național în rezultatul revizuirii au fost acordate: € 196,952.53 € 46,545.47 € 58,000 € 18,434.88	a) a depus cererea de chemare în judecată – V. Botnari, adjunctul Procurorului General; b) a admis cererea de chemare în judecată – I. Ralea, judecător, Curtea de Apel Economică; c) au respins recursul - N. Moldovanu, I. Vîlcov, V. Ignat, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiție
16.	Manole și alții c. Moldovei	13.07.2010	13936/02	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 17.09.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 10 al Convenției</u> (libertatea de exprimare) - lipsa în legislația națională a prevederilor suficiente care ar garanta independența editorială a IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.	Prejud.morale - € 18,000 Cost/Chelt. - € 8,940	Parlamentul Republicii Moldova
17.	Panov c. Moldovei	13.07.2010	37811/04	<u>violarea 6 § al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și <u>art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (dreptul de proprietate) - în urma neexecutării hotărârii irevocabile din 27 noiembrie 2001 prin care a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să asigure reclamanta cu locuință, în locul apartamentului avariat pe care reclamanta îl închiria.	Prejud.morale - € 4,000	Consiliul municipal Chișinău
18.	Parnov c. Moldovei	13.07.2010	35208/06	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – maltratarea a reclamantului de către polițiști.	Prejud.materiale - € 87 Prejud.morale - € 9,000 Cost/Chelt. - € 800	Persoane neidentificate

19.	Ciorap c. Moldovei (nr. 2)	20.07.2010	7481/06	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - în urma condițiilor inumane de detenție în care a fost deținut reclamantul și în urma neacordării asistenței medicale la timp.	Prejud.morale - € 4,000 Cost/Chelt. - € 1,000	nu a asigurat acordarea asistenței medicale necesare reclamantului în Comisariatul de Poliție Raionului Hincești - conducerea CPR Hincești; a admis demersul procurorului de eliberare a mandatului de arest în privința reclamantului judecătorul Gh. Iovu, în perioada de referință judecător în cadrul judecătorei Hincești.
20.	Hyde Park c. Moldovei (5 si 6)	14.09.2010	6991/08 ; 15084/08	violarea art. 11 al Convenției (libertatea de întrunire și de asociere) - în ceea ce privește toate demonstrațiile organizate de reclamanti, poliția nu a demonstrat toleranța care este de așteptat de la autorități într-o societate democratică. Aresturile reclamantilor și în special mărimea amenzii administrative impusă acestora în urma celui de-al treilea protest au fost disproportionale.	Prejud. materiale si morale - € 15,096	Judecătoria Centru: Judecător Ion Țurcanu a amendat pentru protestul din 04 septembrie 2007. Curtea de Apel Chișinău: Iurie Melinteanu, Ghenadie Lisii, Vasile Grib, au menținut hotărârea primei instanțe. Comisarul sect. Centru: Dumitru Rusu, A tolerat comportamentul ilegal și acceptat rapoartele false ale poliștilor. Veaceslav Bancu, polițist de sector, a reținut manifestanții pașnici V. Patras, sublocotenent de poliție, și C.Perev, locotenent de poliție, au participat la reținere.
21.	Popa c. Moldovei	21/09/2010	29772/05	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - pe motiv de omisiune a autorităților de a conduce o anchetă efectivă asupra plângerii reclamantei de maltratare. violarea art. 13 al Convenției în conjuncție cu art. 3 al Convenției - potrivit Codului Civil în vigoare la momentul evenimentelor, reclamanta putea doar să solicite compensații dacă daunele ar fi fost cauzate în urma actelor ilegale. Deoarece investigația condusă de procuratură a concluzionat că acțiunile poliției au fost legale, orice acțiune civilă împotriva ofițerilor de poliție ar fi fost ineficientă.	Prejud.morale - € 3,000	Persoane neidentificate
22.	Gusan c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	28.09.2010	22539/05	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamantilor cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; aplicarea art. 46 al Convenției (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 585	Consiliul municipal Chișinău
23.	Olaru c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	12.10.2010	476/07	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamantilor cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; aplicarea art. 46 al Convenției (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud.morale - € 2,000 Cost/Chelt. - € 850	Consiliul municipal Chișinău
24.	Baroul Partener-A c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	19.10.2010	39815/07	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 16.07.2009, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – imputernicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantului.	Total prejudicii - € 320,000 Cost/Chelt. - € 8,000	1. a solicitat anularea privatizării – A. Stoianoglo, Adjunctul Procurorului General; 2. a admis cererea de chemare în judecată – E. Clim, judecător, Curtea de Apel Economică; 3. au menținut hotărârea primei instanțe – N. Moldovanu, I. Vilcov, V. Ignat, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiție
25.	Matasaru si Savitchi c. Moldovei	02/11/2010	38281/08	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - pe motiv de încălcare a obligațiilor procedurale a autorităților de a conduce o anchetă efectivă privind plângerea reclamantului de maltratare.	Prejud.morale - € 8,000 Cost/Chelt. - € 4,000	Nu au anchetat adecvat plângerea de maltratare: - Refuzul în pornirea urmăririi penale - Oxana Cojocar, Carolina Lupascu, Nicolae Geru, procurori, Procuratura sec.

				Curtea a notat că anchetarea plângerii reclamantului a început în octombrie 2006 și continuă până în prezent, adică mai mult de 4 ani.		Centru mun. Chisinau - Transferarea dosarului penal pentru examinare unei procuraturi care nu pare a fi imparțială - Vasile Pascari, Adjunctul Procurorului General - A suspendat urmărirea penală - Lilian Bacalim, procuror în Procuratura sec. Centru mun. Chisinau - Nu au asigurat informarea adecvată reclamantului despre derularea procedurilor penale și accesul la materialele esențiale ale acestor dosare - Carolina Lupascu, Lilian Bacalim, Nicolae Geru, procurori, Procuratura sec. Centru mun. Chisinau
26.	I.D. c. Moldovei	30/11/2010	47203/06	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - Guvernul Republicii Moldova a declarat că nu poate să ofere o explicație plauzibilă a apariției leziunilor suferite de reclamant în detenție și este gata să admită că a existat o încălcare a drepturilor reclamantului în temeiul art. 3 CEDO. De asemenea, Curtea a declarat admisibilă numai plângerea privind condițiile de detenție ale reclamantului în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău în perioada februarie - octombrie 2006, deoarece plângerile cu privire la condițiile de detenție din alte locuri au fost depuse într-un termen mai mare de șase luni de la pretinsa încălcare și, prin urmare nu îndeplinesc cerințele formale. violarea art. 13 al Convenției - deoarece lipsea un remediu național efectiv în ceea ce privește condițiile de detenție.	Prejud.morale - € 15,000	Persoane neidentificate
27.	Sofranschi c. Moldovei	21/12/2010	34690/05	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - în rezultatul admiterii acțiunii de defăimare la nivel național.	Prejud.materiale - € 65 Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 150	Persoane neidentificate
28.	Oprea c. Moldovei	21/12/2010	38055/06	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - neasigurarea asistentei medicale reclamantei pe durata detenției; violarea art. 5.3 al Convenției (libertatea și siguranța) - insuficiența și irelevanța motivelor de arestare a reclamantului.	Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 1,000	Persoane neidentificate
					total acordati - EUR 874,687.18	