

**LISTA PERSOANELOR,  
EVENTUALELE ACȚIUNI ȘI/SAU INACȚIUNI ALE CĂRORA AR FI PUTUT GENERA ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR  
CONVENȚIEI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE  
DE CĂTRE REPUBLICII MOLDOVA**

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele vinovate de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	Levința c. Moldovei (nr. 2)	17/01/2012	50717/09	<u>violarea art. 5.1 CEDO</u> – detenția ilegală a reclamantului pentru o perioadă de mai mult de 2 luni de zile. <u>violarea art. 5.4 CEDO</u> – neinformarea apărării despre examinarea demersului de prelungire a arestării preventive.	Suma totala - EUR 10,000 Prejud. moral - EUR 8,000 Cost. și chelt. - EUR 2,000	<p>Încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2010 pe respins demersul avocatului T. Ungureanu cu privire la eliberarea din arest a fraților Levința, și admiterea demersurilor procurorilor Lupașco A., Ciobanu S., Vdovii V. și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventin pe termen de 30 zile. <u>Judecători:</u> Tudor Micu, Gheorghe Iovu, Mihail Buruian.</p> <p>Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, și menținută Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2010. <u>Judecători:</u> Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.</p> <p>Încheierea Curții de Apel Chișinău 13 mai 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupașco A., Ciobanu S., Vdovii V și prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 60 zile. <u>Judecători:</u> Tudor Micu, Mihail Buruian, cu exepția lui Gheorghe Iovu, care a avut o opinie separată.</p> <p>Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, și menținută Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2010. <u>Judecători:</u> Ion Arhiliuc, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.</p> <p>Încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie au fost admise demersurile procurorilor Lupașco A., Ciobanu S., Vdovii V și prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 60 zile. <u>Judecători:</u> Tudor Micu, Mihail Buruian, Gheorghe Iovu.</p> <p>Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2010 a fost respins recursul avocaților Veaceslav Țurcan și Maxim Belinschi, și menținută Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2010. <u>Judecători:</u> Olga Adam, Iulia Cimpoi, Eugenia Fistican.</p> <p>Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupașco A., Ciobanu S., Vdovii V și prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 90 zile. <u>Judecători:</u> Conoval Eugenia, Catan Liliana, Melinteanu Iurie.</p>

						<p>Decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2010 a fost respins recursul avocaților Veaceslav Țurcan și Maxim Belinschi, și menținută încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2010.</p> <p><u>Judecători:</u> Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.</p> <p>Încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupașco A., Ciobanu S., Vdovii V și prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 90 zile.</p> <p><u>Judecători:</u> Micu Tudor, Buruian Mihail, Iovu Gheorghe</p>
2.	Brega și alții c. Moldovei	24/01/2012	61485/08	<p><u>violarea art. 5.1 CEDO</u> – detenția ilegală a reclamantilor în legătură cu demonstrațiile desfășurate de reclamați.</p> <p><u>violarea art. 11 CEDO</u> – arestarea reclamantilor pentru desfășurarea demonstrațiilor pașnice.</p>	<p>Suma totala - EUR 26,600</p> <p>Prejud. moral - EUR 25,000</p> <p>Cost. și chelt. - EUR 1,600</p>	Persoane neidentificate.
3	Feraru c. Moldovei	24/01/2012	55792/08	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane.</p> <p><u>violarea art. 5.3 CEDO</u> – motivarea insuficientă a mandatului de arest.</p> <p><u>violarea art. 5.4 CEDO</u> – disconsiderarea demersului apărării de audiere a unui martor.</p>	<p>Suma totala - EUR 7,000</p> <p>Prejud. moral - EUR 7,000</p>	<p>judecătoria sec. Rîșcani Chișinău: <u>judecător</u> de instrucție Gh. Morozan</p> <p>Curtea de Apel Chișinău <u>Judecătorii:</u> X. Ulianovschii, G. Melinteanu și G. Liși.</p>
4.	Pîrnău și alții c. Moldovei	31/01/2012	37225/07, 7456/08 și 12244/08	<p><u>violarea art. 6.1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 CEDO</u> – încălcarea principiului securității raporturilor juridice.</p>	<p>Suma totala - EUR 207,300</p> <p>Pîrnău M. – EUR 2,000 prejud. moral;</p> <p>Cociorva I. – EUR 201,300 cu titlu de prejudiciu material;</p> <p>RENAN S.R.L. – EUR 2,000 cu titlu de prejudiciu moral și EUR 2, 000 cu titlu de costuri și cheltuieli.</p>	Judecători neidentificați de la Curtea Supremă de Justiție.
5.	Hadji c. Moldovei	14/02/2012	32844/07 și 41378/07	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane.</p>	<p>Suma totala - EUR 3,100</p> <p>Prejud. moral - EUR 3,000</p> <p>Cost. și chelt. - EUR 100</p>	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
6.	Buzilo c. Moldovei	21/02/2012	52643/07	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – ineficiența investigației privind rele-tratamente.</p>	<p>Suma totala - EUR 10,000</p> <p>Prejud. moral - EUR 10,000</p>	Persoane neidentificate.
7.	Asito c. Moldovei (nr. 2)	12/03/2012	39818/06	<p><u>violarea art. 6.1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 CEDO</u> – încălcarea principiului securității raporturilor juridice.</p>	<p>Suma totala - EUR 15,000</p> <p>Prejud. moral - EUR 15,000</p>	Judecători neidentificați de la Curtea Supremă de Justiție.
8.	Arseniev c. Moldovei	20/03/2012	10614/06 și 10620/06	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane.</p>	<p>Suma totala - EUR 15,100</p> <p>Prejud. moral - EUR 15,000</p> <p>Cost. și chelt. - EUR 100</p>	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
9.	Culev c. Moldovei	17/04/2012	60179/09	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane.</p>	<p>Suma totala - EUR 4,800</p> <p>Prejud. moral - EUR 4,500</p> <p>Cost. și chelt. - EUR 300</p>	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
10.	Jomiru și Crețu c. Moldovei	17/04/2012	28430/06	<p><u>violarea art. 6.1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 CEDO</u> – încălcarea principiului securității raporturilor juridice.</p>	<p>Suma totala - EUR 1,500</p> <p>Prejud. moral - EUR 1,500</p>	Decizia CSJ din 12 decembrie 2005. Plenul Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2005 - Președinte Valeria Șterbeț.
11.	Străisteanu și alții c. Moldovei (satisfacție echitabilă)	24/04/2012	4834/06	<p><b>Hotărârea principală din 07 aprilie 2009 - violarea art. 3 al Convenției</b> (interzicerea torturii) – deținerea reclamantului în condiții inumane și degradante în Comisariatul General de Poliție, în Izolatorul de detenție</p>	<p>Suma totala - EUR 27,000.</p> <p>EUR 2,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 2 reclamant;</p>	<p><u>lipsirea de libertate</u></p> <p>a) a fost responsabil de detenția reclamantului între 18 și 19 august 2005 și a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet, procuror, Procuratura mun. Chișinău;</p>

				<p>provizorie al Comisariatului de poliție Strășeni și în Închisoarea nr. 13 din Chișinău; <u>violarea art. 5 § 3 al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie și 18 august 2005; <u>violarea art. 5 § 1 al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) – detenția reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 și 19 august și 29 august - 17 noiembrie 2005; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamantilor; <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – imputernicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 13 al Convenției</u> (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obține schimbarea condițiilor de detenție.</p>	<p>EUR 19,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 3 reclamant; EUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 2 reclamant; și EUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 3 reclamant.</p>	<p>b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac, judecător, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucție, Judecătoria Centru, mun. Chișinău <u>privarea de proprietăți</u> a) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. Stoianoglo, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – M. Moraru, B. Bîrcă, vicepreședinte și , respectiv, judecător, Curtea de Apel Economică c) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Șumcov, vicepreședinte și, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiție</p>
12.	Sochichiu c. Moldovei	15/05/2012	28698/09	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului în custodia poliției și ineficiența investigației privind reletamente.</p>	<p>Suma totala - EUR 19,220 Prejud.material - EUR 1,220 Prejud. moral - EUR 15,000 Cost. și chelt. - EUR 3,000</p>	<p>La 16 februarie 2007, procurorul din cadrul Procuraturii Generale Maxim Gropa a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe marginea plîngerii cu privire la maltratarea cet. Șochichiu Sergiu. La 30 martie 2007, prim-adjunct al Procurorului General Vasile Pascari, a emis ordonanța privind respingerea plîngerii avocatului asupra ordonanței procurorului secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Maxim Gropa din 16 februarie 2007. La 04 mai 2007, de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, judecătorul Mihai Drosu, a fost emisă Încheierea prin care a fost respinsă plîngerea avocatului din 12 aprilie 2007, prin care ultimul a solicitat declararea nulității ordonanțelor din 16 februarie 2007, din 30 martie 2007.La 06 iulie 2007, procurorul Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Ghenadie Homițchii, repetat și la fel, absolut neîntemeiat a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și nu l-a informat pe petiționar și avocatul acestuia despre emiterea ordonanței în cauză. La 24 decembrie 2008, avocatul Gheorghe Malic a primit răspunsul din 19 decembrie 2008, în care Procuratura Generala, în persoana procurorului Dumitru Carabețchi, după examinarea superficială a cererii înaintate, a informat că la 15 mai 2008, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău Viorel Pocaznoi a refuzat pornirea urmăririi penale și a informat despre dreptul de a supune ordonanța contestată controlului judiciar în conformitate cu art. 313 Cod procedura penală. La 17 martie 2009, procurorul mun. Chișinău Sergiu Croitor, examinînd plîngerea avocatului Gheorghe Malic din 10 ianuarie 2009, care i-a fost expediată spre examinare prin Încheierea Judecătorului de instrucție din 10 martie 2009, și constatînd că în momentul reținerii mîinile cet.S.Șochichiu a fost legate cu cureaua, a emis ordonanța prin care a respins plîngerea nominalizată.</p>

						<p>La 14 decembrie 2009, procurorul în Procuratura mun. Chişinău Andrei Roşca, a emis ordonanţa de încetare a urmăririi penale pe marginea cauzei penale nr.2009028178 intentate în baza prevederilor lit.a) din alin.2 al art.328 Cod penal pe faptul maltratării cet.Şochichiu Sergiu.</p> <p>La 09 aprilie 2009, prim-adjunct al procurorului mun. Chişinău Vladimir Lupu, a emis ordonanţa prin care a respins plîngerea avocatului Oancea Iurie depusă împotriva ordonanţei din 14 decembrie 2009.</p> <p>La 30 decembrie 2010, procurorul în Procuratura mun. Chişinău Andrei Roşca, a emis ordonanţa de încetare a urmăririi penale pe marginea cauzei penale nr.2009028178 intentate în baza prevederilor lit.a) din alin.2 al art.328 Cod penal pe faptul maltratării cet.Şochichiu Sergiu.</p> <p>La 18 februarie 2011, prim-adjunct al procurorului mun. Chişinău Vladimir Lupu, a emis ordonanţa prin care a respins plîngerea avocatului Oancea Iurie depusă împotriva ordonanţei din 14 decembrie 2009.</p> <p>La 18 iulie 2011, procurorul în Procuratura mun. Chişinău Lucia Arsenii, a emis ordonanţa de încetare a urmăririi penale pe marginea cauzei penale nr.2009028178, intentate în baza prevederilor lit.a) din alin.2 al art.328 Cod penal, pe faptul maltratării cet.Şochichiu Sergiu.</p> <p>La 07 septembrie 2011, prim-adjunct al procurorului mun. Chişinău Vladimir Lupu a emis ordonanţa prin care a respins plîngerea avocatului Oancea Iurie depusă împotriva ordonanţei din 18 iulie 2011 decembrie 2009.</p> <p>La 27 octombrie 2011, de către Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău, judecătorul Anatolie Galben, a fost emisă încheierea, prin care instanţa a dispus: a recunoaşte legală ordonanţa din 18 iulie 2011 de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2009028178, emisă de procurorul în procuratura mun.Chişinău Lucia Arsenii şi ordonanţa procurorului adjunct al procurorului mun.Chişinău Vladimir Lupu din 07 septembrie 2011, iar plîngerea avocatului Iurie Oancea în interesele lui Sergiu Şochichiu a fost respinsă ca neîntemeiată.</p>
13.	I.G. c Moldovei	15/05/2012	53519/07	violarea art. 3 CEDO – ineficienţa investigaţiei a pretinsului viol a reclamantei.	Suma totala - EUR 12,000 Prejud. moral - EUR 10,000 Cost. şi chelt. - EUR 2,000	<p>Constantin Constantinov, procuror în procuratura r. Sîngerei la situaţia 01.12.2004 - A emis ordonanţa de scoatere a persoanei de sub urmărire penală la 01.12.2004 în privinţa agresorului (violatorului).</p> <p>Judecătorul Judecătoriei r. Sîngerei I. Dandara – a emis sentinţa în data de 10.02.2006, prin care a recalificat acţiunile infractorului din art. 171 al. 2 lit. b CP - violul, în art. 174 CP – săvîrşirea raportului sexual cu o minoră.</p> <p>Judecătorii Curţii de Apel Bălţi – Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco şi Tatiana Duca, au emis decizia în data de 11.04.2007, prin care au casat sentinţa din 10.02.2006 pronunţînd o nouă hotărîre prin care a încetat procesul în privinţa violatorului pe motiv că ar fi existat o hotărîre a organului de urmărire penală legală de scoatere a bănuितului de sub urmărire penală din 01.12.2004.</p> <p>Procurorul Procuraturii r. Sîngerei şi Procurorul secţiei judiciar penale al PG al RM Andrei Salcuţan -refuzul de a</p>

						depune recursul în adresa Curții Supreme de Justiție a RM.
14.	Plotnicova c. Moldovei	15/05/2012	38623/05	<u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane. <u>violarea art. 6.3 CEDO</u> - omisiunea acuzării de a prezenta apărării și instanțelor judecătorești anumite materiale în dosar.	Suma totala - EUR 4,600 Prejud. material - EUR 4,500 Cost. și chelt. - EUR 100	nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
15.	Gender-Doc c. Moldovei	12/06/2012	9106/06	<u>violarea art. 13 în conjuncție cu art. 11 din CEDO</u> - refuzul unui remediu național eficient în ceea ce privește plângerea privind libertatea întrunirii, <u>violarea art. 14 în conjuncție cu art. 11 din CEDO</u> - dezaprobarea demonstrațiilor pe motive de promovare a homosexualității.	Suma totala - EUR 11,010 Prejud. material - EUR 860 Prejud. moral - EUR 7,250 Cost. și chelt. - EUR 2,900	Decizia Curții de Apel din 14.06.2006 - respinsă cererea; Judecător: G. Zubati  Decizia CSJ din 18.10.2006 - menținută decizia Curții de Apel, Judecători: Clima N., Vition D. și Stratulat G.
16.	Ghirea c. Moldovei	26/06/2012	15778/05	<u>violarea art. 6.1 CEDO</u> - admiterea unui apel tardiv al acuzării.	Suma totala - EUR 4,600 Prejud. moral - EUR 3,600 Cost. și chelt. - EUR 1,000	Procurorul care a declarat apel tardiv - E. PANFIL, procuror în Procuratura Ciocana. Judecătorii Curții de Apel Chisinau care au admis apelul declarat peste termen - Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe IOVU și Anatol ȚURCANU.
17.	Fusu Arcadie și alții c. Moldovei	17/07/2012	22212/06	<u>violarea art. 9 CEDO</u> - omisiunea autorităților de a elibera documentul necesar pentru înregistrarea comunității religioase.	Suma totala - EUR 5,880 Prejud. moral - EUR 5,000 Cost. și chelt. - EUR 880	Consiliul Raional Florești.
18.	Sholokhov c. Armeniei și Moldovei	31/07/2012	40358/05	<u>violarea art. 6.1 CEDO și art. 1 Protocolul Adițional</u> - neexecutarea hotărârii judecătorești.	Suma totala - EUR 5,000 Prejud. moral - EUR 5,000 (prejudiciul urmează a fi plătit de Armenia).	În privința Republicii Moldova, nu a fost constatată nici o violare a Convenției.
19.	Sfinx-Impex SA c. Moldovei	25/09/2012	28439/05	<u>violarea art. 6.1 CEDO</u> - încălcarea principiului securității raporturilor juridice.	Suma totala - EUR 110,000 Prejud. material - EUR 110,000	Judecători neidentificați de la Curtea Supremă de Justiție.
20.	Banca Internațională de Investiții și dezvoltare MB S.A. c. Moldovei	16/10/2012	28648/05	<u>violarea art. 6 § 1 din CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1</u> - încălcarea principiului securității raporturilor juridice.	Suma totala - EUR 196,250 Prejudiciu - EUR 195,000 Cost. și chelt. - EUR 1,250	Judecătorii CSJ care la 27.07.2006 au admis cererea de revizuire - Ion Muruianu, Vasile Cherdivara, Nina Cernat.
21.	Catan și alții c. Moldovei și Rusiei	19/10/2012	43370/04	<u>violarea art. 2 Prot. Adițional CEDO</u> - închiderea forțată a școlilor reclamanților și măsurile de hărțuire care au urmat constituie ingerințe în dreptul reclamanților de a avea acces la instituțiile de învățământ existente la acel moment precum și în dreptul lor de a fi instruiți în limba lor națională.	Prejud. moral - EUR 6,000 fiecărui reclamant Cost. și chelt. - EUR 50,000 (prejudiciul urmează a fi plătit de Federația Rusă).	În privința Republicii Moldova, nu a fost constatată nici o violare a Convenției.
22.	Ghimp și alții c. Moldovei	30/10/2012	32520/09	<u>violarea art. 2 CEDO</u> - decesul urmare a leziunilor suferite în custodia poliției și investigarea ineficientă a decesului.	Suma totala - EUR 114,996 Prejud. material - EUR 50,000 Prejud. moral - EUR 60,000 Cost. și chelt. - EUR 4,996	Ofițerii de poliție: Bagrii Iurie, Pascari Andrei și Cojucari Sergiu Judecătorii Curții de Apel care au achitat inculpații la 6.06.2008: Conoval Eugenia: Președinte, Gurin Vasile și Panov Dionis Judecătorii CSJ care au respins recursul ordinar al procurorilor și au menținut decizia CAC din 6.06.2008: Ghenadie Nicolaev, Petru Ursachi, Mihail Macar, Iurie Bejenari, Svetlana Filincova. Judecătorii Curții de Apel care au achitat inculpații după hotărârea plenului de a trimite la rejudecare în apel cauza: Iurie Melinteanu, Mihai Buruiana și Vasile Grib. Raportul de expertiza medic legală în comisie nr. 30 a fost întocmit de experții: Gheorghe Mutoi, Nicolai Scutari și Ion Cuvsinov. La examinarea cauzei a fost audiat expertul judiciar Ion

						Cuvsinov.
23.	Modîrcă c. Moldovei	13/11/2012	37829/09	<u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane.	Suma totala - EUR 0 Prejud.material - EUR 0 Prejud. moral - EUR 0 Cost. și chelt. - EUR 0	nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
24.	Ciorap (nr. 3) c. Moldovei	04/12/2012	32896/07	<u>violarea art. 3 CEDO</u> - detenția reclamantului în condiții inumane.	Suma totala - EUR 0 Prejud.material - EUR 0 Prejud. moral - EUR 0 Cost. și chelt. - EUR 0	nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul Republicii Moldova.
25.	Struc c. Moldovei	04/12/2012	40131/09	<u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului și ineficiența investigației privind rele-tratamente. Violarea art. 13 CEDO – lipsa unui remediu național pentru adjudecarea prejudiciului.	Suma totala - EUR 9,400 Prejud. moral - EUR 8,000 Cost. și chelt. - EUR 1,400	polițistul care l-a maltratat pe STRUC - Radu Baranov, Comisariatul r. Ungheni. Procuratura r. Ungheni a refuzat in repetate rânduri sa pornească urmărirea penala la cererea lui STRUC. Procurorii Procuraturii r. Ungheni care au lucrat la caz - I. Steclari, D. Furtuna, I. Procopciuc.
26.	G.B. și R.B. c. Moldovei	18/12/2012	16761/09	<u>violarea art. 8 CEDO</u> – acordarea de către instanțele naționale a unor compensații insuficiente pentru prejudiciul cauzat.	Suma totala - EUR 14,000 Prejudiciu - EUR 12,000 Cost. și chelt. - EUR 2,000	Instanța de fond - hotarirea din 18.09.2007, Judecator P. Grumeza Instanța de apel - decizia din 24.01.2008, Judecatori: N. Budăi, L. Popova, I. Secrieru Instanța de recurs - decizia din 24.09.2008, Judecători: N. Timofti, S. Filincova, T. Răducanu, V. Arhip, I. Corolevski.
27.	Gasarov c. Moldovei	18/12/2012	39441/09	<u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului și ineficiența investigației privind rele-tratamente.	Suma totala - EUR 13,500 Prejudiciu - EUR 12,000 Cost. și chelt. - EUR 1,500	Colaboratorii poliției care au aplicat violența: Gîdei Ghenadie și Conac Serghei.  Procurorii Procuraturii Glodeni care au examinat plîngerile lui Gasarov Z pe faptul aplicării torturii: S.Crețu, A.Ciobanu, Pavel Cebotari, R.Canila, Ig.Bațalai.  Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Glodeni care a respins plîngerile lui Gasarov Z: Oleg Moraru
					Total: EUR 842,856	