

OPINIE SEPARATĂ

(pe marginea Hotărârii Comisiei de licențiere a activității notariale Nr. 1 din 16.02.2026)

1. Prezenta opinie separată este expusă în temeiul art. 25 alin. (3) din Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor.
2. Prin Hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale (în continuare "Comisia") nr. 2 din 06.11.2025 a fost stabilită data desfășurării probei scrise (etapa I) a examenului de calificare în profesia de notar (în continuare "examen") - 27 ianuarie 2026.
3. În ședința din 27 ianuarie 2026, data desfășurării primei probe a examenului de calificare în profesia de notar și până la verificarea lucrărilor, Comisia a aprobat baremul de corectare și baremul de notare a lucrărilor la proba scrisă, pentru a se evita orice speculație de apreciere subiectivă și arbitrară a lucrărilor (Hotărârea nr. 1 din 27 ianuarie 2026, publicată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției al RM). Respectiv, în privința tuturor lucrărilor candidaților au fost aplicate aceleași reguli de evaluare și notare.
4. Întocmirea baremului de corectare și baremului de notare a lucrărilor la proba scrisă a fost întemeiată pe informația publicată la capitolul "Note" la subiectele pentru proba scrisă (anexa nr. 2 la Hotărârea Comisiei nr. 1 din 06.11.2026, publicată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției al RM), și anume:
 1. **Proiectul actului întocmit va conține atât partea notarială (girul notarial), cât și partea cadrului juridic relevant actului întocmit (expunerea actului juridic, declarației, procurii etc.).**
 2. **Proiectul actului întocmit urmează să respecte cerințele față de actul notarial prevăzute în Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială, și, după caz, în Ordinul Ministrului Justiției nr. 59/2019 cu privire la aprobarea modelelor girurilor notariale și ale certificatelor notariale.**
 3. **Orice act indicat este întocmit de către un notar, chiar dacă legea nu prevede respectarea formei autentice.**
 4. **În actul întocmit urmează a fi reflectată și calculată corect taxa de stat supusă încasării.**
 5. **În legătură cu fiecare act întocmit de notar, de către candidați, urmează a fi indicate toate actele necesare a fi prezentate de solicitanți pentru întocmirea acestora și particularitățile procedurii notariale, după caz.**
5. În conformitate cu pct. 52 din Regulamentul privind modul de desfășurare a examenului de calificare în profesia de notar și de contestare a rezultatelor acestuia, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 631/2016 (în continuare "Regulament"), *evaluarea răspunsurilor candidaților la proba scrisă se face după finalizarea probei. Evaluarea răspunsurilor la fiecare subiect al probei scrise se realizează separat cu aplicarea scării de notare de la 1 la 5. Fiecare membru al Comisiei de licențiere prezent la ședință aplică semnătura pe fiecare pagină a lucrării verificate și trece în borderoul de notare, prevăzut în anexa 2 la Regulament, nota de evaluare a răspunsului la fiecare subiect, precum și punctajul total acumulat, rezultând din suma notelor de evaluare a răspunsului la fiecare subiect.*
6. Conform centralizatoarelor întocmite la evaluarea rezultatelor probei scrise, *inter alia*, s-a constatat că, candidaților care au contestat hotărârea Comisiei nr. 1 din 30.01.2026, li s-au acordat de către Comisia de Licențiere, următoarele note:

N/o	Candidat	Nota la proba scrisă
1.	Digori Irina	13,57
2.	Gândea - Carauș Mariana	12,57
3.	Petrușan Gabriela	12,28
4.	Macar Lucia	10,85

7. În temeiul centralizatoarelor întocmite la data de 30.01.2026, au fost emise:
- 7.1. hotărârea Comisiei nr. 1 din 30.01.2026, prin care, *inter alia*, au fost admiși la proba verbală (etapa II) candidații: Digori Irina, Gândea - Carauș Mariana, Petrușan Gabriela, Macar Lucia;
 - 7.2. decizia Comisiei nr. 1 din 30.01.2026, prin care s-a constatat nepromovarea examenului de către candidatul XXXXXX, acesta obținând nota 9,28 – insuficient pentru a promova proba;
 - 7.3. decizia Comisiei nr. 2 din 30.01.2026, prin care s-a constatat nepromovarea examenului de către candidatul XXXXXX, acesta obținând nota 8,85 – insuficient pentru a promova proba.
8. La data de 12.02.2026, Comisia de contestație, constituită prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 36 din 06.02.2026 (în continuare "Comisia de contestație"), a adoptat Hotărârea nr. 1 privind rezultatele examinării contestațiilor, prin care a aprobat următoarele rezultate:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Media la proba scrisă
1.	Rogoja Sabina	12,80
2.	Macar Lucia	14,00
3.	Gorbenco Călin	11,80
4.	Digori Irina	13,60
5.	Gândea-Carauș Mariana	13,60
6.	Petrușan Gabriela	13,60

9. În conformitate cu pct. 72 din Regulament, *Comisia de contestație analizează contestațiile depuse și reexaminează lucrările la proba scrisă și răspunsurile la proba verbală, conform aceluiași reguli privind procedura de evaluare a rezultatelor examenului.*
10. În conformitate cu pct. 73 din Regulament, *La reevaluarea lucrărilor la proba scrisă și răspunsurilor la proba verbală, Comisia de contestație nu poate micșora nota inițial obținută de candidat. Orice modificare a notei urmează a fi justificată și expusă în decizia motivată a Comisiei de contestație.*
11. Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) – alin. (3) Cod administrativ, *motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ*

individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.... Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

12. Examinând Hotărârea Comisiei de contestație menționată în pct. 8 din această opinie separată, observăm că argumentele invocate de Comisia de contestație în motivarea majorării notelor sunt generale, fără a se indica sau rezulta din analiza lucrărilor conform elementelor baremului de corectare și baremului de notare a lucrărilor la proba scrisă (menționat în pct. 3). În motivarea concluziei de majorare a notelor, Comisia de contestație nu indică elementele din baremul de corectare și notare care au fost depunctate de Comisia de licențiere, respectiv nu se argumentează majorarea aplicată.
13. În cazul tuturor candidaților a căror contestații au fost examinate de către Comisia de contestații aceasta a aplicat aceiași modalitate de apreciere, însă fără a justifica diferențierea punctajului acordat. Or, dacă membrii Comisie de contestație au constatat, în cazul tuturor candidaților că lucrarea întrunește toate elementele supuse aprecierii, în actul emis nu se justifică notarea diferențiată aplicată.
14. Cu precădere, membrii Comisiei de licențiere nu au identificat argumentare sustenabilă și judicioasă pentru majorarea notelor în cazul candidaților XXXXXX și XXXXXX, căror Comisia de licențiere a acordat nota 9,28 în cazul candidatului XXXXXX și corespunzător nota 8,85 candidatului XXXXXX.
15. Cu referire la acești doi candidați, Comisia de contestație a indicat în pct. 9.1 și în pct. 9.3 că, atât candidatul XXXXXX, cât și candidatul XXXXXX la toate subiectele ar fi respectat criteriile cerute pentru validarea integrală a răspunsului / actului întocmit de către candidați.
16. Cu toate acestea, membrii Comisiei de licențiere nu sunt de acord cu constatările Comisiei de contestație în situația în care:

16.1. în cazul candidatului XXXXXX:

- **la subiectul 1 (întocmirea unui contract de donație a mijloacelor bănești cu plata prin transfer, în privința donatarului fiind aplicată măsură de protecție provizorie)**, a indicat că, în numele donatarului aflat sub măsură de protecție provizorie acționează ocrotitorul provizoriu, iar „obiectul donației urmează a fi donat în scopul tratamentului și achitării serviciilor persoanei împuternicite cu ocrotirea provizorie”, contractul respectiv fiind semnat doar de către donator și ocrotitorul provizoriu. Erorile de fond ale actului juridic întocmit de candidatul XXXXXX – încheierea contractului din numele donatarului de către ocrotitor și indicarea faptului că obiectul donației – mijloacele bănești, urmează a fi utilizate pentru și în interesele ocrotitorului, convinge asupra faptului că răspunsul la subiectul 1 nu poate fi considerat ca fiind corespunzător elementelor din baremul de corecție și notare, iar excluderea donatarului din contract, de rând cu omisiunile de fond, arată că, candidatul a întocmit un act juridic lovit de nulitate absolută, ceea ce justifică aprecierea făcută de Comisia de licențiere. Mai cu seamă că în baremul de corecție este indicat că lucrările urmează a fi apreciate pornind inclusiv de la corectitudinea indicării obiectului contractului, identificarea corectă a părților, identificarea exprimării clare a voinței părților, indicarea datei de întocmire a actului și a faptului semnării acestui act cu mențiunea condiției de

ocrotire. La fel, pornind de la faptul că, candidatul a întocmit un act juridic impropriu celui solicitat în subiect, nefiind întrunite nici elementele obligatorii ale girului notarial, nu se poate concluziona asupra unui răspuns coerent și corect juridic la acest subiect. De menționat că din textul art. 33 alin. (1) Cod civil și art. 99 Cod civil, actul juridic la care participă o persoană aflată sub măsură de ocrotire provizorie se încheie de aceasta cu încuviințarea ocrotitorului / autorității tutelare / consiliului de familie etc, însă acest act nu poate fi încheiat în numele persoanei ocrotite de către ocrotitor cu excepția situațiilor când sunt întrunite condițiile de la art. 100 Cod civil. În speța din subiectul 1, contractul de donație cerut vizează persoana aflată sub protecție provizorie în calitate de donatar, act juridic care poate fi încheiat de către persoana respectivă cu încuviințarea și asistată de ocrotitor.

- **la subiectul 3 (întocmirea unui certificat care confirmă primirea testamentului olograf la păstrare)** candidatul XXXXXX a omis includerea unor dintre elementele principale ale actului cum ar fi antetul și data emiterii certificatului, această din urmă omisiune atrăgând invalidarea actului. Conținutul certificatului ce confirmă primirea testamentului olograf la păstrare întocmit de către candidat nu corespunde modelului aprobat prin Ordinul Ministrului justiției nr. 59/2019 (anexa 2 pct. 11), lipsind astfel claritatea exprimării conținutului certificatului, fiind omisă indicarea: datei primirii testamentului olograf spre păstrare, a cererii ce conține declarația testatorului precum că plicul sigilat conține testamentul său scris, datat și semnat personal de către acesta, mențiunea despre sigilarea plicului într-un alt plic, stabilirea identității testatorului, motive din care toate aceste omisiuni duc la invalidarea răspunsului candidatului la acest subiect.

Cumulul omisiunilor comise de către candidatul XXXXXX au justificat acordarea de către Comisia de licențiere a notei 8,85, aceasta fiind insuficientă pentru promovarea probei scrise de către acest candidat, atât timp cât la subiectul 1 și subiectul 3 candidatul a obținut note mai mici de 3.

16.2 în cazul candidatului XXXXXX:

- **la subiectul 1 (întocmirea unui contract de donație a mijloacelor bănești cu plata prin transfer, în privința donatarului fiind aplicată măsură de protecție provizorie),** candidatul a indicat că în numele donatarului acționează ocrotitorul provizoriu formulând în numele acestuia toate declarațiile cerute pentru această parte a contractului, fiind omisă relatarea faptului transmiterii/primirii și momentului transmiterii obiectului donat, claritatea voinței exprimate, candidatul a omis să indice semnăturile părților și mențiunea condiției de ocrotire. În girul notarial, candidatul a nu a relatat corect procedura de semnare a actului, precum și procedura de exprimare a consimțământului, atât timp cât donatarul este substituit în totalitate de către ocrotitorul provizoriu, identificarea părților actului juridic este relatată incorect. Concomitent, candidatul nu a explicat reglementările legale privind instituția ocrotirii provizorii și nici nu a explicat efectele actului juridic respectiv. Toate aceste omisiuni au justificat acordarea de către membrii Comisiei de licențiere a unui punctaj insuficient pentru obținerea notei minime - 3;
- **la subiectul 2 (întocmirea unui contract matrimonial privind stabilirea regimului separației bunurilor, unul dintre soți fiind cetățean străin),** candidatul a descris și a indicat incorect obiectul actului juridic, a omis să indice anul încheierii actului a omis reflectarea corectă a procedurii de citire a actului în girul notarial;
- **la subiectul 3 (întocmirea unui certificat care confirmă primirea testamentului olograf la păstrare),** în textul certificatului candidatul a omis indicarea stabilirii identității testatorului și a omis explicarea cadrului legal aplicabil testamentului olograf și redarea efectelor juridice care le produce certificatul care confirmă primirea spre păstrare a testamentului olograf.

Corespunzător, urmare a întocmirii centralizatoarelor cerute de Regulament, candidatul XXXXXX a obținut o notă mai mică de 3 la subiectul 1 și nota finală la proba scrisă mai mică de 10, fapt care atrage nepromvarea probei și respectiv nepromovarea examenului.

17. Doar din analiza abordării admise de către Comisia de contestație în cazul candidaților XXXXXX și XXXXXX putem afirma că formulările utilizate de Comisia de contestație, precum: „coerent și structurat”, „bună înțelegere a materiei”, „formă coerentă, logică și bine structurată” și „nivel adecvat de cunoștințe” sunt termeni de **impresie generală**, și nu criterii exacte de acordare a punctajului conform baremului de corectare și baremului de notare a lucrărilor la proba scrisă.
18. Astfel, analizând hotărârea Comisiei de contestație menționată în pct. 8, membrii Comisiei de licențiere consideră că, Comisia de contestație nu a evaluat lucrările contestate în baza baremului de corectare și baremului de notare a lucrărilor, ci într-un mod arbitrar, aceasta nu conține justificarea și motivarea deplină pentru modificarea notelor, așa cum este prevăzut la pct. 73 al Regulamentului, fiind încălcate și reglementările Codului administrativ în acest sens.
19. De asemenea, analizând hotărârea emisă de Comisia de contestație, referitoare la toate contestațiile, membrii Comisiei de licențiere constată că aceasta nu conține vreo argumentare efectivă a majorării notelor contestatarilor fiind aplicat un comportament diferit față de anumiți candidați, în raport cu alții care au depus contestație (majorările Comisiei de contestație variază în limita unui spectru destul de larg (de la 0.03 puncte, în privința unor candidați, până la 3.95 puncte, în privința altor candidați).
20. În asemenea circumstanțe hotărârea menționată a Comisiei de contestație încalcă pct. 72 și pct. 73 din Regulament, ceea ce poate duce la anularea rezultatelor examenului în privința acestor candidați.
21. Art. 76¹ din Regulament stipulează că, *Nota finală la proba scrisă sau la proba verbală a candidaților incluși în hotărârea Comisiei de contestații prevăzută la pct.76 este egală cu media aritmetică dintre nota la proba respectivă acordată de Comisia de licențiere și nota acordată de Comisia de contestații. În acest caz, de către Comisia de licențiere se întocmește un nou centralizator comun al notării probei respective, prevăzut la pct. 55, unde la candidații corespunzători se includ notele finale ale probei, calculate în conformitate cu prevederile prezentului punct.*
22. În executarea acestor prevederi, la data de 16.02.2026 Comisia de licențiere a întocmit centralizatorul corespunzător, în rezultatul căruia s-a constatat că, candidații XXXXXX și XXXXXX urmează a fi admiși la proba II a examenului.
23. În această situație, din oficiu, prin Hotărârea nr. 1 din 16.02.2026, Comisia de licențiere a anulat Decizia Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 din 30.01.2026 privind nepromovarea examenului de calificare în profesia de notar de către candidatul XXXXXX, precum și Decizia Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 2 din 30.01.2026 privind nepromovarea examenului de calificare în profesia de notar de către candidatul XXXXXX, și a admis acești candidați la susținerea probei II.
24. În conformitate cu art. 25 alin. (3) din Legea RM nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor, *în cazul în care un membru al Comisiei de licențiere nu este de acord cu hotărârea Comisiei, acesta o va semna cu mențiunea „Opinie separată”. Opinia separată se va consemna în scris și va fi anexată la decizia Comisiei de licențiere.*
25. Prin urmare, reieșind din cele menționate *supra*, pentru a păstra o abordare imparțială, obiectivă, echitabilă și transparentă față de fiecare candidat, precum și pentru desfășurarea corectă și legală a examenului de calificare în profesia de notar, membrii Comisiei de licențiere a activității notariale, fiind impuși de cadrul normativ existent să semneze Hotărârea Comisiei de licențiere nr. 1 din 16.02.2026, fac uz de dreptul de a formula această opinie separată.

26. În același timp, pentru a exclude pe viitor situația de asumare a răspunderii din partea membrilor Comisiei de licențiere pentru deciziile luate de către membrii Comisiei de contestație, ceea ce afectează reputația profesională a membrilor Comisiei de licențiere, și implicit reputația profesională a notarilor, optăm pentru ajustarea corespunzătoare a Regulamentului.

Membrii Comisiei de licențiere a activității notariale:

OBADĂ Constanța */semnătura/*

POPIL Angela */semnătura/*

CHISARI-RURAK Aliona */semnătura/*

BERNEVEC Doina */semnătura/*

SÎCI-BORODIN Olesea */semnătura/*

GAVRILIUC Diana */semnătura/*

CIORBA Valentina */semnătura/*